

Către Consiliul Superior al Magistraturii  
În atenția Domnului Victor Micu  
Președinte al CSM  
mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 5

Petiționar: Vasile Gociu

**CERERE**

1. În procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinarea Cererea de apel depusă de Gociu Vasile împotriva hotărârii judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 16.05.2017, la acțiunea civilă Volcov Vladimir vs Gociu Vasile.
2. Cauza a fost repartizată în instanța de fond – judecătorului judecătorei Chișinău sediul Ciocana – Igor Mînăscurtă.
3. Considerăm că **judecătorul din cadrul instanței de fond Igor Mînăscurtă NU ERA ÎN DREPT SĂ EXAMINEZE CAUZA**, fiind obligat să se abțină.
4. Potrivit art. 50 alin. (1) lit. b) CPC al RM, „(1) Judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: b) se află în **RAPORTURI DE RUDENIE pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;**”

**În speță JUDECĂTORUL judecătorei Chișinău, sediul Ciocana - IGOR MÎNĂSCURTĂ se afla în imposibilitatea de a examina cauza URMÎND A SE ABȚINE, deoarece ESTE RUDĂ APROPIATĂ A RECLAMANTULUI Volcov Vladimir**

**Astfel MAMA JUDECĂTORULUI Igor Mînăscurtă ESTE SORA RECLAMANTULUI Volcov Vladimir, care ESTE UNCHIUL JUDECĂTORULUI Igor Mînăscurtă, încadrându-se în prevederile citate supra.**

5. Despre aceste circumstanțe ale cauzei pârâțul Gociu Vasile NU AM CUNOSCUȚ la examinarea în instanța de fond, și la examinarea anterioară în instanța de apel, ACESTE CIRCUMSTANȚE FIIND COMUNICATE RECENT.

**Astfel considerăm că COMPLETUL format la judecarea cauzei în instanța de fond A FOST FORMAT CONTRAR PRINCIPIULUI INDEPENDENȚEI ȘI IMPATIALITĂȚII JUDECĂTORILOR.**

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII	
Intrare Nr.	668 p/m
din "02"	05 / 2018

**Către Consiliul Superior al Magistraturii  
Colegiul Disciplinar  
mun.Chișinău, str.Mihai Eminescu 5**

**Petiționar: Gociu Vasile**

**PLÂNGERE**

(privind faptele ce pot constitui abateri desicplinare/în temeiul art.19 alin.(1) lit.a) și art. 4, alin.(1) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 )

**În fapt,**

**I.**

1.1. Pe rolul judecătoriei Chișinău sediul Ciocana s-a aflat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Volcov Vadimir către petiționarul Gociu Vasile privind încasarea onorariului de succes, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, precum și acțiunea reconvențională a petiționarului privind contestarea contractului de asistență juridică.

1.2. Cauza a fost repartizată **Judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Ciocana - Igor Mînăscuță, fiind-ui atribuit nr. 22-2-6223-05102016.**

1.3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.05.2017 (copia se anexează pe 3 file) a fost admisă parțial acțiunea de bază, dispunându-se încasarea de la Gociu Vasile în beneficiul lui Volcov Vladimir suma de 1000 Euro, dobânda de întârziere de 176, 48 Euro calculată pe perioada 19.02.2016-10.03.2017 și cheltuielile de judecată 9 740, 28 lei, iar în total suma de 1176 euro, 48 eurocenți, în lei moldovenești conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești. În rest acțiunea de bază a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. S-a respins integral acțiunea reconvențională a pârâtului Gociu Vasile împotriva lui Volcov Vladimir cu privire la nulitatea clauzei contractuale privind achitarea onorarului de succes în mărime de 1000 Euro din contractul de acordare a asistenței juridice nr. 297 din 01.09.2014, încheiat între Volcov Vladimir și Gociu Vasile, ca fiind neîntemeiată. Tot odată în instanța de fond, eur

<b>CONSILIU DE FOND AL MAGISTRATURII</b>		
Intrare Nr.	432 p/ur	
din " 05 "	06	20 18



petiționarul Gociu Vasile am depus o **Cerere cu nr. 1382 (copia se anexează pe 1 filă)** solicitând dispunerea efectuării unei expertize judiciare grafoscopice pentru a stabili dacă semnătura efectuată din numele lui Gociu Vasile de pe contractul de asistență juridică nr. 297 din 1(4) septembrie 2014 este îndeplinită de Gociu Vasile ori de altă persoană (f. d. 140), dar  **judecătorul Igor Mînăscurtă nu s-a expus asupra acestei cereri, nici printr-o Încheiere, nici în Hotărârea motivată.**

- 1.4. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către petiționarul Gociu Vasile;
- 1.5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 (copia se anexază pe 3 file) a fost respins apelul declarat și menținută hotărârea instanței de fond.
- 1.6. Ulterior eu, petiționarul am contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, iar **prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 04.04.2018 (copia se anexează pe - 13 file) s-a casat decizia atacată, cauza fiind restituită spre rejudecare** în instanța de apel. Temeiul invocat de instanța de recurs a constituit faptul că **instanțele inferioare nu s-au expus asupra cererii de efectuare a expertizei grafoscopice și nu s-a efectuat expertiza grafoscopică a contractului de asistență juridică nr. 297 din 01 (04) septembrie 2014.**
- 1.7. Cauza menționată supra a fost repartizată în instanța de apel completului de judecată din cadrul Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău format din **Malii Ala** – judecător raportor, **Clima Vladislav** – Președintele completului, **Palanciuc Ecaterina** – judecător. Cauzei fiind atribuit nr. 02-2a-8255-12042018.

## II. ASUPRA CIRCUMSTANȚELOR CE ȚIN DE JUDECĂTORUL IGOR MÎNĂSCURTĂ:

- 2.1. **JUDECĂTORUL DIN CADRUL INSTANȚEI DE FOND – Igor Mînăscurtă NU ERA ÎN DREPT SĂ EXAMINEZE CAUZA !**
- 2.2. Potrivit pct. 30 al Hot. Plenului CSJ nr. 6 din 11.11.2013 **Privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de apel „Completul de judecată urmează să fie format cu respectarea principiului independenței și imparțialității judecătorilor. De asemenea, se va considera drept judecare a pricinii de către un COMPLET COMPUS ILEGAL, participarea în complet sau examinarea**

cauzei de un judecător în privința căruia există temeuri de recuzare (art.50 CPC), dacă cererea de recuzare înaintată în ordinea stabilită, a fost respinsă. Acest temei nu poate fi invocat în cazul în care participantul la proces a cunoscut despre existența temeiurilor de recuzare dar nu a înaintat în modul corespunzător cererea de recuzare. Însă, DACĂ participantul la proces A AFLAT despre existența temeiurilor de recuzare a judecătorului DUPĂ pronunțarea hotărârii, HOTĂRÂREA primei instanțe VA FI CASATĂ."

2.3. Potrivit art.50 alin.(1) lit.b) CPC al RM, „(1) Judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: b) SE AFLĂ ÎN RAPORTURI DE RUDENIE pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;”

ÎN SPEȚĂ JUDECĂTORUL JUDECĂTORIEI CHIȘINĂU, SEDIUL CIOCANA - IGOR MÎNĂSCURTĂ SE AFLA ÎN IMPOSIBILITATEA DE A EXAMINA CAUZA URMÎND A SE ABȚINE, DEOARECE ESTE RUDĂ APROPIATĂ A RECLAMANTULUI VOLCOV VLADIMIR. ASTFEL MAMA JUDECĂTORULUI IGOR MÎNĂSCURTĂ ESTE SORA RECLAMANTULUI VOLCOV VLADIMIR, CARE ESTE UNCHIUL JUDECĂTORULUI IGOR MÎNĂSCURTĂ, ÎNCADRÂNDU-SE ÎN PREVEDERILE CITATE SUPRA. (Acest fapt s-a depistat în rezultatul investigației jurnalistice).

Despre aceste circumstanțe ale cauzei eu, petiționarul Gociu Vasile NU AM CUNOSCUȚ la examinarea în instanța de fond, și la examinarea anterioară în instanța de apel, ACESTE CIRCUMSTANȚE FIIND COMUNICATE RECENT.

Astfel considerăm că JUDECĂTORUL IGOR MÂNĂSCURTĂ A CUNOSCUȚ CU CERTITUDINE DESPRE ACEST FAPT, NU ȘI-A LUAT ABȚINERE ȘI NICI NU A INFORMAT PĂRȚILE DESPRE GRADUL DE RUDENIE CU RECLAMANTUL VOLCOV VLADIMIR.

Potrivit art.4 alin.(1) lit.(a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 „1) CONSTITUIE ABATERE DISCIPLINARĂ: A) NERESPECTAREA ÎNDATORIRII DE A SE ABȚINE ATUNCI CÎND JUDECĂTORUL ȘTIE SAU TREBUIA SĂ ȘTIE că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;”

Pentru a afla dacă Agenția Servicii Publice poate furniza astfel de informații, fiul petiționarului – Gociu Daniel a depus o Cerere către instituția



dată, (Copia se anexează pe 1 filă), iar prin *Răspunsul nr. 01/G-353/18 din 11.05.2018* (Copia se anexează pe 1 filă) ASP a comunicat că problema este de competența Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a fost depusă o *Cerere nr. 668p/m la 22.05.2018* (copia se anexează pe 1 filă) unde am relatat succint circumstanțele menționate supra și am solicitat:

- **A informa despre legătura de rudenie dintre magistratul Mînăscurtă Igor cu avocatul Volcov Vladimir, în vederea prezentării informației în instanța de apel;**
- **Verificarea comportamentului judecătorului Igor Mînăscurtă prin prisma răspunderii disciplinare.**

La fel în instanța de apel am solicitat reclamarea de la Consiliul Superior al Magistraturii și Agenția Servicii Publice informației privind gradul de rudenie a Magistratului Mînăscurtă Igor cu intimatul/avocatul Volcov Vladimir, însă această *Cererea nr. 9447 din 22 mai 2018 (Copia se anexează pe 2 file)* a fost refuzată.

Astfel petiționarul am epuizat toate modalitățile de obținere a informației și am sesizat instituțiile competente.

Potrivit art.3 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 *„Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.”*

**CONSIDERĂM CĂ ÎN PRIVINȚA JUDECĂTORULUI JUDECĂTORIEI CHIȘINĂU, SEDIUL CIOCANA - IGOR MÎNĂSCURTĂ CARE ÎN PREZENT ESTE JUDECĂTOR ÎN CADRUL CURȚII DE APEL CHIȘINĂU URMEAZĂ A FI INTENTATĂ PROCEDURĂ DISCIPLINARĂ ȘI APLICATĂ UNA DIN SANCTIUNILE DISCIPLINARE PREVĂZUTE DE ART.6 LEGII CU PRIVIRE LA RĂSPUNDEREA DISCIPLINARĂ A JUDECĂTORILOR NR. 178 DIN 25.07.2014.**

### **III. ASUPRA CIRCUMSTANȚELOR CE ȚIN DE JUDECĂTORII Clima Vladislav și Malîi Ala.**

- 3.1. Cum am menționat anterior pe rolul Curții de Apel Chișinău s-a aflat spre examinare cererea de apel depusă de Gociu Vasile împotriva hotărîrii judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 16.05.2017, la acțiunea civilă Volcov Vladimir vs Gociu Vasile.
- 3.2. Cauza civilă a fost repartizată completului de judecată din cadrul Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău format din Malîi Ala -

judecător raportor, Clima Valdislav - Președintele completului,  
Palanciuc Ecaterina - judecător.

### 3.3. Temeiurile de fapt:

3.3.1. În cadrul cererii de apel suplimentare cât și în cererea de reclamare a probelor eu, Gociu Vasile am invocat faptul că judecătorul instanței de fond judecătoria Chișinău, sediul Ciocana - Igor Mînăscurtă s-a aflat în incompatibilitate de a examina cauza urmând a se abține, deoarece este rudă apropiată a reclamantului Volcov Vladimir. Astfel mama judecătorului Igor Mînăscurtă este sora reclamantului Volcov Vladimir, iar despre aceste circumstanțe ale cauzei eu, petiționarul, Gociu Vasile NU AM CUNOSCUT LA EXAMINAREA ÎN INSTANȚA DE FOND, ȘI LA EXAMINAREA ANTERIOARĂ ÎN INSTANȚA DE APEL, aceste circumstanțe fiind comunicate recent, fapt pentru care le-am invocat. La rândul său completul care examinează cauza AU RESPINS CEREREA NR. 9447 din 22 mai 2018 DE RECLAMARE A PROBELOR, ASTFEL FIIND CONSTATATE BĂNUIELI REZONABILE DESPRE IMPARTIALITATEA JUDECĂTORILOR.

În acest context, țin să accentuez prevederile **Articolul 119**. *Prezentarea și reclamarea probelor*, din CPC, care stipulează că:

*“(1) Probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăți, INSTANȚA ESTE OBLIGATĂ SĂ CONTRIBUIE, LA SOLICITAREA PĂRȚILOR și altor participanți la proces, LA ADUNAREA ȘI PREZENTAREA PROBELOR NECESARE, cu excepția cazurilor în care instanța constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat și cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de relevanță. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanță, dacă legea nu prevede altfel.”*

3.3.2. Atât judecătorul Igor Mînăscurtă, cât și judecătorii Malii Ala, Clima Valdislav au activat anterior în aceeași instanță - judecătoria Chișinău sediul Ciocana, iar acum toți trei activează împreună la Curtea de Apel, iar ODATĂ CE AU RESPINS CEREREA DE RECLAMARE A PROBELOR ȘI NU



**AU ÎNTRERINS ACȚIUNI ÎN VEDEREA ELUCIDĂRII CIRCUMSTANTELOR INCOMPATIBILITĂȚII JUDECĂTORULUI Igor Mînăscurtă ESTE CERT FAPTUL CĂ AU UN INTERES PERSONAL, CARE FACE IMPOSSIBILĂ EXAMINAREA OBIECTIVĂ A CAUZEI.**

3.3.3. Potrivit informației unui jurnalist de investigații și informației plasate public, inclusiv mass media (<https://galaiushca.wordpress.com/2009/01/13/ajunge-judecator-cel-ce-are-bani-in-punga-sau-spete-late/>) **judecătorul – Malii Ala a fost anterior referentul judecătorului din cadrul Curții Supreme de Justiție – Clima Nicolae care este tatăl președintelui completului – Vladislav Clima. Astfel există împrejurări obiective care pun la îndoială imparțialitatea acestor magistrați.**

3.3.4. **Judecătorul Vladislav Clima, judecătorul Igor Mînăscurtă și fiica intimatului Volcov Vera Vladimir care este și verișoara dreaptă a judecătorului Mînăscurtă Igor (și fiica intimatului pe dosar Volcov Vladimir Semion) au studiat în cadrul Facultății de drept al USM, fiind absolvenți ai aceiași Promoții a anului 1997, fapt pentru care la fel se pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea președintelui completului – Clima Vladislav (Poze foto și lista absolvenților promoției 1997 din cartea „Facultatea de drept la 50 ani” de Gheorghe Avornic se anexează pe 3 file).**

3.3.5. **În cadrul ședinței din 23 mai 2018 eu, petiționarul am formulat o Cerere nr. 9448 din 22 mai 2018 de numire a expertizei grafoscopice, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018 a fost respinsă. Astfel la examinarea acestei cauze COMPLETUL care examinează cauza NU ESTE OBIECTIV și NU A ÎNDEPLINIT INDICAȚIILE DECIZIEI CSJ din 04.04.2018 , care citez a menționat: „Instanța de apel judecând apelul declarat de către Vasile Gociu într-un mod incert a respins argumentul lui Vasile Gociu invocat în cererea de apel că prima instanță în hotărârea adoptată nu s-a expus în niciun fel asupra demersului cu privire la numirea unei expertize grafologice, reținând că prin cererea din 5 decembrie 2016, reprezentantul pârâtului Vasile Gociu, avocatul Teodor Guțu a solicitat doar să fie obligat reprezentantul reclamantului să prezinte instanței în original contractul de asistență juridică nr. 297 din 4 septembrie 2014, încheiat între Vasile Gociu și avocatul Vladimir Volcov, pentru o eventuală numire în viitor a unei expertize grafologice în scopul identificării autenticității semnăturii lui Vasile Gociu în acest contract, iar o careva cerere în sensul art. 148 CPC, nu a**



fost înaintată de către Vasile Gociu, cât și de reprezentantul acestuia. Or, materialele cauzei denotă incontestabil că la data de 23 ianuarie 2017, reprezentantul lui Vasile Gociu, avocatul Teodor Guțu a depus la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana cererea înregistrată cu nr. 1382, cu privire la numirea expertizei grafologice, prin care a solicitat dispunerea efectuării unei expertize judiciare grafologice pentru a stabili dacă semnătura efectuată din numele lui Vasile Gociu de pe contractul de asistență juridică nr. 297 din 4 septembrie 2014, încheiat între Vasile Gociu și Vladimir Volcov este îndeplinită de către Vasile Gociu, ori de altă persoană (f. d.140 vol. I). Cu toate acestea, la materialele cauzei lipsește o încheiere a instanței de judecată cu privire la examinarea cererii de numire a expertizei depuse de reprezentantul lui Vasile Gociu, avocatul Teodor Guțu. Elucidarea aspectelor enunțate, însă este cu atât mai importantă cu cât, în acțiunea reconvențională, cât și în cererea de apel Vasile Gociu a invocat la faptul că dânsul nu a negociat și nu a semnat contractul de asistență juridică nr. 297 din 1 (4) septembrie 2014 cu clauza „Condiții suplimentare: în caz de succes clientul achită 1000 euro, la data pronunțării deciziei Curții de Apel”, argumente care de altfel, au fost lăsate fără examinare de către instanța de apel (f. d. 61 vol. I).”

**Considerăm că COMPLETUL Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei NU A ÎNDEPLINIT INDICAȚIILE INSTANȚEI IERARHIC SUPERIOARE, fapt ce DEASEMENA CONSTITUIE O CIRCUMSTANȚĂ OBIECTIVĂ DE IMPARȚIALITATE.**

3.3.5. În ședința din 23.05.2018, judecătorii completului, în special **președintele** acestuia – **Clima Vladislav m-au întrerupt** pe mine petiționarul (apelantul) **în discursul meu, au creat o stare de intimidare și nu mi-au dat posibilitatea de a formula întrebări intimatului.** **Acest fapt POATE UȘOR FI PROBAT PRIN ÎNREGISTRAREA AUDIO A ȘEDINȚEI DE JUDECATĂ. ÎN RAPORT CU INTIMATUL VOLCOV VLADIMIR COMPLETUL A AVUT O ALTĂ ATITUDINE, acesta nu a fost întrerupt sau limitat în timp, reușind să se expună pe deplin.**

În context apreciem că completul de judecată din cadrul Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău format din Malii Ala – judecător raportor, Clima Vladislav – Președintele completului, Palanciuc Ecaterina – judecător urmează a fi recuzat în temeiurile de drept și de fapt enunțate ori eu petiționarul consider că **circumstanțele menționate supra pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestuia.**

**În drept,**



Potrivit art.50 alin.(1) lit.3) CPC al RM, „(1) Judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui;”

Potrivit art.4 alin.(1) lit.(a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 „1) **CONSTITUIE ABATERE DISCIPLINARĂ: A) NERESPECTAREA ÎNDATORIRII DE A SE ABȚINE** atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;”


Potrivit art. 3 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 „Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.”

**CONSIDERĂM CĂ ÎN PRIVINȚA JUDECĂTORILOR CURȚII DE APEL CHIȘINĂU - MALÎI ALA, CLIMA VLADISLAV URMEAZĂ A FI INTENTATĂ PROCEDURĂ DISCIPLINARĂ ȘI APLICATĂ UNA DIN SANȚIUNILE DISCIPLINARE PREVĂZUTE DE ART.6 LEGII CU PRIVIRE LA RĂSPUNDEREA DISCIPLINARĂ A JUDECĂTORILOR NR. 178 DIN 25.07.2014.**

În temeiul celor expuse și în conformitate cu art. 3-6, 19,20 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014:

SOLICIT:

1. Admiterea prezentei plângeri;
2. A intenta procedură disciplinară și a atrage la răspundere disciplinară **Magistratul – Igor Mînăscurtă**, care anterior a activat în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana în prezent judecător la Curtea de Apel Chișinău;
3. A intenta procedură disciplinară și a atrage la răspundere disciplinară **Magistrații – Malîi Ala – judecător raportor, Clima Vladislav –**



**Președintele completului**, care anterior au activat în cadrul judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, în prezent sunt judecători la Curtea de Apel Chișinău.

*Anexe în copii:*

1. **Cererea nr. 1382** (f.d.140, vol.1) **din 23.01.2017, privind efectuarea expertizei grafoscopice** înaintate în instanța de fond - 1 filă,
2. **Cererea nr. 9448 din 22.05.2018, privind efectuarea expertizei grafoscopice** înaintate la Curtea de Apel - 2 file,
3. **Cererea nr. 9447 din 22.05.2018, privind reclamarea probelor** - 1 filă,
4. **Cererea nr. G-353/18 din 23.04.2018 către ASP** - 1 filă.
5. **Răspuns nr. 01/G-353/18 din 11.05.18 la Cererea nr. G353/18 din 23.04.2018** de către ASP - 1 filă,
6. **Cererea din 31.05.2018 către ASP** - 1 filă
7. **Cererea nr. 668 p/m din 22.05.2018 către CSM,**
8. **Cererea din 22.05.2018, privind suspendarea examinării cauzei civile** pe 2 file,
9. **Încheierea din 23 mai 2018 cu privire la Cererea de suspendare a procesului** - 1 filă,
10. **Hotărârea instanței de fond din 16.05.2017 emisă de judecătorul Igor Mînăscurtă** pe 3 file,
11. **Decizia Colegiului civil al Curții de Apel din 12.10.2017** pe 3 file,
12. **Încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrative lărgit al CSJ** - 4 file,
13. **Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrative lărgit al CSJ din 4 aprilie 2018** - 9 file
14. Extras + foto de pe portalul <https://billiongraves.com> pe numele lui Volcov Semion Semion și Volcov Vera Gheorghe, care sunt **părinții reclamantului Volcov Vladimir și buneii din partea mamei ai magistratului Igor Mînăscurtă** - 2 file.
15. Informații de pe portalul / linkul web: <https://galaiushca.wordpress.com/2009/01/13/ajunge-judecator-cel-ce-are-bani-in-punga-sau-spete-late/> (care confirmă că **judecătoarea Ala Malii a fost referenta judecătorului din cadrul CSJ Nicolaie Clima, care este tatăl președintelui completului Vladislav Clima**)- pe 5 file,



16. Coperta + Copia pag. 274-276 din cartea Facultatea de Drept la 50 Ani autor Avornic Gheorghe (care confirmă că  **judecătorul Igor Mînăscurtă, verișoara sa dreapta Volcov Vera Vladimir (fiica reclamantului unchi al judecătorului) și președintele completului Clima Vladislav au fost colegi de facultate și absolvenți ai aceiași promoții din a. 1997)** – 3 file.

17. Informație de pe portalul [www.zdg.md](http://www.zdg.md), articolul “Arborele genealogic al justiției” (<https://www.zdg.md/importante-2/arborele-genealogic-al-justitiei>) realizat de Victor Moșneag, în care  **judecătorii accentuează în repetate rânduri necesitatea abținerii și autorecuzării pe motivele relațiilor de rudenie** – 16 file.

18. Apel suplimentar împotriva Hotărârii judecătorești Chișinău, sediul Ciocana, nr. 9446 din 22.05.2018 – 4 file.

Total anexe pe 63 file.

**Petiționar:**

**Gociu Vasile**

05.06.2018

**Către Consiliul Superior al Magistraturii  
Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar  
mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 5**

**Petiționar: Gociu Vasile**

**CONTESTARE**

*(asupra Deciziei cu privire la respingerea sesizării nr.490 s-668 p/m și nr.536s-732 p/m din 14 iunie 2018/în ordinea art.22 alin.(2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014)*

**În fapt,**

1. La 22 mai 2018 și 5 iunie 2018 am adresat Consiliului Superior al Magistraturii sesizările nr.490 s-668 p/m și nr.536s-732 p/m prin care am solicitat:
  - **A informa despre legătura de rudenie dintre magistratul Mînăscurtă Igor Mînăscurtă cu avocatul Volcov Vladimir**, în vederea prezentării informației în instanța de apel;
  - **A intenta procedură disciplinară și a atrage la răspundere disciplinară Magistratul – Igor Mînăscurtă**, care anterior a activat în cadrul judecătoriei Chișinău sediul Ciocana în prezent judecător la Curtea de Apel Chișinău;
  - **A intenta procedură disciplinară și a atrage la răspundere disciplinară Magistrații – Clima Vladislav și Malîi Ala**, care anterior au activat în cadrul judecătoriei Chișinău sediul Ciocana împreună cu judecătorul Igor Mînăscurtă, iar în prezent sunt toți trei judecători la Curtea de Apel Chișinău.
2. Prin decizia inspectorului –judecător principal interimar al Inspecției judiciare din subordinea CSM, Moldovan Sveatoslav cu privire la respingerea sesizării nr.490 s-668 p/m și nr.536s-732 p/m din 14 iunie 2018 a fost respinsă sesizarea declarată de Gociu Vasile cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Igor Mînăscurtă, Clima Vladislav, și Malîi Ala ca fiind vădit neîntemeiată.

**Consider decizia menționată supra ca fiind neîntemeiată, iar sesizările nr.490 s-668 p/m din 22 mai 2018 și nr.536s-732 din 05 iunie 2018 întemeiate și pasibile de a fi admise din următoarele motive:**

**În temeiul art.28 alin.(3) lit.a)** „al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 sesizarea urmează a fi declarată ca fiind admisibilitatea sesizării și transmiterea cauzei disciplinare spre examinare plenului colegiului disciplinar, în cazul în care din cuprinsul sesizării, dosarului cauzei disciplinare sau al raportului întocmit de inspectorul-judecător rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară;”

**I.**

**Circumstanțele de fapt:**

- 1.1. Pe rolul judecătoriei Chișinău sediul Ciocana s-a aflat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Volcov Vadimir către petiționarul Gociu Vasile privind încasarea onorariului de succes, dobînzii de întârziere și cheltuielilor de

**2 CONSILIUL SUPERIOR  
AL MAGISTRATURII**

Intrare Nr. 2659 m

din "02" "04" 2018



judecată, precum și acțiunea reconvențională a petiționarului privind contestarea contractului de asistență juridică.

- 1.2. Cauza a fost repartizată judecătorului judecătorei Chișinău sediul Ciocana – Igor Mînăscurtă, fiind-ii atribuit nr. 22-2-6223-05102016.
- 1.3. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 16.05.2017 a fost admisă parțial acțiunea de bază, dispunându-se încasarea de la Gociu Vasile în beneficiul lui Volcov Vladimir suma de 1000 Euro, dobânda de întârziere de 176, 48 Euro calculată pe perioada 19.02.2016-10.03.2017 și cheltuielile de judecată 9 740, 28 lei, iar în total suma de 1176 euro, 48 eurocenți, în lei moldovenești conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești. În rest acțiunea de bază a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. S-a respins integral acțiunea reconvențională a pârâtului Gociu Vasile împotriva lui Volcov Vladimir cu privire la nulitatea clauzei contractuale privind achitarea onorarului de succes în mărime de 1000 Euro din contractul de acordare a asistenței juridice nr. 297 din 01.09.2014, încheiat între Volcov Vladimir și Gociu Vasile, ca fiind neîntemeiată.
- 1.4. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către petiționarul Gociu Vasile;
- 1.5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 a fost respins apelul declarat și menținută hotărârea instanței de fond.
- 1.6. Ulterior petiționarul am contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, iar prin *Decizia Curții Supreme de Justiție din 04.04.2018* s-a casat decizia atacată, cauza fiind restituită spre rejudecare în instanța de apel. *Temeiul invocat de instanța de recurs a constituit faptul că instanțele inferioare nu s-au expus asupra cererii de efectuare a expertizei grafoscopice și nu s-a efectuat expertiza grafoscopică a contractului de asistență juridică nr. 297 din 01 (04) septembrie 2014.*
- 1.7. Cauza menționată supra a fost repartizată în instanța de apel completului de judecată din cadrul Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău format din Malîi Ala – judecător raportor, Clima Valdislav – Președintele completului, Palanciuc Ecaterina – judecător. Cauzei fiind atribuit nr. 02-2a-8255-12042018.
- 1.8. Prin decizia CA Chișinău din 30.05.2018 a fost respinsă cererea de apel și menținută hotărârea instanței de fond.

## II. ASUPRA CIRCUMSTANTELOR CE ȚIN DE JUDECĂTORUL IGOR MÎNĂSCURTĂ:

### 2.1. JUDECĂTORUL DIN CADRUL INSTANȚEI DE FOND – Igor Mînăscurtă NU ERA ÎN DREPT SĂ EXAMINEZE CAUZA.

- 2.2. Potrivit pct. 30 al Hot. Plenului CSJ nr. 6 din 11.11.2013 Privind **procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de apel „Completul de judecată urmează să fie format cu respectarea principiului independenței și imparțialității judecătorilor. De asemenea, se va considera drept judecare a pricinii de către un complet compus ilegal, participarea în complet sau examinarea cauzei de un judecător în privința căruia există temeuri de recuzare (art.50 CPC), dacă cererea de recuzare înaintată în ordinea stabilită, a fost respinsă. Acest temei nu poate fi invocat în cazul în care participantul la proces a cunoscut despre existența temeiurilor de recuzare dar nu a înaintat în modul corespunzător cererea de recuzare. Înșă, DACĂ participantul la proces A AFLAT despre existența temeiurilor de**

recuzare a judecătorului DUPĂ pronunțarea hotărârii, HOTĂRÂREA primei instanțe VA FI CASATĂ.”

- 2.3. Potrivit art.50 alin.(1) lit.b), e) CPC al RM, „(1) Judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui;”
- 2.4. ÎN SPEȚĂ în sesizarea înaintată am invocat că JUDECĂTORUL JUDECĂTORIEI CHIȘINĂU, SEDIUL CIOCANA - IGOR MÎNĂSCURTĂ SE AFLA ÎN IMPOSIBILITATEA DE A EXAMINA CAUZA URMÎND A SE ABȚINE, DEOARECE ESTE RUDĂ APROPIATĂ A RECLAMANTULUI VOLCOV VLADIMIR, ASTFEL MAMA JUDECĂTORULUI IGOR MÎNĂSCURTĂ ESTE SORA RECLAMANTULUI VOLCOV VLADIMIR, CARE ESTE UNCHIUL JUDECĂTORULUI IGOR MÎNĂSCURTĂ. La fel am menționat că despre aceste circumstanțe ale cauzei NU AM CUNOSCUȚ la examinarea în instanța de fond, și la examinarea anterioară în instanța de apel, ACESTE CIRCUMSTANȚE FIIND COMUNICATE RECENT, în cadrul unei investigații efectuate de un jurnalist la care ne-am adresat anterior.
- 2.5. După recepționarea la 18.06.2018 a deciziei din 14 iunie 2018 și după ce am făcut cunoștință cu materialele procedurii disciplinare, inclusiv Nota informativă a magistratului Igor Mînăscurtă am aflat că numele mamei acestuia pînă la Căsătorie a fost Cazacu Iulia și s-a născut în s. Ciutulești, r-l Florești.
- 2.6. Ca urmare a declarațiilor făcute “CU TOATĂ RĂSPUNDEREA” de către judecătorul Igor Mînăscurtă, în Nota Informativă către CSM din 24.05.2018, eu și fiul meu Daniel Gociu am hotărât să mergem personal în satul unde s-a născut Iulia Diomid Mînăscurtă și anume în satul Ciutulești, r. Florești și în Fălești unde dumneaei locuiește în prezent, ca să investigăm personal acest caz și să elucidăm faptul dacă EXISTĂ RELAȚII DE RUDENIE ÎNTRE JUDECĂTORUL IGOR MÎNĂSCURTĂ ȘI RECLAMANTUL PE DOSAR AVOCATUL VOLCOV VLADIMIR.

La data de 28.06.2018 de dimineață am mers în satul Ciutulești, r. Florești și am discutat cu mai multă lume în sat, inclusiv cu rudele Iuliei Mînăscurtă, care înainte de căsătorie a avut numele de familie Cazacu. O rudă de a dumneaei ne-a zis că tatăl Iuliei Mînăscurtă se numea **Leomid**, în acte fiind scris **Diomid**. Mama



dânsei se numea Ana. După decesul tatălui dumneai pe front, mama ei s-a recăsătorit cu Rudenciuc Gheorghe luând alt nume de familie.

**Soțul ei, Mihai Mînăscurtă a fost procuror** inclusiv la Nisporeni, dar a decedat aprox. 20 ani în urmă suferind de cancer la cap. Are un fiu pe nume Igor Mînăscurtă, care a fost judecător la Bălți, ulterior judecător la Judecătoria Ciocana, actual magistrat la Curtea de Apel. A mai avut o fiică pe nume *Corina, profesoară de muzică*, dar care a decedat de tînără din cauza unui atac cerebral. **La moment Iulia Diomid Mînăscurtă locuiește în Fălești, mai la vale de Liceul Teoretic „Alexandr Pușkin” (Str. Ștefan cel Mare 6, Fălești) la casă pe pămînt pe str-la. Aron Pumnul.** Ne-au dat și un număr de telefon al dînzei. Ne-a comunicat o doamnă că la ei în neam sunt mai mulți pe linie juridică și că are o rudă apropiată la Chișinău, Volcov Vladimir care e avocat și e cu mult mai în vîrstă decît Igor, cam de seama mamei lui, Iulia Mînăscurtă, puțin mai mic și că Volcov Vladimir are 2 fete avocate, dar nu își amintește numele fetelor.

După ce am obținut această informație în satul Ciutulești, r. Florești, **ne-am deplasat direct în Fălești să vorbim personal cu dna Iulia Mînăscurtă referitor la faptul dacă dînsa și respectiv fiul ei Igor Mînăscurtă, judecătorul, sunt rude apropiate cu reclamantul pe dosar Volcov Vladimir, după cum ne-au asigurat oamenii din sat și rudele lor.**

În Fălești am discutat cu mai mulți oameni care mi-au comunicat că dînsa, dna *Iulia “Diomidovna” Mînăscurtă* a fost profesoară pe timpuri, de “limba moldovenească”, cum se zicea pe atunci, a avut un soț Mihai, care a fost procuror și o fiică *Corina, profesoară de muzică*, care a decedat de tînără. Oamenii ne-au comunicat că dumneai locuiește singură într-o casă pe pămînt pe str-la Aron Pumnul, în vale pe partea dreaptă, a 2a sau a 3a casă de la vale, stradelă care este perpendiculară pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt.

Pe str-la. Aron Pumnul un vecin în limba rusă ne-a arătat portița verde și casa în care locuiește Iulia Mînăscurtă, conducându-ne pînă la poartă.

A ieșit dna **IULIA MÎNĂSCURTĂ, MAMA JUDECĂTORULUI IGOR MÎNĂSCURTĂ, CARE LA ÎNTREBAREA DACĂ ÎL CUNOAȘTE PE VOLCOV VLADIMIR, NE-A COMUNICAT CĂ ESTE CUMNATUL EI ȘI SUNT RUDE APROPIATE** – în continuare redau descifrarea convorbirii avute cu mama Judecătorului Igor Mînăscurtă, dna Iulia Diomid Mînăscurtă:

Vasile Gociu: Buna ziua dna Profesoara ! Dvs. sunteți dna Mînăscurtă, da ?  
Iulia Mînăscurtă: da

Iulia Mînăscurtă: **TIN LEGĂTURĂ, DA, SIGUR CĂ DA.** Știți cum acum-i vremea ?  
Acum-i vremea că mă uit la televizor sînt așa cazuri că se ucid frate cu frate și așa mai departe. E nevoie acum. **NOI PÂNĂ CÂND N-AVEM PROBLEME CU NEAMURILE.**

...

**Astfel, considerăm că Judecătorul Igor Mînăscurtă A CUNOSCUȚ CU CERTITUDINE DESPRE FAPTELE DESCRISE DE MAMA ACESTUIA –Mînăscurtă Iulia, NU ȘI-A LUAT ABȚINERE ȘI NICI NU A INFORMAT PĂRȚILE DESPRE RELAȚIA DE RUDENIE CU VOLCOV VLADIMIR, INCLUSIV FAPTUL CĂ POATE FI IMPARTIAL ȘI AU RELAȚII DE COLABORARE ÎN CADRUL MAI MULTOR CAUZE JUDICIARE.**

Din cele spuse de mama magistratului Igor Mînăscurtă (confirmate prin înregistrarea efectuată) rezultă faptul că **MAGISTRATUL IGOR MÎNĂSCURTĂ ȘI AVOCATUL VOLCOV VLADIMIR** citez „sunt neamuri apropiate, țin legătura, Volcov are dosare prin Igor, se înțeleg, să nu se știe, e secret, etc.”,

**Potrivit art.4 alin.(1) lit.(a) al Legii** cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 „1) *Constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci cînd judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;*”

Pentru a afla dacă Agenția Servicii Publice poate furniza astfel de informații, fiul petiționarului – Gociu Daniel a depus o cerere către instituția dată, iar prin răspunsul din 11.05.2018 aceasta a comunicat că **problema este de competența Consiliului Superior al Magistraturii**. La fel în instanța de apel am solicitat reclamarea de la Consiliul Superior al Magistraturii și Agenția Servicii Publice informația privind gradul de rudenie a Magistratului Mînăscurtă Igor cu avocatul Volcov Vladimir, însă această cerere a fost refuzată. În context am solicitat eu de al ASP informația privind gradul de rudenie, iar prin răspunsul primit mi s-a refuzat din motiv că acestea sunt date cu caracter personal. Astfel petiționarul am epuizat toate modalitățile de obținere a informației și am sesizat instituțiile competente.

Astfel, investigația efectuată de **Inspekția Judiciară** a fost una incompletă și superficială, fiind bazată doar pe **declarațiile false a magistratului Mînăscurtă Igor** care în nota informativă a menționat că. citez „ **DECLAR CU TOATĂ RESPONSABILITATEA CĂ VOLCOV VLADIMIR, CARE A FOST RECLAMANT PE CAUZA MENȚIONATĂ MAI SUS, NU-MI ESTE UNCHI, ORI ALTĂ RUDĂ APROPIATĂ**, iar mama mea, nu este sora acestuia, alte temeieri de a-mi declara abținerea de la examinarea cauzei nu am avut ”.



Declarațiile citate supra sunt combătute prin circumstanțele enunțate în cadrul investigației efectuate de către mine și declarațiile mamei magistratului – Mînăscurtă (Cazacu) Iulia.

Potrivit art.3 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 „*Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.*”

**CONSIDERĂM, ÎN CONTEXTUL CELOR ENUNȚATE CĂ ÎN PRIVINȚA JUDECĂTORULUI JUDECĂTORIEI CHIȘINĂU, SEDIUL CIOCANA - IGOR MÎNĂSCURTĂ CARE ÎN PREZENT ESTE JUDECĂTOR ÎN CADRUL CURȚII DE APEL CHIȘINĂU URMEAZĂ A FI INTENTATĂ PROCEDURĂ DISCIPLINARĂ ȘI APLICATĂ UNA DIN SANCTIUNILE DISCIPLINARE PREVĂZUTE DE ART.6 A LEGII CU PRIVIRE LA RĂSPUNDEREA DISCIPLINARĂ A JUDECĂTORILOR NR. 178 DIN 25.07.2014.**

### **III. ASUPRA CIRCUMSTANȚELOR CE ȚIN DE JUDECĂTORILOR CLIMA VLADISLAV ȘI MALÎI ALA.**

3.1. Cum am menționat anterior pe rolul Curții de Apel Chișinău sa aflat spre examinare cererea de apel depusă de Gociu Vasile împotriva hotărîrii judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 16.05.2017, la acțiunea civilă Volcov Vladimir vs Gociu Vasile.

3.2. Cauza civilă a fost repartizată completului de judecată din cadrul Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău format din Malîi Ala – judecător raportor, Clima Valdislav – Președintele completului, Palanciuc Ecaterina – judecător.

#### **3.3. Temeiurile de fapt:**

3.3.1. În cadrul cererii de apel suplimentare cît și în cererea de reclamare a probelor Gociu Vasile a invocat faptul că **judecătorul instanței de fond judecătoria Chișinău sediul Ciocana - Igor Mînăscurtă s-a aflat în incompatibilitate de a examina cauza urmînd a se abține, deoarece este rudă apropiată a reclamantului Volcov Vladimir.** Aceste circumstanțe au fost relatate anterior în partea ce ține de temeiurile de recuzare a judecătorului Igor Mînăscurtă, iar despre aceste circumstanțe eu nu am cunoscut la examinarea în instanța de fond, și la examinarea anterioară în instanța de apel, aceste circumstanțe fiind comunicate recent, fapt pentru care le-am invocat. La rîndul său completul care examinează cauza a respins cererea de reclamare a probelor, astfel fiind constatate bănuieli rezonabile despre imparțialitatea judecătorilor. Asupra acestor temeuri inspectorul judiciar nu s-a expus sub nici o formă.

3.3.2. **Atît judecătorul Igor Mînăscurtă cît și judecătorii Malîi Ala, Clima Vladislav au activat anterior în aceeași instanță – judecătoria Chișinău sediul Ciocana, iar odată ce au respins cererea de reclamare a probelor și NU AU ÎNTREPRINS ACȚIUNI ÎN VEDEREA ELUCIDĂRII CIRCUMSTANȚELOR INCOMPATIBILITĂȚII JUDECĂTORULUI IGOR MÎNĂSCURTĂ este cert faptul că AU UN INTERES PERSONAL, care face imposibilă examinarea obiectivă a cauzei.**

3.3.3. **Potrivit informației plasate public, inclusiv mass media judecătorul – Malîi Ala a fost anterior referentul judecătorului din cadrul Curții Supreme de Justiție – Clima Nicolae care este tatăl președintelui completului – Vladislav Clima.** Astfel există împrejurări obiective care pun la îndoială imparțialitatea acestor magistrați. **Asupra acestor temeuri inspectorul judiciar nu s-a expus sub nici o formă.**



3.3.4. Judecătorul Vladislav Clima, judecătorul Igor Mînăscurtă și fiica intimatului Volcov Vera Vladimir care este și verișoara judecătorului Mînăscurtă Igor au studiat în cadrul Facultății de drept al USM, Promotia anului 1997 fapt pentru care la fel se pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea președintelui completului – Clima Vladislav.

3.3.5. În cadrul ședinței din 23 mai 2018 petiționarul a formulat o cerere de numire a expertizei grafoscopice, care prin încheierea din Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018 a fost respinsă. Astfel la examinarea acestei cauze completul care examinează cauza nu este obiectiv și nu a îndeplinit indicațiile deciziei CSJ din 04.04.2018, care citez a menționat: „Instanța de apel judecând apelul declarat de către Vasile Gociu într-un mod incert a respins argumentul lui Vasile Gociu invocat în cererea de apel că prima instanță în hotărârea adoptată nu s-a expus în niciun fel asupra demersului cu privire la numirea unei expertize grafologice, reținând că prin cererea din 5 decembrie 2016, reprezentantul pârâtului Vasile Gociu, avocatul Teodor Guțu a solicitat doar să fie obligat reprezentantul reclamantului să prezinte instanței în original contractul de asistență juridică nr. 297 din 4 septembrie 2014, încheiat între Vasile Gociu și avocatul Vladimir Volcov, pentru o eventuală numire în viitor a unei expertize grafologice în scopul identificării autenticității semnăturii lui Vasile Gociu în acest contract, iar o careva cerere în sensul art. 148 CPC, nu a fost înaintată de către Vasile Gociu, cât și de reprezentantul acestuia. Or, materialele cauzei denotă incontestabil că la data de 23 ianuarie 2017, reprezentantul lui Vasile Gociu, avocatul Teodor Guțu a depus la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana cererea înregistrată cu nr. 1382, cu privire la numirea expertizei grafologice, prin care a solicitat dispunerea efectuării unei expertize judiciare grafologice pentru a stabili dacă semnătura efectuată din numele lui Vasile Gociu de pe contractul de asistență juridică nr. 297 din 4 septembrie 2014, încheiat între Vasile Gociu și Vladimir Volcov este îndeplinită de către Vasile Gociu, ori de altă persoană (f. d.140 vol. I). Cu toate acestea, la materialele cauzei lipsește o încheiere a instanței de judecată cu privire la examinarea cererii de numire a expertizei depuse de reprezentantul lui Vasile Gociu, avocatul Teodor Guțu. **Elucidarea aspectelor enunțate, însă este cu atât mai importantă cu cât, în acțiunea reconvențională, cât și în cererea de apel Vasile Gociu a invocat la faptul că dânsul nu a negociat și nu a semnat contractul de asistență juridică nr. 297 din 1 (4) septembrie 2014 cu clauza „Condiții suplimentare: în caz de succes clientul achită 1000 euro, la data pronunțării deciziei Curții de Apel”, argumente care de altfel, au fost lăsate fără examinare de către instanța de apel (f. d. 61 vol. I).”**

Considerăm că completul Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei nu a îndeplinit indicațiile instanței ierarhic superioare, fapt ce deasemenea constituie o circumstanță obiectivă de imparțialitate.

3.3.5. În ședința din 23.05.2018, judecătorii completului, în special președintele acestuia – Clima Vladislav au întrerupt petiționarul în discursul său, au creat o stare de intimidare și nu i-au dat posibilitatea de a formula întrebări intimatului. Acest fapt POATE UȘOR FI PROBAT PRIN ÎNREGISTRAREA AUDIO A ȘEDINȚEI DE JUDECATĂ. În raport cu Intimatul Volcov Vladimir completul a avut o altă atitudine, complet diferită și îngăduitoare, or Volcov Vladimir nu a fost întrerupt sau limitat în timp, reușind să se expună pe deplin. Menționez că VOLCOV VLADIMIR DEȘI A FOST ATENȚIONAT DE COMPLET SĂ NU SE EXPUNĂ PE FONDUL CAUZEL I-AU PERMIS SĂ CONTINUE PÎNĂ LA SFÎRȘIT EXPUNEREA FĂRĂ A FI ÎNTRERUPT. (Atitudinea



îngăduitoare a președintelui completului Vladislav Clima, tonalitatea vocii, faptul că parcă nu îndrăznește să îl întrerupă pe Volcov poate fi auzită foarte clar și probate prin Înregistrarea audio a ședinței de judecată din 23.05.2018).

La fel menționez **AM RESPECTAT ÎN TOATE ȘEDINȚELE SOLEMNITATEA ȘI ORDINEA ACESTORA, FĂRĂ A FI PERTURBAT PROCESUL**, fapt ce **SE CONFIRMĂ PRIN ÎNREGISTRAREA AUDIO** și **contravine explicațiilor date de magistratul Clima Vladislav și Malii Ala.**

Ba mai mult, în înregistrarea audio se aude cum judecătorul Clima Vladislav face observație în adresa lui Gociu Vasile și Volcov Vladimir cum că aceștia ar fi discutat în pauză, în afara ședinței de judecată pe ton ridicat. Cu toate acestea fără să se adreseze d-lui Volcov Vladimir, fără să-i atragă atenția și fără să i se adreseze lui, tot discursul și toate observațiile cu privire la ordine au fost îndreptate împotriva mea, care defapt **nici nu am discutat pe un ton ridicat și nici dezordine nu am creat, nici în cadrul ședinței, nici în afara acesteia, și cu toate acestea mi-am cerut scuze în fața instanței, manifestând respect, totodată nefiind vinovat de cele ce mi se imputau.**

La fel de către completul de judecată **MALII ALA, CLIMA VLADISLAV, PALANCIUC ECATERINA AU FOST ANEXATE 2 ÎNSCRISURI, inclusiv susțineri orale din partea lui Volcov Vladimir CONTRAR PROCEDURII STABILITE, ÎN AFARA ȘEDINȚEI DE JUDECATĂ ȘI FĂRĂ A FI EXPEDIAȚE PRIN CANCELARIA CA CHIȘINĂU, inclusiv înmînate mie. Din conținutul înregistrării audio a ședinței de judecată din 23.05.2018 reiese că VOLCOV VLADIMIR NU A ÎNAINȚAT UN ASTFEL DE DEMERS IAR PROCESUL VERBAL CONȚINE DATE ERONATE la acest capitol, fapt pe care l-am invocat în cadrul Obiecțiilor la Procesul Verbal din 25.05.2018, explicațiilor în scris date în ședința de judecată, care au fost admise de complet ulterior (vezi anexa la prezenta).**

La fel în ședința din 23.05.2018 **AM SOLICITAT SĂ FIE ANEXATE mai multe înscrisuri, INCLUSIV SESIZAREA LA CSM DIN 22.05.2018, fapt pentru care am fost refuzat, printr-un gest disprețuitor cu mâna al magistraților, fiind restituite prin intermediul grefierului, fără ca să se expună procedural în cadrul ședinței de judecată referitor la Sesizarea la CSM din 22.05.2018 dacă se restituie și din ce motiv.**

3.3.6. La 14.06.2018 cu nr. 12074 am adresat judecătorului Raportor – Malii Ala Cererea prin care am invocat comportamentul imparțial al magistratului, ori acesta a decapsat în prezența mea și a tuturor, fără să anunțe, anexele la explicațiile depuse de mine.

Tot la 14.06.2018 am depus în cancelaria CA Chișinău **cererile nr.12075 și 12076** prin care am solicitat excluderea înscrisurilor anexate ilegal la dosar contrar procedurii prevăzute de lege și informarea despre modalitatea de anexare a acestora.

La 22.06.2018 judecătorul raportor Malii Ala a comunicat un răspuns evaziv, fără fi date explicații la solicitările înaintate. Consider, prin prisma celor relatate că **comportamentul magistratului Malii Ala nu este unul imparțial și obiectiv, ori acestea nu au fost excluse și cererile admise.**

În drept,



Potrivit art.50 alin.(1) lit.3) CPC al RM, „(1) Judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui;”

Potrivit art.4 alin.(1) lit.(a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 „1) Constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;”

Potrivit art.3 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 „Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.”

**CONSIDERĂM, ÎN CONTEXTUL CELOR ENUNȚATE CĂ ÎN PRIVINȚA JUDECĂTORILOR CURȚII DE APEL CHIȘINĂU - MALÎI ALA, CLIMA VLADISLAV URMEAZĂ A FI INTENTATĂ PROCEDURĂ DISCIPLINARĂ ȘI APLICATĂ UNA DIN SANȚIUNILE DISCIPLINARE PREVĂZUTE DE ART.6 LEGII CU PRIVIRE LA RĂSPUNDEREA DISCIPLINARĂ A JUDECĂTORILOR NR. 178 DIN 25.07.2014.**

În temeiul celor expuse și în conformitate cu art. 3-6, 19,20 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014:

**Solicit:**

1. Admiterea prezentei contestații;
2. Anularea deciziei inspectorului –judecător principal interimar al Inspecției judiciare din subordinea CSM, Moldovan Sveatoslav cu privire la respingerea sesizării nr.490 s-668 p/m și nr.536s-732 p/m din 14 iunie 2018;
3. A declara ca fiind admisibile sesizările nr.490 s-668 p/m din 22 mai 2018 și nr.536s-732 din 05 iunie 2018, cu transmiterea cauzei disciplinare spre examinare plenului colegiului disciplinar;
4. A intenta procedură disciplinară și a atrage la răspundere disciplinară Magistratul – Igor Mînăscuță, care anterior a activat în cadrul judecătoriei Chișinău sediul Ciocana în prezent judecător la Curtea de Apel Chișinău;
5. A intenta procedură disciplinară și a atrage la răspundere disciplinară Magistrații – Vladislav Clima și Ala Malîi, care anterior au activat în cadrul judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, iar în prezent sunt judecători la Curtea de Apel Chișinău.

Anexele confirmative cu mențiunile de rigoare le voi prezenta la data de 03.07.2018.

02.07.2018



Vasile Gociu



**Către Consiliul Superior al Magistraturii  
Completul de Admisibilitate a Colegiului  
Disciplinar**

mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 5

**Petiționar: Gociu Vasile**

***Anexe***

***la Contestarea nr. 2659m din 02.07.2018***

1. DVD cu 1 înregistrare audio și 2 înregistrări video din 28.06.2018, Fălești, str-la [redacted], din cadrul conversației cu dna Iulia Mînăscurtă, mama judecătorului Igor Mînăscurtă,
2. Foto cu intrarea în Fălești – 1 filă,
3. Foto cu [redacted] din str. [redacted]
4. Foto cu stradela [redacted] care duce la casa mamei judecătorului Igor Mînăscurtă,
5. Harta cum am ajuns la casa mamei judecătorului Igor Mînăscurtă,
6. Foto (Capturi de ecran din video) cu dna Iulia Mînăscurtă, mama judecătorului Igor Mînăscurtă – 2 file
7. Foto cu Irina (Volcov) Mînăscurtă, sora reclamantului pe dosar avocat Volcov Vladimir, cu comentarii / citate cuvânt cu cuvânt din cele rostite de dna Iulia Mînăscurtă, privitor la relația de rude apropiate dintre judecătorul Igor Mînăscurtă și avocatul Volcov Vladimir, care țin legătura, duc contact, conlucrează în secret pe diferite dosare, etc. – 1 filă
8. Extras de pe Facebook cu postările de felicitare ale Irinei (Volcov) Mînăscurtă adresate fratelui ei Volcov Vladimir din data de 22.04.2017 – 2 file
9. Extras de pe Facebook cu postările de felicitare ale Irinei (Volcov) Mînăscurtă adresate fratelui ei Volcov Vladimir din data de 22.04.2018 – 1 filă
10. Cererea nr.12074 din 14.06.2018 - 2 file,
11. Cererea nr.12075 din 14.06.2018 - 2 file,

<b>2</b>	<b>CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII</b>
Intrare Nr.	2675 m
din "03"	04 2018

12. Cererea nr.12076 din 14.06.2018 - 1 filă,
13. Răspunsul nr. 4-35/1-1498 din 22.06.2018 - 1 filă.

03.07.2018



Vasile Gociu









