

Curtea de Apel Chișinău
mun. Chișinău, str. Teilor 4

Apelant: Gociu Vasile

Intimat: Volcov Vladimir

CERERE

(privind numirea unei expertize grafoscopice /în temeiul art. 148 CPC al RM)

În procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinarea cererea de apel depusă de Gociu Vasile împotriva hotărârii judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 16.05.2017, la acțiunea civilă Volcov Vladimir vs Gociu Vasile.

În speță:

1. Instanța de fond a reținut în hotărâre, că Intimatul Volcov Vladimir în cererea de chemare în judecată a indicat că la data de 04.09.2014 (prin cererea de concretizare a precizat că este vorba despre data de 01.09.2014, f.d. 63), a încheiat cu apelantul Gociu Vasile contractul de asistență juridică nr. 297, având ca obiect reprezentarea intereselor pârîtului în cadrul dosarului civile „Șeremet Vasile către Gociu Vasile privind încasarea prejudiciului material de 3300 Euro și a prejudiciului moral de 50 000 lei” nr. 2-456/2015 în cadrul Judecătorei Rîșcani m. Chișinău și Curții de Apel Chișinău.
La fel s-a invocat că pârîtul Gociu Vasile a semnat actul din 17.08.2015 privind confirmarea serviciilor prestate de către intimat, din care rezultă că este mulțumit de serviciile prestate de către acesta în calitatea sa de avocat.
2. Apelantul Gociu Vasile a înaintat acțiune reconvențională contestînd contractul de asistență juridică nr. 297 din 01.09.2014. La fel în cadrul examinării cauzei în fond a menționat că nu a semnat la 17.08.2015 un careva acord de confirmare a serviciilor prestate.
3. La examinarea cauzei în fond, a fost depusă la 23.01.2017 cu nr. 1382 cererea de numire a expertizei semnăturii din contractul de asistență juridică nr. 297 din 04.09.2014. Asupra acestei cererii instanța de fond nu s-a expus sub nici o formă.
4. În prezenta cauza se află spre rejudecare în instanța de apel în temeiul deciziei CSJ din 04.04.2018 I, iar motivul invocate este că: „*Instanța de apel judecând apelul declarat de către Vasile Gociu într-un mod incert a respins argumentul lui Vasile Gociu invocat în cererea de apel că prima instanță în hotărârea adoptată nu s-a expus în niciun fel asupra demersului cu privire la numirea unei expertize grafologice, reținând că prin cererea din 5 decembrie 2016, reprezentantul pârîtului Vasile Gociu, avocatul Teodor Guțu a solicitat doar să fie obligat reprezentantul reclamantului să prezinte instanței în original contractul de asistență juridică nr. 297 din 4 septembrie 2014, încheiat între Vasile Gociu și avocatul Vladimir Volcov, pentru o eventuală numire în viitor a unei expertize grafologice în scopul identificării autenticității semnăturii lui Vasile Gociu în acest contract, iar o careva cerere în sensul art. 148 CPC nu a fost înaintată de către Vasile Gociu, cât și de reprezentantul acestuia. Or, materialele cauzei denotă*



incontestabil că la data de 23 ianuarie 2017, reprezentantul lui Vasile Gociu, avocatul Teodor Guțu a depus la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana cererea înregistrată cu nr. 1382, cu privire la numirea expertizei grafologice, prin care a solicitat dispunerea efectuării unei expertize judiciare grafologice pentru a stabili dacă semnătura efectuată din numele lui Vasile Gociu de pe contractul de asistență juridică nr. 297 din 4 septembrie 2014, încheiat între Vasile Gociu și Vladimir Volcov este îndeplinită de către Vasile Gociu, ori de altă persoană (f. d.140 vol. I). Cu toate acestea, la materialele cauzei lipsește o încheiere a instanței de judecată cu privire la examinarea cererii de numire a expertizei depuse de reprezentantul lui Vasile Gociu, avocatul Teodor Guțu. Elucidarea aspectelor emunțate, însă este cu atât mai importantă cu cât, în acțiunea reconvențională, cât și în cererea de apel Vasile Gociu a invocat la faptul că dânsul nu a negociat și nu a semnat contractul de asistență juridică nr. 297 din 4 septembrie 2014 cu clauza „Condiții suplimentare: în caz de succes clientul achită 1000 euro, la data pronunțării deciziei Curții de Apel”, argumente care de altfel, au fost lăsate fără examinare de către instanța de apel (f. d. 61 vol. I).”

5. **La fel prin ordonanța din 27.03.2018 a Procurorului mun.Chișinău – Ștefan Șaptefrați, menținută prin ordonanța Adjunctului Procurorului General, Igor Popa din 24.04.2018 în care s-a menționat că „în scopul stabilirii adevărului, urmează de numit expertiza grafoscopică a semnăturii cet.Gociu Vasile, care este aplicată în contractul nr.297 din 01.09.2014, contractul nr.287 din 14.01.2014; contractul nr.293 din 05.03.2014, actul de confirmare a serviciilor prestate din 17.08.2013, precum și contractul nr.310 din 29.04.2014”**

Temeiurile de numire a expertizei grafoscopice:

Potrivit art.148 CPC al RM, „(1) Pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecțiilor departamentale, precum și raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză și nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă. (2) Asupra efectuării expertizei, instanța se pronunță printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.”

1. Astfel necesitatea efectuării expertizei grafoscopice rezidă atât din concluziile Curții Supreme de Justiție invocate supra cât și din motivele invocate în cadrul procesului penal nr.20170201725, indicate în ordonanțele citate.
2. Apelantul a susținut atât în instanța de fond cât și în apel ca nu a semnat: contractul de asistență juridică nr.297 din 01.09.2014, actul de confirmare a serviciilor prestate din 17.08.2015.
3. **Din conținutul acțiunii civile rezultă că izvorul nașterii obligației este contractul de asistență juridică nr.297 din 01.09.2014. La acest capitol apelantul Gociu Vasile menționează că nu recunoaște această obligație și actul în baza căruia este solicitată încasarea sumei, iar în scopul apărării drepturilor sale consideră necesar și**

indispensabil numirea unei expertize grafoscopice. Mai mult decât atât, la moment nu există o careva obligație față de intimat.

În temeiul celor expuse și în confirmare cu art.55,148, 203 CPC al RM:

Solicit:

1. Admiterea prezentei cereri;
2. Adoptarea unei închieri judecătorești prin care să fie dispusă efectuarea expertizei judecătorești grafoscopice și, cu înaintarea către expert a următoarelor întrebări:
 - De către cine este executată semnătura în dreptul numelui Gociu Vasile din contractul de asistență juridică nr. 297 din 01.09.2014 - Gociu Vasile sau altă persoană;
 - De către cine este executată semnătura în dreptul numelui Gociu Vasile din actul de confirmare a serviciilor prestate din 17.08.2015- Gociu Vasile, sau altă persoană;
3. A încredința desfășurarea expertizei CNEJ- mun.Chișinău, str.Maria Cebotari 1, expert judiciar – Mocreac Artur Iurie seria A nr.068021;
4. A obliga intimatul Volcov Vladimир să prezinte instanței originalul contractului de asistență juridică nr.297 din 01.09.2014, actul de confirmare a serviciilor prestate din 17.08.2015.
5. A stabili ședința de colectare a mostrelor de semnătură de la Gociu Vasile, cu obligarea prezenței acestora la ședința respectivă.

Gociu Vasile

/ / **22.05.2018**

ORDONANȚĂ

mun. Chișinău

27.03.2018

Procuror, Șef al Procuraturii mun. Chișinău, Ștefan Șaptefrat, examinând materialele procesului penal nr. 20170201725,-

CONSTAT :

Prezentul proces penal a fost înregistrat în REI-1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău la 24.08.2017 în baza plîngerii cet. Gociu Vasile ce vizează pretinse acțiuni ilegale ale avocatului Vladimir Volcov.

La 18.09.2017, de către ofițerul de urmărire penală al SUP al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, Veronica Rotari, care a examinat procesul penal în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, a fost propusă neînceperea urmăririi penale.

Prin ordonanța din 25.09.2017 a Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Natalia Colțova-Calestru, a fost refuzat în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal pe cazul menționat, în temeiul art. 275 pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La 16.02.2018, în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, prin intermediul Oficiului Principal, a parvenit plîngerea cet. Gociu Vasile, în care ultimul solicită anulaera ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale, invocînd că procurorul a dat o apreciere incorectă cazului.

Ulterior, prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef al Oficiului Râșcani, Corneliu Bratunov, din 26.02.2018 plîngerea menționată a fost respinsă ca tardivă.

Verificînd din oficiu, în ordinea controlului ierarhic superior, materialele acumulate constat, că ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 25.09.2017, emisă de procurorul Natalia Colțova-Calestru, precum și ordonanța procurorului, adjunct al procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef al Oficiului Râșcani, Corneliu Bratunov, din 26.02.2018 este neîntemeiată și urmează a fi anulată, fapt ce determină necesitatea efectuării unui control suplimentar, în cadrul căruia urmează a fi înlăturate erorile admise.

În speță, analizând situația de fapt din prezentul proces penal în lumina principiilor generale citate supra referitoare la obligația statului de a asigura o investigație efectivă pe cazuri de ingerință în dreptul la un proces echitabil, e de notat că actele din dosar atestă faptul că eficiența de colectare a probelor a fost subminată serios, concluzia procurorului că fapta nu întrunește elementele infracțiunii fiind una prematură.

În aceasta ordinea de idei, organul de urmărire penală, pentru justă soluționare a cazului a omis dispunerea efectuării expertizei grafoscopice, procedeu obligatoriu pentru clarificarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cazul menționat, nefiind posibil de stabilit pertința semnăturii cet. Gociu Vasile prin alte metode procesuale.

Astfel, în scopul stabilirii adevărului, urmează de numit expertiza grafoscopică a semnăturii cet. Gociu Vasile, care este aplicată în contractul nr. 297 din 01.09.2014, contractul nr. 287 din 14.01.2014, contractul nr. 293 din 05.03.2014, actul de confirmare a serviciilor prestate din 17.08.2015, precum și contractul nr. 310 din 29.04.2014.

În aceste circumstanțe, în cadrul controlului, de către organul de urmărire penală, nu a fost realizat scopul procesului penal reflectat în art.1 Cod de procedură penală, fiind efectuată o investigație inefficientă, în rezultat la ce nu a existat în fapt cauza care a determinat emiterea unei ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal.

De asemenea, s-a încălcat dreptul de acces la justiție, expres prevăzut la art. 19 din Codul de procedură penală, care constituind unul din principiile generale ale procesului penal, obligă organul de urmărire penală luarea tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Potrivit practicii judiciare a Curții Europene pentru drepturile Omului este obligatoriu ca organul de urmărire penală să efectueze un examen atent al tuturor capetelor de cerere formulată de reclamant, cererilor de probă ale părților, avînd a aprecia relevanța acestora pentru decizia pe care el o va adopta (Hurk c/Pays-Bas din 19.04.1994), precum și că autoritățile de urmărire penală sunt obligați de a formula un ansamblu al proceduri care să nu se finiseze numai cu audierea contradictorie a părților.

La fel, jurisprudența CEDO, în cauza Gurgurov v. Moldovei a reținut că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întîmplat și să se întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Reiez că, pornind de la faptul că soluția procurorului din 25.09.2017 este afectată de viciu fundamental vizînd dreptul la un proces echitabil, aceasta este pasibilă anulării cu efectuarea controlului suplimentar în ordinea art. 274 Cod de procedură penală pentru asigurarea înlăturării omisiunilor anchetei.

Luînd în considerație cele expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 53/1 alin. (1) lit.a), alin. (2) lit.d), 255 Cod de procedură penală,-

DISPUN :

1. A anula total, ca fiind neîntemeiată, ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Natalia Colțova-Calestru, din 25.09.2017, privind refuzul în pornirea urmăririi penale pe circumstanțele date, în baza motivelor expuse în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, precum și procurorului, adjunct al procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov, din 26.02.2018.

2. Transmiterea materialelor procesului penal înregistrat în REI-1 a IP Rîșcani al D.P. mun. Chișinău sub nr. 20170201725, din 24.08.2017, la SUP a IP Rîșcani al D.P. mun. Chișinău, pentru efectuarea controlului suplimentar în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

3. Despre decizia adoptată de informat persoanele interesate.

Procuror, Șef al Procuraturii
municipiului Chișinău



Ștefan ȘAPTEFRAT

Corespunde
Procuror

orig
A. Colțova-Calestru
Ștefan ȘAPTEFRAT

ORDONANȚĂ

mun.Chișinău

24.04.2018

Adjunctul Procurorului General, Igor Popa, verificând cu titlul de control ierarhic superior materialele procesului penal nr.20170201725 și examinând plângerile cet.Vladimir Volcov, -

CONSTAT:

În adresa Procuraturii Generale au parvenit plângerile cet.Vladimir Volcov, prin care solicită anularea soluției emise la 27.03.2018 de către procurorul-șef al Procuraturii mun.Chișinău Ștefan Șaptefraț, de desființare a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale adoptate la 25.09.2017 în cadrul procesului penal nr.20170201725 de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Natalia Colțova-Calestru și ordonanței procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov din 26.02.2018.

În argumentarea plângerilor se invocă, că anularea ordonanței din 25.09.2017 constituie o încălcare gravă a principiului securității raporturilor juridice, iar actul dat constituie o imixtiune în procesul civil, la subiect existând hotărâri judecătorești prin care a fost admisă cererea petentului de încasare de la cet.Vasile Gociu a onorariului de succes. De asemenea, se susține, că în cadrul efectuării controlului suplimentar s-a dispus efectuarea expertizei grafologice cu referire la autenticitatea semnăturilor cet.Vasile Gociu, deși în cadrul procesului civil ultimul a refuzat să efectueze o astfel de expertiză.

Materialele procesului penal atestă că investigația a fost începută la 24.08.2017 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, în baza plângerii cet.Vasile Gociu ce vizează acțiunile pretins ilegale ale avocatului Vladimir Volcov.

Potrivit plângerii, cet.Vasile Gociu susține că nu a semnat mai multe contracte de asistență juridică întocmite cu avocatul Vladimir Volcov, pe care ultimul le-a prezentat la 10.03.2017 în cadrul unui proces civil inițiat cu referire la solicitarea de încasare de la cet.Vasile Gociu a onorariului de succes.

La 25.09.2017, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Natalia Colțova-Calestru, a refuzat în pornirea urmăririi penale, în temeiul art.275 pct.3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov, din 26.02.2018, s-a dispus respingerea plângerii cet.Vasile Gociu, prin care s-a contestat hotărârea enunțată.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Ștefan Șaptefrat, din 27.03.2018, s-a dispus din oficiu anularea ambelor hotărâri indicate *supra*.

În argumentarea ordonanței respective s-a reținut "... potrivit practicii judiciare a Curții Europene pentru drepturile Omului este obligatoriu ca organul de urmărire penală să efectueze un examen atent al tuturor capetelor de cerere formulată de reclamant, cererilor de probă ale părților, având a aprecia relevanța acestora pentru decizia pe care el o va adopta (Hürk c/pays-bas din 19.04.1994), precum și că autoritățile de urmărire penală sunt obligate de a formula un ansamblu al procedurilor care să nu se finiseze numai cu audierea contradictorie a părților".

Respectiv, în scopul stabilirii adevărului, în cadrul procesului penal nominalizat urma a fi numită expertiza grafoscopică a semnăturii cet.Vasile Gociu, care este aplicată în contractul nr.297 din 01.09.2014, contractul nr.287 din 14.01.2014, contractul nr.293 din 05.03.2014, actul de confirmare a serviciilor prestate din 17.08.2015, precum și contractul nr.310 din 29.04.2014, acțiune care nu a fost realizată.

Soluționând plângerile înaintate, în partea ce ține de anularea soluției din 27.03.2018 de reluare a investigațiilor în procesul penal nr.20170201725, denot că acestea urmează a fi respinse, reieșind din următoarele raționamente:

Așadar, în conformitate cu prevederile art.1 alin.(1) din Codul de procedură penală, "...procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod...", iar conform alin.(2), "...procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni...".

De asemenea, potrivit jurisprudenței CEDO, în cauza Gurgurov vs. Moldova, "autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și să se întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident".

Respectiv, circumstanțele arătate cu referire la caz, în fapt pun în imposibilitate emiterea unei ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale, iar încălcările și omisiunile depistate, reprezintă o neglijare a garanțiilor consfințite în art.1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și în Codul de procedură penală, precum sunt dreptul la protecția proprietății și dreptul de beneficia de o anchetă eficientă.

Aplicând cele punctate cazului în speță, se atestă că decizia contestată de reluare a investigațiilor, reprezintă un procedeu de punere în aplicare efectivă a dispozițiilor de drept penal, pentru protejarea intereselor legitime ale persoanelor, care sunt un mijloc de prevenire, reprimare și pedepsire a unor fapte penale.

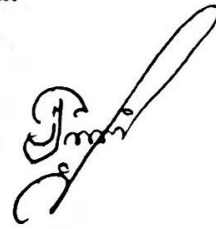
Or, neintervenirea pe caz a procurorului ierarhic superior ar constitui ignorarea aspectului menționat și, respectiv, ar lăsa neremediat viciul fundamental de care a fost afectată decizia anulată, care *inter alia* s-a axat pe investigațiile necorespunzătoare standardelor minime de eficacitate.

În ipoteza celor reliefate, conducându-mă de prevederile art.53¹ alin.(2) lit.f), art.255 și art.299¹ din Codul de procedură penală, -

DISPUN:

1. Respingerea, ca fiind neîntemeiate, a plângerilor cet.Vladimir Volcov, privind anularea ordonanței emise la 27.03.2018 de către procurorul-șef al Procuraturii mun.Chișinău Ștefan Șaptefrăț, de anulare a ordonanței de refuz în punerea urmăririi penale adoptate la 25.09.2017 în cadrul procesului penal nr.20170201725 de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Natalia Colțova-Calestru și ordonanței procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov, din 26.02.2018, pentru motivele expuse în partea descriptivă a prezentei ordonanțe.
2. Informarea persoanelor interesate despre decizia adoptată, cu explicarea modului și termenului de contestare a acesteia.

Adjunctul Procurorului General



Igor Popa

Conesponde originalului



ÎNCHEIERE
(dispozitiv)

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău
În componență
Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Clima Vladislav
Ecaterina Palanciuc și Malii Ala
Valentin Vatavu

examinînd în ședință publică cererea de numire a expertizei grafoscopice, la cererea de apel declarată de apelantul Gociu Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Volcov Vladimir împotriva lui Gociu Vasile cu privire la încasarea sumei de 1000,00 euro cu titlu de onorariu de succes, a dobânzii de întârziere în mărime de 176,48 Euro, calculată pe perioada 19.02.2016-10.03.2017, a cheltuielilor de judecată de achitarea taxei de stat în mărime de 740,28 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9000,00 lei și cererea reconvențională a lui Gociu Vasile împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale privind achitarea onorariului de succes în mărime de 1000,00 euro din contractul de asistență juridică nr.297 din 04 septembrie 2014, încheiat între avocatul Volcov Vladimir și Gociu Vasile,-

În conformitate cu prevederile art. 148, art. art.269-270 CPC RM, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău,-

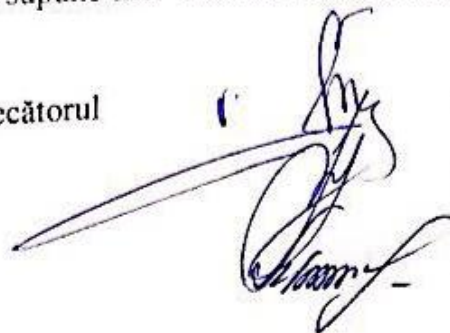
DISPUNE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea apelantului Gociu Vasile privind ordonarea efectuării expertizei judiciare grafoscopice, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Volcov Vladimir împotriva lui Gociu Vasile cu privire la încasarea sumei de 1000,00 euro cu titlu de onorariu de succes, a dobânzii de întârziere în mărime de 176,48 Euro, calculată pe perioada 19.02.2016-10.03.2017, a cheltuielilor de judecată de achitarea taxei de stat în mărime de 740,28 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9000,00 lei și cererea reconvențională a lui Gociu Vasile împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale privind achitarea onorariului de succes în mărime de 1000,00 euro din contractul de asistență juridică nr.297 din 04 septembrie 2014, încheiat între avocatul Volcov Vladimir și Gociu Vasile.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi atacată cu recurs odată cu fondul cauzei.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii



Clima Vladislav

Palanciuc Ecaterina

Malii Ala