Dosarul nr. 1-1354/2017(12-1-52818-01082017)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

04 aprilie 2018 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Cojocari

Grefier Mariana Dubău

cu participarea:

Procurorului Eugeniu Rurac, Vladislav Bobrov

Avocaților Corina Stratan, Ulianovschi Gheorghe

Interpretului Valeriu Ciobanu

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza penală în privinţa lui

xxxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx, născut la xx.xx.xxxx, originar şi domiciliat în mun.xxxxxxxxxxx, str.xx xxxxxxx nr.xxxxx, ap.xx, supus militar, xxxxxxxx, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, xxxxxx persoane la întreținere(dintre care x copii minori) neangajat în cîmpul muncii,

în prezenta cauză a fost reținut la 25 mai 2017 , s-a aflat în arest la domiciliu pe

perioada 27 mai 2017 – 04 aprilie 2018

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b), 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b), art.352[1] alin.(1), art.352[1] alin.(2) CP RM,-

constată :

xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx, în perioada de timp 28.11.2012 - 23.10.2014, aflîndu-se în mun. Chişinău, urmărind scopul dobîndirii, deţinerii şi utilizării banilor dobîndiți fraudulos din sistemul bancar al Republicii Moldova şi anume de la instituţiile financiare Banca de Economii SA, BC UNIBANK SA și BC BANCA SOCIALĂ SA, acţionînd în participaţie cu persoane la moment necunoscute, fiind beneficiarul efectiv şi gestionar prin persoane interpuse al companiei nerezidente IPA INTERNAȚIONAL PROJECT AGENCY cu sediul în Principatul Liechtenstein, a dobîndit, a deţinut şi a utilizat în scopuri personale mijloace băneşti de provenienţă ilicită despre care acesta trebuia să ştie că provin dintr-un circuit financiar ilegal în sumă totală de 440 100 dolari SUA, în următoarele circumstanţe.

Astfel, la 28.11.2012, compania din grupul xxx, TOMTON TRADE CORP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanţă a transferat la contul companiei IPA INTERNAȚIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituţia bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace băneşti în sumă de 20 000 dolari USD, despre care xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx trebuia să ştie că provin dintr-un circuit financiar ilegal.

La 21.12.2012, compania din grupul xxxxxxx, TOMTON TRADE CORP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanţă a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituţia bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace băneşti în sumă de 20 000 USD, despre care xxxxxxxxx xxxxxxxxxx trebuia să ştie că provin dintr-un circuit financiar ilegal.

La 05.02.2013, compania din grupul xxx, TOMTON TRADE CORP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanţă a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituţia bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul

Liechtenstein, mijloace băneşti în sumă de 20 000 USD, despre care xxxxxxxxxxx xxxxx trebuia să ştie că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 06.03.2013, compania din grupul xxx, TOMTON TRADE CORP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanţă a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituţia bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace băneşti în sumă de 30 000 USD, despre care xxxxxxxx xxxxxxxxx trebuia să ştie că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 12.06.2013, compania din grupul xxx, PRIMOTEKS IMPORT LP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanţă a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituţia bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace băneşti în sumă de 25 000 USD, despre care xxxxxx xxxxxxxxx trebuia să ştie că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 25.07.2013, compania din grupul xxx, PRIMOTEKS IMPORT LP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanţă a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituţia bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace băneşti în sumă de 25 000 USD, despre care xxxxxxx xxxxx trebuia să ştie că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 18.09.2013, compania din grupul xxx, PRIMOTEKS IMPORT LP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanţă a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituţia bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace băneşti în sumă de 50 000 USD, despre care xxxxxxxxx xxxxxxx trebuia să ştie că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 26.11.2013, compania din grupul xxx, PRIMOTEKS IMPORT LP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanţă a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituţia bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace băneşti în sumă de 25 000 USD, despre care xxxxxxxx xxxxxxx trebuia să ştie că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 24.12.2013, compania din grupul xxx, PRIMOTEKS IMPORT LP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanţă a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituţia

bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace băneşti în sumă de 50 000 USD, despre care xxxxxxxxxx xxxxxx trebuia să ştie că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 04.03.2014, compania din grupul xxx, PRIMOTEKS IMPORT LP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanţă a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituţia bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace băneşti în sumă de 25 100 USD, despre care xxxxxxxxxxx xxxxxx trebuia să ştie că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 27.06.2014, compania din grupul xxx, HEZBURG LLP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanţă a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituţia bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace băneşti în sumă de 25 000 USD, despre care xxxxxxxxxxxxx xxxxxxx trebuia să ştie că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 23.07.2014, compania din grupul xxx, HEZBURG LLP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanţă a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituţia bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace băneşti în sumă de 25 000 USD, despre care xxxxxxxx xxxxxxx trebuia să ştie că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 25.08.2014, compania din grupul xxx, HEZBURG LLP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanţă a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituţia bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace băneşti în sumă de 25 000 USD, despre care xxxxxxx xxxxx trebuia să ştie că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

La 23.10.2014, compania din grupul xxx, HEZBURG LLP, avînd la bază contracte fictive de prestare a serviciilor de consultanţă a transferat la contul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY deschis la instituţia bancară VERWALTUNGS UND PRIVATBANK AG cu sediul în Principatul Liechtenstein, mijloace băneşti în sumă de 75 000 USD, despre care xxxxxx xxxxx trebuia să ştie că provin dintr-un circuit financiar-bancar ilegal.

Tot el, xxxxxx xxxxx xxxxxxxx la 27.03.2013, aflîndu-se în mun. Chişinău, fiind beneficiarul efectiv al companiei Toast de Lux SRL pe care o gestiona *de facto* prin intermediul persoanelor interpuse, a beneficiat de un credit bancar în sumă totală de 5 000 000 lei de la BC Unibank SA.

Urmare a analizei modului de rambursare a creditului în sumă de 5 000 000 lei obţinut de TOAST DE LUX SRL, s-a stabilit că acestea au fost rambursate printr-un alt credit bancar în sumă de 3 886 730 USD, beneficiat de la BC BANCA SOCIALĂ S.A. de către societatea din grupul xxxx - DEMICOR S.R.L., ulterior direcţionat către TOAST DE LUX SRL prin intermediul companiilor off-shore din grupul xxxxx: TORPROM UNIVERSAL LP, BRANCH MARKETING LTD şi MALTBY SOLUTIONS LP, în următoarele circumstanţe:

Astfel, la 27.12.2013 BC Banca Socială a acordat un credit companiei Demicor SRL, afiliate grupului xxxxx în valoare de 3 886 730 euro.

În aceiaşi zi banii primiţi au fost transferaţi companiei Maltby Solutions LP, care la rîndul ei i-a transferat integral companiei Branch Marketing Limited, care la rîndul său a transferat 807 650 euro companiei Torprom Universal Lp.

Ulterior, în temeiul unui contract de cesiune de creanţă încheiat tot la 27.12.2013, Torprom Universal LP a transferat companiei Toast de Lux SRL, gestionate de facto de xxxxxx xxxxxxxx 278 242 Euro, bani ce constituiau venit ilicit despre care fapt, acesta trebuia să ştie.

In aceiaşi zi, Toast de Lux SRL, convertind în lei moldoveneşti mijloacele băneşti în sumă de 278 242 Euro obţinute de la Torprom Universal Lp despre care Lucinschi Chiril trebuia să cunoască că constituie venituri ilicite, a rambursat prin transfer creditul contractat de la BC Unibank SA la 27.03.2013,

Tot el, xxxxxxxx xxxxxx xxxxx, deţinînd funcţia de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, astfel fiind persoană cu funcţie de demnitate publică, a comis infracţiunea de fals în declaraţii, în următoarele circumstanţe:

La 29.03.2013 xxxxxxxx xxxxx xxxxxx, deţinînd funcţia de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, ales/numit prin Hotărîrea Curţii Constituţionale cu privire la validarea mandatelor deputaţilor aleşi în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a nr. 31 din 24.12.2010, fiind subiect al declarării veniturilor şi proprietăţii în sensul art.3 alin.(l) lit. a) din Legea nr.1264 din 19.07.2002 privind declararea şi controlul veniturilor şi al proprietăţii persoanelor cu funcţii de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcţionarilor publici şi a unor persoane cu funcţie de conducere,

fiind obligat să îşi declare veniturile şi proprietatea conform prevederilor art. 5 al aceluiaşi act normativ, a încălcat regimul juridic al declarării veniturilor şi proprietăţii, prin neindicarea în declaraţia cu privire la venituri şi proprietate pentru anul 2012 prezentată Comisiei Naţionale de Integritate, a venitului în sumă de 40 000 dolari SUA, obţinuţi la data de 28.11.2012 şi 21.12.2012 de la compania nerezidentă IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY cu sediul în Principatul Liechtenstein, a cărui beneficiar final este acesta.

Tot el, xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx, la 29.12.2014 deţinînd funcţia de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, ales/numit prin Hotărîrea Curţii Constituţionale cu privire la validarea mandatelor deputaţilor aleşi în Parlamentul Republicii Moldova nr. 29 din 09.12.2014, fiind subiect al declarării veniturilor şi proprietăţii în sensul art.3 alin.(l) lit. a) din Legea nr.1264 din 19.07.2002 privind declararea şi controlul veniturilor şi al proprietăţii persoanelor cu funcţii de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcţionarilor publici şi a unor persoane cu funcţie de conducere, fiind obligat să îşi declare veniturile şi proprietatea conform prevederilor art. 5 al aceluiaşi act normativ, a încălcat regimul juridic al declarării veniturilor şi proprietăţii, prin neindicarea în declaraţia cu privire la venituri şi proprietate pentru anul 2013 prezentată Comisiei Naţionale de Integritate, a venitului în sumă de 225 000 dolari SUA, obţinuţi la data de 05.02.2013, 06.03.2013, 12.06.2013, 25.07.2013, 18.09.2013, 26.11.2013 şi 24.12.2013, de la compania nerezidentă IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY cu sediul în Principatul Liechtenstein, a cărui beneficiar final este acesta.

Tot el, xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, la 20.03.2015 deţinînd funcţia de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, ales/numit prin Hotărîrea Curţii Constituţionale cu privire la validarea mandatelor deputaţilor aleşi în Parlamentul Republicii Moldova nr. 29 din 09.12.2014, fiind subiect al declarării veniturilor şi proprietăţii în sensul art.3 alin.(l) lit. a) din Legea nr.1264 din 19.07.2002 privind declararea şi controlul veniturilor şi al proprietăţii persoanelor cu funcţii de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcţionarilor publici şi a unor persoane cu funcţie de conducere, fiind obligat să îşi declare veniturile şi proprietatea conform prevederilor art. 5 al aceluiaşi act normativ, a încălcat regimul juridic al declarării veniturilor şi proprietăţii, nu a indicat în declaraţia cu privire la venituri şi proprietate pentru anul 2014 prezentată Comisiei Naţionale de Integritate a venitului în sumă de 175100 dolari SUA, obţinuţi la data de 04.03.2014, 27.06.2014, 23.07.2014, 25.08.2014 şi 23.10.2014, de la compania nerezidentă IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY cu sediul în Principatul Liechtenstein,a cărui beneficiar final este acesta.

Astfel, xxxxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx, conştientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracţionale, a făcut declaraţii necorespunzătoare adevărului Comisiei Naţionale de Integritate, în vederea eschivării de la producerea consecinţelor juridice atât timp cât declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe, care rezultă din prevederile art. art.57 lit. j) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public şi constituie o obligaţie a învinuitului datorită funcţiei deţinute în sensul art. 24 al aceluiaşi act normativ.

Tot el, XXXXXXXXX, la 31.03.2017, fiind subiect al declarării averii şi a intereselor personale în sensul art.3 alin.(l) lit. a) din Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, fiind obligat să îşi declare averea şi interesele personale conform prevederilor art. 1 alin. (1) lit. a) şi art. 5 alin.(2) al aceluiaşi act normativ, a încălcat regimul juridic al declarării averii şi a intereselor personale, prin neincluderea intenţionată în declaraţia cu privire la avere şi interese personale pentru anul 2016 a calităţii de beneficiar efectiv şi membru al organelor de conducere şi administrare al societăţilor comerciale TOAST DE LUX SRL şi IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY.

Prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul a comis spălarea banilor, manifestată prin convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care trebuia să ştie că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracţiunii principale, de a se sustrage de la consecinţele juridice ale acestor acţiuni, săvîrşită în proporţii deosebit de mari, adică infracţiunea prevăzută de art.art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) , 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal și precum că a comis falsul în declaraţii, manifestat prin declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, adică infracţiunea prevăzută de art.352[1] alin. (1) Cod penal și falsul în declarații, manifestat prin neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, adică infracțiunea prevăzută de art.352[1] alin. (2) Cod penal.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești**, inculpatul xxxxxxx xxxxxxxxxx** a declarat că, învinuirea nu o recunoaște, menționînd că în anul 2008, când căuta să-și cumpere un automobil, într-o discuție cu xxxxx xxx, acesta i-a sugerat și mai apoi i-a făcut cunoștință cu un proprietar al unui salon-auto din Republica Moldova. Discutând cu această persoană la telefon, l-a rugat să-i facă o reducere, apoi a mers la salonul-auto și a cumpărat un automobil. În anul 2009 a mai cumpărat de la același salon-auto încă un

automobil pentru familie, având la bază un preț special cu reducere. În continuarea discuției respective, xxxx xxx i-a zis că există posibilitate de a livra automobile cu prețuri bune și în alte state, nu neapărat în Republica Moldova. Ulterior, această discuție și ofertă, i-a transmis-o fratelui său pe numele xxxxxxxx, care la acel moment examina posibilitatea de a face investiții în afaceri, în România și s-a interesat de oferta respectivă. Ulterior, probabil au discutat la telefon xxxxxxxxx și xxxx xxx despre detalii, totodată printr-o persoană s-a transmis rechizitele bancare pentru a efectua transferul pentru achitarea automobilului sau comenzii. Aceste date bancare au fost transmise pe e-mail de xxxxx xxx, apoi s-a efectuat transferul propriu-zis, însă, nici automobilul nu a fost livrat, nici banii restituiți la cel care i-a transferat. Având comunicări mai dese cu xxxx xxx, a început să-i ajute fratelui său xxxxxxxxx cu clarificarea situației. Însă, din circumstanțe obiective această perioadă s-a exstins, totodată, între timp s-au tensionat relațiile cu fratele său . Practic, toată responsabilitatea pentru nelivrarea automobilelor și neîntoarcerea banilor era pe el, deaceia în anul 2010 a semnat un contract de cesiune de creanță între compania „Stipula” și „IPA”, acest contract. Abia la începutul anul 2012, în lunile martie-aprilie, a găsit o soluție cum putea să rezolve această problemă cu xxxx xxx. Anterior, cu fratele xxxxxx au convenit ca să nu aibă tensiuni între ei, în baza contractului de cesiune, au hotărât ca compania „IPA” care este fondatoare la compania de construcții „Genesis” să cedeze aceste active companiei „Stipula” cu scopul de a stinge această datorie a companiei „IPA” față de „Stipula”. În anul 2012, găsind soluție cu xxxxxx xxx, acesta i-a propus inculpatului să investească în businesul lui de extinderea programului „Duty free” , astfel, a efectuat aceste investiții, xxxx xxx împrumutînd oficial surse financiare, la solicitarea inculpatului de a face garanții personale autentificate notarial, la care xxxx xxx a fost de acord. Aceste investiții au fost efectuate în două tranșe, corespunzător au generat un profit care a fost calculat de ei. xxxx xxx a spus că este gata să plătească, însă nu a putut să încheie contract din partea companiei „Overton”, care la acel moment deținea datorie față de „IPA” după preluarea acesteia de la „Stipula”, motivul fiind explicat că compania respectivă a fost deja lichidată la acel moment. Tot xxxx xxx i-a propus ca să fie încheiat un contract cu o altă companie, astfel, el l-a întrebat pe xxxx xxx care va fi totuși subiectul contractului, deoarece și anterior l-a ajutat cu extinderea businesului cu „Duty Free” peste hotare, l-a ajutat să discute referitor la acest subiect în Kiev, Moscova, București. Așadar, reieșind din practica anterioară au convenit ca să fie încheiat un contract de consultanță. În afară de aceasta, „IPA” a fost o companie în activitatea căreia intra și prestarea serviciilor de consultanță și având o experiență largă în acordarea astfel de servicii în perioada 1999-2012,

și anume în domeniul atragerii investițiilor și exstinderii businesului. A menționat că nu a semnat aceste contracte și nu a gestionat contul și însăși compania, astfel, presupune că schița, proiectul contractului a fost pregătit de compania prezentată de xxxx xxx, de asemenea, de verificarea și de alte proceduri se ocupa compania „Audax” care a gestionat această întreprinderea sus-menționată cât din punctul de vedere al gestionării afacerii, atât și al verificării legalității contractelor. Făcând calculul estimativ, au calculat că pentru stingerea datoriei, ar trebui să plătească în jur de 20 mii pe lună, asta ceea ce ține de primul episod cu privire la suma de 440 mii. Intrând pe pagina web www.kartoteka.ru a găsit informațiile referitor la două companii a lui xxxx xxx care au fost înregistrate în or.Moscova. Prima companie OOO „Ростэк Дюфримол”, care a fost înregistrată pe data de 23 noiembrie 2010 și a început să activeze în anul 2011, deci, în registrul acționarilor se vede că au apărut în luna aprilie 2012, atunci, când au discutat despre extinderea businesului. Iar a doua companie OOO „Виктория Трэйд”, înregistrată pe 28 aprilie 2012 exact în perioada cînd au discutat despre extinderea businesului. Ce ține de al doilea episod privitor la un credit, inculpatul a declarat că la momentul reținerii, absolut nu își aducea aminte de acel credit de 5 milioane, adică s-a șters din memorie tot. Verificînd datele privitor la eliberarea creditelor companiei „Toast de lux”SRL a constatat că un asemenea credit într-adevăr a fost eliberat companiei menționate, însă trebuia să discute cu șefa-contabilă de atunci care a gestionat acest credit. Nu neagă faptul că a discutat cu domnul xxxxxxxxx despre eliberarea creditelor, reieșind din faptul că nu a avut timp să gestioneze un busines. Orice tip de busines, inclusiv și posturi de televiziuni pe care le-a avut, a avut în parteneriat cu o persoană care gestiona această companie – xxxxx xxxxxx. În continuare, a menționat, că în anul 2011 a avut o încercare de a porni un busines ce ține de colectarea și comercializarea cerealelor, însă această încercare a eșuat, mai apoi a încercat să dezvolte businesul ce ține de nutrețuri, însă, prețul a fost inconvenabil, adică marja mică de venit pentru marfa adusă din Ucraina, motivul fiind expus în raportul la nota informativă anexată la materialele cauzei penale. Astfel, a ajuns la concluzia că unica soluție posibilă la acel moment era de a porni o co-producție pe teritoriul Republicii Moldova, având la bază un granulator. Aceasta idee a fost una reală. Nu își aduce aminte de momentul când creditul a fost disponibil, telefonând pe xxxx xxx, acesta i-a propus ca companiile gestionate de el să se ocupe de livrarea echipamentului necesar. Nu a fost împotrivă și având încredere în xxxx xxx, or, acesta a început să achite datoriile pe care le-a avut și investițiile pe care le-a făcut în companie. Așadar, el i-a sugerat lui xxxx xxx ca el să trimită pe persoana lui care gestionează compania, adică xxxxx xxxx. Din câte a înțeles din discuție cu contabila, această persoană există și numele

acestuia este xxxxxxx. Mai mult nu s-a implicat, cel puțin nu ține minte ca el să se implice în această afacere, deja spre sfârșitul anului a fost informat despre faptul că creditul a fost stins și nu există datorie față de bancă. Referitor la capătul învinuirii pe episodul cu art. 352[1] din Codul penal, a declarat că a luat toate declarațiile având statutul de deputat și în anul 2012 a spus ceva de compania „Toast de Lux”, adică nu consideră că trebuia să ascundă acest lucru, or, considera într-adevăr că aceasta îi apărținea. A mai declarat, că a cunoscut despre activitatea de bază a lui xxxx xxx în companiile „Dufremol” și „Moldclassica” unde ultimul avea calitate de director, aceste companii moștenite după tatăl acestuia - xxxxx xxx, persoana cunoscută de mai mulți oameni, care le-a creat și le-a gestionat. Careva discuții depsre businesurile lui xxxx xxx nu le-a purtat, iar persoana pe numele xxxxx xxxxxx și xxxxx xxxxx nu cunoaște. Totodată, menționează inculpatul că nu a avut careva afaceri din consiliul de administrare a BC „Moldindconbank” și BC „Banca Socială”, în genere, cu sistemul bancar niciodată nu a avut careva afaceri, nici la BC „Banca de Economii” unde nu a avut nici cont bancar. Creditul luat de „Toast Lux” a fost asigurat de el cu casa sa unde s-au născut copii lui, totodată creditul a fost asigurat și cu devidentele acestuia pentru a o scoate din gaj, ceea ce denotă faptul că a avut responsabilitate față de angajamentele asumate neavând rea-voință. Cu xxxx xxxx nu a comunicat despre faptul de unde a luat bani pentru stingerea datoriei deoarece el a declarat că poate achita aceste datorii datorită investițiilor în afacerea cu „Dufremol” și „Moldclasica”. Consideră, că dacă o persoană se adresează la o altă persoană fizică și nu la bancă, înseamnă că se află într-o dificultate sau nu îi este convenabil. La moment cînd s-au înțeles cu xxxx xxx, era bine cunoscută activitatea sa în domeniul comerțului și nu a fost vorbă de activitatea financiară sau alte activității, de asemenea, xxxx xxx nu i-a comunicat că are careva contracte de credit, mai mult ca atât, el cunoștea că compania lui era de sine stătătoare și nu avea nevoie de împrumuturi, cel puțin așa se prezenta public. Nu știa, nici nu putea să știe că xxxx xxx are careva credit la acel moment, or, dînsul nu a avut careva activități legate cu sectorul bancar și nu putea să știe. Companiile indicate în rechizitoriu nu i-au fost cunoscute și nu a avut afaceri cu acestea, iar companiile de consultanță au fost propuse de xxxx xxx. În continuare, a mai menționat, că că nu gestiona financiar compania „IPA”, cînd erau probleme cu efectuarea plăților, ei se adresau prin intermediul lui xxxx xxxx sau direct lui cînd acesta era beneficiar, acesta la rândul său îl contacta pe xxxx xxx și ei rezolvau problemele prin confirmarea plăților. Datele transferului indicate de acuzatorul de stat nu poate să le confirme. În afară de compania „Audax”, nimeni nu poate gestiona contul și nici nu avea acces la contul bancar al companiei „IPA”. Despre rămbursarea

integrală a datoriei a aflat din presă, l-a contactat pe xxxx xxxx pentru a verifica dacă această informație corespunde adevărului, aceste evenimente au avut loc probabil în anul 2016. A mai declarat că a avut încredere deplină în xxxx xxx și careva dubii în privința acțiunilor acestuia nu a avut. Nu poate să explice în ce constă aceste 14 circuite deoarece nu a știut, nu putea să știe și în genere nu cunoaște dacă este adevăr sau nu. Cu celelalte companii indicate în rechizitoriu nu a avut careva înțelegeri, a fost doar o înțelegere privitor la întoarcerea datoriei. Recunoaște, că a fost beneficiarul efectiv al companeiei „IPA International" până în luna iunie 2013, și nu a fost beneficiarul companiei „Toast de Lux"SRL, doar a avut relații de parteneriat. Menționează că în relațiile de busines, nu este neapărat să fie totul fixat pe hârtie, a fost doar o înțelegere, precum că el trebuia să asgiure businesul cu investiții, bani circulanți, iar xxxxxxx xxxxx cu care se cunoștea de foarte mult timp, să gestioneze businesul, iar în cazul în care iese la profit și există posibilitate de a distribui dividentele, el a avut o opțiune să devină acționarul oficial al companiei. Referitor la comnpaniile „Tomton Trade", „Primotec" și „Hezburg" nu cunoaște cui îi apărțin, însă ele au fost oferite de xxxx xxx pentru achitarea datoriei și prestarea serviciilor de consultanță de compania „IPA International". Banii primiți de la „Tomtom" și „Hezburg" au fost pentru servicii de consultanță. Serviciile de consultanță prestate lui xxxx xxx au fost acordate în timpul cât era deputat în Parlamentul Republicii Moldova. Compania „IPA International" a preluat dreptul de creanță, iar xxxx xxx își asuma responsabilitatea pentru ceea ce face el. Totodată, a renunțat la calitatea de beneficiar al companiei „IPA International" deoarece a înțeles că calitatea de deputat nu-i permite gestionarea businesului, a hotărât să-și rămână doar ceea ce ține de posturi de televiziune. Suma de 440 mii de dolari a parvenit pe contul „IPA International" când deja nu era beneficiarul acesteia, înțelegerea dată nu se referă la data semnării contractului, dar din 2012 când au convenit cu xxxx xxx despre întoarcerea datoriei. Din suma de 440 mii dolari parvenit pe contul companiei „IPA International", potrivit înțelegerii cu xxxx xxxx din 2012, parțial au beneficiat copiii săi care la acel moment făceau studiile peste hotare. Nu cunoaște unde și cînd au fost semnate contractele de prestare a serviciilor deoarece de acest lucru se ocupa altă persoană, de asemenea, nu ține minte cine a semnat contractele din partea companiei „IPA International". Mai mult ca atât, aceste contracte au fost prezentate benevol în cadrul percheziției, la acel moment considerând că este un atac asupra lui și nu a comis nici o infracțiune, însă nu cunoaște dacă aceste contracte sunt veridice. În anul 2011 copia pașaportului cetățeanului Elveției xxxxxxx xxxxxxxxx, care a semnat contractele de prestare a serviciilor se aflau la sediul SRL „Toast de Lux" de pe str. București, aceste copii au fost

prezentate la bancă cînd compania „IPA International” a devenit proprietara companiei „Genesis”. Scopul obținerii unui credit de 5 000 000 lei de compania SRL „Toast de Lux” a fost pentru realizarea programului. Din cîte cunoaște, acest granulator nu a fost livrat la sediul companiei SRL „Toast de Lux”, motivele nu cunoaște. A fost dorința lui xxxxxxx xxxxxxxx ca acest granulator să fie livrat companiei SRL „Toast de Lux”, iar dînsul nu a obiectat și a delegat împuternicirile persoanelor care gestionau întreprinderea ca Ilan Șor să dicute cu ei. Totodată, menționează că a discutat cu xxxx xxx despre acest granulator după depunerea cererii de creditare, probabil discuțiile au fost purtate cu domnul xxxxxxxxx, dar personal nu a semnat și nu a prezentat careva acte. Nu ține minte dacă xxxxxxx xxxxx în anul 2013 i-a comunicat despre faptul că banii au fost transferați iar granulatorul nu a fost livrat, nici nu ține minte dacă au discutat cu xxxxxx xxxxx referitor la motivul din care companiile acestuia nu și-au asumat obligațiile. Creditul de 5 milioane de lei a fost rambursat din contractul de cesiune, pînă a face cunoștință cu materialele dosarului el nu a știut acest lucru, or contractul de cesiune a creanțelor nu a fost negociat cu xxxxxx xxx. Mai mult ca atât, nu cunoaște dacă xxxxx xxxx se cunoștea cu xxxx xxx, dar presupune că nu se cunoșteau, or, xxxx xxx a delegat o persoană din partea sa. Privitor la expedierea în anul 2014 prin email lui xxxx xxxx mesajului swift din f.d. 217 cu privire la transferul de către Compania „Hezburg” către Compania „IPA International” a sumei de 25 mii dolari SUA , confirmă că este adresa sa de email, dar conținutul nu poate să-l confirme deoarecee el e separat. Careva acțiuni în vederea încasării datoriei pe cale judecătorească nu a întreprins, din anul 2010-2012 cînd a început să primească banii de la xxxx xxx mereu a discutat cu el deoarece preferă să soluționeze întrebările de busines pe calea amiabilă. Astfel, xxxx xxx i-a explicat că din cauza unor circumstanțe de forță majora , faliment sau altele nu a putut livra granulatorul. În declarația sa, nu a indicat datoria de 440 mii de dolari pentru perioada anilor 2012-2014 deoarece aceste au fost veniturile companiei, nu personale, acesta a fost beneficiar al companiei IPA pînă în iunie 2013, SRL „Toast de Lux” nu a avut venituri în această perioadă și nu el a fost beneficiarul acesteia. După anul 2013, cînd a cedat calitatea de beneficiar, nu a indicat în declarația de avere precum că copiii acestuia au beneficiat de acești bani, dar în anul 2012 nicăieri nu se cerea informația despre veniturile copiilor. SRL„Toast de Lux” are un sediu oficial pe strada Tighina, dar a fost încheiat un contract de arendă și informat organul fiscal că temporar se află pe adresa nouă din str.București 76 etajul 2. Cunoscînd despre companiile „Dufremol” și „Moldclasica” ale căror proprietar este xxxx xxx, nu l-a întrebat de ce a oferit alte companii pentru rambursarea datorii sale, deoarece așa sunt relațiile în busines. Datoriile lui xxxx xxx sunt certe și

nu pretinse după cum s-a invocat de domnul procuror. Contabilul companiei SRL „Toast de Lux”, xxxxxxx xxxxxxx a fost și contabil la „Bravo TV”, presupune că nu mai este contabil la „Media Alliance”, iar xxxx xxxx a fost director la companiile de televiziune și beneficiarul la „IPA International” și altor companii la care este acționar. Calitatea de beneficiar probabil i-a fost vîndută lui xxxx xxxx, însă nu poate să spună acest lucru cu certitudine deoarece nu el se ocupa de actele juridice. Deciziile privind gestionarea companiei „Toast de Lux” SRL le discutau și luau decizii împreună, acest fapt a fost confirmat și de xxxxx xxxxxx.

Martorul xxxx xxxx în ședința de judecată, a declarat că pe inculpatul xxxxxx xxxxxxx îl cunoaște din perioada 2007-2017 cînd a fost angajat în calitate de administrator la Bravo TV SRL și jurist la Alcasar Media SRL prin cumul. Rudă cu xxxxxxx xxxxxxxxxx nu este, însă erau în relații bune de serviciu. Compania IPA International Agency îi este cunoscută. A auzit de această companie din 2008, deoarece ducea corespondența companiei respective. Compania IPA International Agency avea activitate și avînd în vedere că xxxxxxx xxxxxxxxx era beneficiar al acesteia, la rugamintea lui xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, el ducea corespondența în limba engleză. Procesul de lucru avea loc în felul următor, xxxxxxxx xxxxxxxxxx îi spunea în mod verbal conținutul scrisorii respective, el perfecta scrisoarea, trimitea draft pe emailul lui xxxxxxxxx xxxxxxx, dacă erau careva comentarii din partea lui xxxxxxxxx el mai rectifica, daca nu xxxxx xxxxxxxxxx trimitea personal de pe mailul lui către managerii companiei Audax Consulting care administra IPA International Agency. Cunoaște despre faptul că xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx era beneficiar, reieșind din faptul că xxxxxx xxxxxxx trimitea instrucțiuni companiei Audax Consulting care administra compania IPA International Agency. Instrucțiunile privind plățile se refereau inclusiv și la compania IPA International Agency. În iulie 2013 xxxx xxxx a devenit beneficiarul acestei companii. Astfel, din partea lui xxxxx xxxxxx a parvenit ideia de perfectare a actelor pe numele lui xxxx xxxx xxxxx. xxxxx xxxxxx l-a rugat să devină beneficiar în momentul în care procesul de lucru deveni-se complicat, pentru că erau implicate mai multe persoane, ceea ce ducea la îndeplinirea sarcinilor cu întîrziere. Ideea a fost ca xxxx xxxx xxxxx să dea instructiunile direct, pentru a nu pierde timp. xxxxxx xxxxx a verificat acest fapt, daca el poate să dea instrucțiunule și a testat ca xxxx xxxx xxxxx nu putea să dea instrucțiuni fără ca să devină beneficiar, deoarece doar beneficiarul are dreptul să dea instrucțiuni. xxxxx xxx xxx a acceptat să devină beneficiar și să ducă corespondența companiei IPA International Agency deoarece avea încredere, totodată fiind asigurat că compania nu este implicată în activități ilegale, nu era companie fantomă. În

2013 a devenit oficial beneficiar al comapaniei. După ce a devenit beneficiar al companiei IPA International Agency, de facto deciziile acestei comapnii nu le lua el. Deciziile erau luate de către xxxx xxxxx, el doar executa ceea ce i se spunea. După ce a devenit beneficiar pe hirtie, pe conturile IPA International Agency veneau bani prin transfer de la Comapnia Primotec, Tomtontrei și Hezburg. Menționează că nu cunoaște cui aparțineau companiile respective, nu are nici o informație privitor la aceastea, toate informațiile privind plățile parveneau de la xxxxx xxxxxx, el era nemijlocit în contact cu companiile respective. Banii de la aceste companii veneau în tranșe, pe conturile IPA International Agency în perioada 2012-2014, în valută, dolari SUA. Ei se transferau în baza contractelor de consultanță. Contractul de prestări servicii de consultanță a companiei Hezburg nu cunoaște în ce circumstante a fost întocmit, a fost informat de xxxxx xxxxxx că compania Hezburg, este același partener de la Primotec și Tomtontrei și că urmează să colaboreze cu compania Hezburg. În anul 2013 a devenit proprietar al comaniei IPA International Agency, ca proprietar nu a fost în contact cu Hezburg, nu a semnat nici un act în IPA International Agency, contractele erau semnate de către Audax Consulting, reprezentantul ei xxxxxxx xxxxxx. În baza acestor contracte de prestări servicii, referitor la plăți, el nu avea acces la cont, el doar primea confirmare de la xxxxx xxxxxxx despre unele plăți și unde banii urmează să ajungă. xxxxxx xxxxxx îl informa de regulă verbal că pe contul companiei urmează să parvină banii de la Hezburg, însă în cazul în care banii nu ajungeau, el solicita confirmarea plății de la xxxxxx xxxxxx. xxxxxx xxxxxx prin email îi confirma plata. Corespoindenta între xxxxx xxxxxx și el se petrecea prin email. Contul lui este xxxxxxxx, iar al lui xxxxxxxx xxxxxxxxxxx era xxxxxxxxx. La faza de urmărire penală și acum în posta electronică se păstrează corespondența între el și xxxxxxxx xxxxxxxxx. Despre corespondență relatează că conține mesaje privind instrucțiunile de cheltuire a banilor și scrsiori privind toate chestiunile legate de universitățile copiilor de peste hotare. După ce a devenit oficial beneficiar al acestei compnaii, de facto xxxxxxxx xxxxxxxxx dirija această companie, poate proba prin faptul că din conturile companiei se achitau cheltuielile personale a lui xxxxxxx xxxxxxxxx, cum sunt plățile pentru universitate, transferuri către cardurile personale ale copiilor și alte cursuri din cadrul universității. Din suma de 440 mii dolari SUA care au venit pe conturile IPA International Agency de la cele 3 companii el nu a beneficiat de banii respectivi, munca respectivă el o facea gratis, el era remunerat în societățile din RM, adică Bravo Tv și Alkasar Media Services SRL, adică pentru activitățile lui de bază. Cînd parveneau aceste mijloace bănesti în contul companiei IPA International Agency, xxxx xxxxxxx nu i-a spus de la ce bază juridică provin, doar îi spunea că trebuie să parvină. În perioada

2012-2014 compania IPA International Agency desfașura activitate doar în baza contractelor menționate, altele nu au mai fost. IPA International Agency doar gestiona acești bani care veneau în această perioadă. Ca beneficiar nu cunoaște dacă au fost careva contracte de prestări servicii, el nu a vazut nici un raport de consultanță sau vre-un act de predare-primire. În instrucțiunile date de xxxxxxx xxxxxxxxxx către el nu au fost referitor la contractele de prestari servicii de consultantă, el nu cunoaște pe nimeni din companiile respective. Ca angajat al companiilor xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, nu a vazut nici un contract de cesiune a datoriei la suma de 450 mii dolari SUA încheiat între compania IPA International Agency și Stipula Financial Internațional. Initial în 2007-2008 a activat pe adresa str.București 76, după care în 2009-2010 trecuse pe adresa a celei de a doua companie Alkasar. În 2011 a revenit înapoi pe str.București 76. Tot pe strada București se mai afla contabilul șef xxxxxxxx xxxxxxxxxx, xxxxxxx xxxxxxxx administrator la Toast de Lux SRL, el și secretarul xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx. Concretizează că nu era angajatul Bravo TV SRL. Compania Toast de Lux SRL aparținea lui xxxxxx xxxxxxx. Pe parcursul anului 2015-2016-2017 după intentarea dosarului penal, s-a adresat lui xxxxxxx xxxxxxxxx în iulie 2016 privitor la informațiile apărute în presă referitor la Compania IPA International Agency și nu a primit un răspuns clar, după care în cadrul aceleeași discuții el i-a zis că vrea să demisioneze. Pe xxx xxxx l-a vazut o singură data la o zi de nastere a lui xxxxxxx xxxxxxxx, la oficiul companiei. Compania Stipula Financial Internațional, apartine fratelui lui xxxxxx xxxxxxxxx. Gestionarea de facto al IPA International Agency era de AUDAX CONSULTING și nu putea fi fără acordul beneficiarului Companiei. IPA era gestionată de către el la indicația lui xxxxxx xxxxxxxxx. AUDAX CONSULTING era organ executiv. xxxxxxx xxxxxxxxxx fără de el nu putea să transmită și să dea indicații la IPA. Menționează că sunt două perioade cînd în 2012-2013 xxxxx xxxxxxxxx dădea instrucțiuni în baza acelor scrisori care le facea el. Referitor la contractul de prestare servicii de consultanță încheiat în perioada cînd el era beneficiar, xxxxxxxxxx xxxxxxx i-a dat indicații ca să fie încheiat. El nu era jurist al companiei IPA International Agency și nu putea să verifice legalitatea contractului deoarece nu cunoștea legislația . În mod normal legalitatea se verifică de managerii locali, erau reprezentanții, ei semnau actele și respectiv tot ei le verificau. Contractul de prestare servicii consultantă a fost semnat de reprezentantul Audax CONSULTING. Spre deosebire de legislația RM, în Liecheteinstain compania poate să fie administrată de către o persoană juridică. Compania Audax CONSULTING a încheiat acest contract conform legislației Liechteinstain. Nu poate să se expună cine raspunde pentru legalitatea încheierii acestor contracte, deoarece nu cunoaște legislația de acolo, poate răspunde ferm că ei au semnat și au

verificat legalitatea. Nu cunoaște dacă cineva de la compania Audax CONSULTING a fost tras la raspundere pentru aceste contracte. Activitatea respectivă era al 10-a lucru pe care îl făcea, astfel el nu putea să verifice și să investigheze absolut tot, el nu a verificat. IPA International Agency din 2012-2014, a mai avut activitate economică cu alte 2 companii dar erau cu sume mici de bani, nefiind atît de esențial. Despre IPA International Agency, nu cunoaște exact cînd s-a fondat. Cînd a venit în 2007 ea era déjà fondată. Nu știe cînd a fost fondată și dacă anume a fost fondată pentru acele 3 companii. Nu cunoaște ce alte activități a desfășurat IPA International Agency din perioada 1999 pîna 2014, deoarece al a venit în 2007. Lui i se dădeau anumite instrucțiuni referitor la activitatea ce urma să o desfășoare. Despre cei 440100 mii dolari veniți de la xxxxx xxx, menționează că o parte din acestă informație referitor la acesti bani a trecut prin el. El nu avea careva informații privitor la faptul că acești bani proveneau dintr-o infracțiune. La fel el nu putea să știe sau să înțeleagă dacă acești bani proveneau dintr-o infracțiune. Din informatia și documentele care le avea despre cum au fost transferati banii, el nu avea cum să știe dacă aceste sume proveneau illicit. Iar dacă avea această informație, bineinteles că nu primea acești bani. Initial în 2007 el a fost angajat la compania EMH Garant Sistem, apoi în 2008 a devenit angajat la Alkasar si în 2011 a devenit angajat la Bravo TV SRL. Angajatul companiei IPA International Agency nu a fost. În compania IPA International Agency din anul 1999 pînă în 2016, nu poate să zică că a avut acces la activitatea ei, el a partcipat în perioada cînd compania a colaborat cu SUA, dar nu a avut acces la toate contractele. Compania IPA International Agency o administra AUDAX CONSULTING , persoană juridică, el nu a văzut nici un contract, dar cu siguranță se achitau servicile acestora. Pentru activitatea de gestionare Audax Consulting era remunerată cu aproximativ 8 mii dolari SUA, exact nu cunoaște. La contul bancar al companiei IPA International Agency xxxxx xxxxxxx nu avea acces, acesta doar îi dădea lui instrucțiuni, totul se facea în bază de instrucțiuni prin email. El în calitate de beneficiar, nu a desfasurat nici o activitate din specificul IPA International Agency, nu a fost niciodată în Liechteinstein, toată legătura era prin email, nu cunoaște oamenii de acolo. Careva probe cu instrucțiuni primite de la xxxxxxx xxxxxxxxel a anexat la materialele cauzei. Referitor la aspectul indicat la faza de urmărire penală, precum că el nu era în măsură să afle care este traseul banilor, această declarație o menține și în ședința de judecată. Toate actele juridice, contractele, actele contabile și de audit ale companiei se păstrau în Lichteinstein, la el nu ținea nimic, acolo se ducea evidența contabilă și auditul. Concretizează că contractele de consultanță erau gestionate de compania Audax Consulting, el doar îndeplinea instrucțiunile privind plățile în baza

acestor contracte. După ce veneau banii, el déjà îi destribuia conform indicațiilor primite de la xxxxxxx xxxxxxx.

Martorul xxxxxxx xxxxxxx în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpatul xxxxx xxxxxxx îl cunoaște, este în relații bune, nu sunt rude, au activat împreună în anul 2000 la Agenția Națională pentru atragerea investițiilor, iar apoi a activat în calitate de administrator al Companiei Toast de Lux, după care a continuat cu xxxxx xxxxxxx colaborarea. Confirmă faptul că a fost administrator și fondator al compnaiei Toast de Lux, iar xxxxxxxxx xxxxxx era beneficiar real al acestei companii, iar el administra compania în colaborare cu xxxxxxxx xxxxxxx. Toate deciziile în cadrul companiei le lua xxxxxxxxxxx xxxxxxx și apoi îl anunța pe el. Sediul companiei Toast de Lux se afla pe str.București xx. Acolo mai activau xxxx xxxx și xxxxxx xxxxxxxxx. Nu poate spune exact ce funcție aveau xxxxxxxx xxxxxxx și xxxxxxx xxxxxxxxxxx, erau ca colegi într-un oficiu, probabil xxxx fiind jurist, xxxxxxx ca contabil. xxxxxxxxx xxxxxxxxx avea birou în oficiul respectiv. În anul 2013 compania Toast de Lux a contractat un credit de 5 mln. lei pentru un granulator de nutriție furajeră în baza unui contract de vînzare-cumpărare, cu o companie din Ucraina. Pentru contractarea acestui credit și încheierea contractului, la bancă a fost xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx, după care tot el a semnat contractul de achizitie a granulatorului. Acest contract de achizitie a granulatorului l-a primit gata perfectat, de la cineva din oficiu, xxxxx xxxxxxxxxx xxxxx doar l-a semnat. Cu xxxxxxxx xxxxxxx a vorbit despre achiziția acestui granulator. Vînzătorul granulatorului l-a identificat anume xxxxxxxxx xxxxxxxx. Pe administratorul companiei Zooniteh Proprietes Limites personal nu-l cunoaște, nu l-a vazut niciodată. După ce a contractat creditul dat de la Unibank, a transferat banii companiei Zooniteh. Compania Zooniteh nu a transmis către compania Toast de Lux granulatorul, xxxxxxx xxxxxxx i-a spus că nu a fost găsit modelul de care aveau nevoie ei și după aceea le-au returnat banii. Nu-și aduce aminte de către cine au fost returnați banii. După o perioadă anumită au returnat și creditul la bancă, avînd confirmare de la banca. La 27 decembrie 2013 a semnat contractul de cesiune de creanță prin care compania Torb Prom Universal a preluat datoria de la Zoneteh față de Toast de Lux. Acest contract l-a semnat în oficiul din str. București 76, pe care l-a primit gata perfectat de la xxxxxxxx xxxxxx. Pe administratorul Torb Prom Universal nu-l cunoaște. A

semnat un contract prin care a fost cedată datoria față de o altă companie necunoscînd administraorul acesteia, deoarece avea încredere în xxxxxxx xxxxxxx. Datoria care o avea fața de Toast de Lux a fost rambursată de Torb Prom Universal. Dobînda la Unibank o achita el lunar, iar banii pentru achitarea dobînzii pentru creditul respectiv îi primea cheș de la xxxxxxx xxxxxxxxx. Cînd a fost luat creditul de 5 milioane lei cu conducerea Unibank nu a vorbit. Unica dată cînd a vorbit cu conducerea Unibank a fost despre rata dobînzii, cînd le-a spus să le fie micșorată rata. Pentru acordarea creditului de 5 milioane de lei cu Unibank a vorbit xxxxxxxx xxxxxx. După ce compania Zoniteh nu a livrat granulatorul nu a mai căutat vre-un furnizor de asemenea utilaj, deoarece xxxxxxx xxxxxxx i-a spus să nu se mai ocupe cu asta. Pe parcursul activității la Toast de Lux era remunerat cu salariu pentru că era administrator și fondator, compania avea activități cu venit. În perioada 2013-2015 cît s-a ocupat de furajere a fost remunerat cu bani cheș anume de către xxxxxxx xxxxxxxx . Creditul în sumă de 5 milioane de lei a fost primit legal, în gaj a fost pusă casa lui xxxxxxx xxxxx. Legalitatea acestui credit nu a pus-o nimeni la îndoială. Rata dobînzii pe care o achita băncii era efectuată tot cu bani cheș. La 27.12.2013 au încheiat contractul trilateral de cesiune, nu a pus nimeni la îndoială legalitatea acestui contract, la el cel putin nu s-a adresat atunci nimeni. La 27.12.2013 cînd Zoniteh a transferat bani către Toast de Lux, au fost în baza contractului, exact nu ține minte, căci au au trecut 5 ani de atunci. Era angajat și îndeplinea funcțiile, ce i se spunea aceea făcea, el avea încredere deplină în xxxxxx xxxxxxxxxx și nu verifica. La proveniența acestor bani nu avea careva dubii, deoarece odată ce xxxxxx xxxxx i-a dat, avea încredere deplină. Referitor la convertirea banilor, nu poate să spună dacă era făcut legal sau nu, deoarece nu cunoaște. Pe cauza dată a fost reținut și bănuit pentru spălare de bani, care pînă la urmă instituțiile s-au clarificat că din neștiință el a perfectat actele la bancă cînd s-a rambursat complet creditul. În privința procurării granulatorului, xxxxxxxx xxxxxxx i-a spus că trebuie să-l procure pe acela. A început să conlucreze cu fabrica din Ucraina, apoi a fost idea lui xxxxxx xxxxxxx să facă pe loc nutriție furajeră. Faptul că contractul de cesiune de creanță i l-a transmis xxxxxx xxxxxxxxxx confirmă prin faptul că a depus jurămîntul pentru darea declarațiilor veridice. Referitor la rambursarea creditului, a mers la bancă, a semnat toate actele pentru rambursarea completă a creditului și a primit de la bancă acte care confirma rambursarea completă a creditului. Acest contract de cesiune de creanță nu-și aduce aminte exact cînd l-a primit, crede că atunci l-a semnat, posibil pe 27 decembrie 2013, presupune ca tot atunci, în aceiași zi. Nu-și aduce aminte exact cu cine a fost la bancă, de obicei mergea sau singur sau cu contabila. Procedura de convertire, de transferare și rambursare a creditului nu cunoaște

cum s-a desfasurat, el a semnat doar actele și atît. Contractul de cesiune de creanță i l-a transmis xxxxxxxx xxxxxxxxxx în oficiu de pe str. Bucuresti xx, însă nu ține minte ora exactă.

Martorul xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpatul xxxxxxx xxxxxxx îl cunoaște, sunt în relații normale, rude nu sunt. În legătură cu cauza dată comunică referitor la Compania Toast de Lux, că aceasta a luat un credit de 5 milioane de lei de la Unibank în condiții de acordare legale, fiind răscumpărat de la Energbank. Compania Toast de Lux a fost recomandată băncii, a luat legatura cu xxxxxx xxxxxxxx și s-a întîlnit cu el. Au discutat asupra condițiilor de acordare a creditului. Creditul a fost rambursat pînă la închiderea bancii Unibank, însă nu ține minte exact cînd. Au fost careva întîrzieri la achitări, dar e ceva normal în creditare. Explică că creditul care este rambursat este performant, cel care nu este rambursat este neperfomant, adică care stă la balanța băncii. La acel moment acest credit acordat către Toast de Lux a fost rambursat și era performant. A discutat cu xxxxxxx xxxxxxx despre acest credit deoarece a înțeles că el este proprietar la această companie. Totodată, a știut că xxxxxx xxxxxxx este proprietar al companiei Toast de LUX deoarece controla această companie și cu el au fost duse și discutate întrebările principale. A fost gajată casa lui xxxx xxxxxxxx. Nu cunoaște sursa mijloacelor bănesti cu care a fost închis creditul luat de Toast de Lux. Nu a fost reținut pe motivul acordării acestui credit de 5 milioane de lei către Toast de Lux. Cînd Toast de Lux a rambursat acest credit acordat de el, nu cunoaște dacă au fost careva dubii la proveniența banilor, el a fost director la acea bancă, nu operator, de unde provin banii pe el nu îl interesa. Consideră că banii cu care a fost rambursat creditul trebuie să fie verificați de unde provin și mai cunoaște că orice sumă mai mare de 500 mii lei este verificată, deoarece la fiecare tranzacție mai mare de 500 mii lei conform legislației se întocmește raport și se tranmsite către Centrul Național Anticorupție. În anul 2013 această procedură trebuia să fie raportată. Menționează că aceasta a fost raportată, însă nu cunoaște dacă au urmat careva obiecții.

În cadrul ședinței de judecată **martorul xxxxxxxx xxxxxxxxxx** a declarat, că pe inculpatul xxxxxxx xxxxxxx î-l cunoaște, sunt în relații bune, rude nu sunt. În legătură cu cauza dată comunică, că cunoaște, în ce xxxxxx xxxxxx este învinuit și anume din momentul cînd a fost efectuată perchiziția la domiciliul ei. Menționează că, înafară de statutul de contabil la Toast de LUX, dînsa este și fondator și administrator la această companie din anul 2015 probabil, însă nu-și aduce aminte exact, dar înaintea ei administrator și fondator al companiei Toast de Lux, a fost xxxxxxx xxxxxxxx. Cînd xxxxxxx

urma să plece la un alt post de lucru, cineva a trebuit să preia locul lui și ea a devenit la propunerea lui xxxxxxx xxxxxxxx. La acel moment ea lucra la acesta și din acest motiv i-a propus să devină administrator și fondator. Susține că, beneficiar real al acestei companii care se află pe strada București 76, mun. Chișinău este xxxxxxx xxxxxxxxxxx. La această adresă în același sediu mai activa xxxx xxxx ca jurist și administrator al altei companii. Cînd era xxxxxxxx xxxxx și el stătea în acel oficiu. De Compania IPA Internațional a auzit în ultima perioadă. Pe parcursul anului 2011 a primit bani de la compania IPA dar ea nu a cunoscut de unde primește și nu s-a interesat. A primit mijloace bănești pe contul său personal de la IPA, dar nu a cunoscut de unde și nu s-a interest și banii primiți îi dădea personal domnului xxxxxxx xxxxxxx . La rugămintea lui xxxxx xxxxxxx a deschis cont bancar pe care a primit 90 mii dolari, pe care i-a dat lui xxxxxx xxxxxxxxx. Pentru acest transfer nu a fost remunerată. Banii primiți pe contul său, menționează că i-a primit pînă la perioada descrisă și anume pînă la 2012.

În cadrul ședinței de judecată **martorul xxxx xxx** a declarat că, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului penal şi analizînd probele acumulate în totalitatea lor, instanţa de judecată conchide că învinuirea adusă inculpatului şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, fapt ce se dovește şi prin următoarele probe ale cauzei penale:

-Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 23.12.2016, prin care au fost supuse examinării contul curent în dolari USD nr. 22339036274/USD pentru perioada 09.03.2011 – 14.10.2012 și deschis pe numele cet. xxxxxxxx xxxxxxxxxxx și prin care s-a stabilit că rulajul contului constituie suma de 60 000.15 USD – ce reprezintă încasarea mijloacelor bănești de la IPA INTERNATIONAL PROJECT ESTABLISHMENT și ulterior eliberarea numerarului din contul personal(Vol. nr. XII f.d.107-109);

- Procesul-verbal de ridicare din 28.11.2016, prin care de la BC UNIBANK S.A au fost ridicate actele/obiectele ce conţin informaţii financiare/bancare referitor la compania SRL TOAST DE LUX, după cum urmează: documentele ce au stat la baza deschiderii conturilor bancare, persoane cu drept de semnătură pe documentele bancare, inclusiv fișa cu specimente și

chestionarul, dosarele de creditare din 04.10.2012 în sumă de 3 345 035 MDL şi din 27.03.2013 în sumă de 5 000 000 lei, rulajul bancar descifrat pe perioadele 01.08.2012 - 01.08.2015, documentele ce au stat la baza operațiunilor bancare (contracte de împrumut, vînzare – cumpărare, invoice etc.) efectuate pe perioada anilor perioada 01.08.2012 - 01.08.2015 cu partenerii operațiunilor bancare(Vol. nr. XII fd.174);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 23.12.2016, prin care a fost supus examinării contractul de credit Nr.35/13 din 27.03.2013 beneficiat de SRL TOAST DE LUX de la BC UNIBANK S.A. (*Vol. nr. XII f.d. 175-180);*

-Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 26.06.2017, prin care a fost supusă examinării conţinutul poştei electronice gmail.com a cet. xxxx xxxx cu contul personal xxxxxxxxx și corespondența acestuia cu cet. xxxxxx xxxxxxxxxx, care expedia și recepționa mesaje de pe contul personal xxxxxxxxx. Prin examinarea și analiza corespondenței din poşta electronică a cet. xxxx xxxx, au fost stabilite următoarele aspecte importante ale cauzei penale:- în perioada anilor 2013-2015, xxxxx xxxxxxx a fost beneficiarul companiei IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY(Vol. nr. XII fil. f.d 175-180);

-Procesul-verbal de percheziție din 25.05.2017, efectuat la sediul companiei ”Toast de Lux” SRL de pe str. București nr. 76 din mun. Chișinău, unde au fost depistate și ridicate obiecte și documente care constituie material probatoriu pentru prezenta cauză penală (Vol. nr. XIV fil. nr.28-33);

-Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 04.07.2017, prin care a fost supusă examinării obiectele și documentele ridicate în cadrul percheziției din 25.05.2017 la sediul companiei ”Toast de Lux” SRL de pe str. București nr. 76 din mun. Chișinău(Vol. nr. XIV f.d.60-63);

-Procesul-verbal de percheziție din 25.05.2017, efectuat la domiciliul lui xxxxxxxxx xxxxxxxx, situat în apartamentul nr. 16 de pe str. 31 august 1989 nr. 123 din mun. Chișinău, unde au fost depistate contractul de prestări servicii de consultanță din 30.05.2014 încheiat între IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY ESTABLISHMENT și HEZBURG LLP; contractul de prestări servicii de consultanță din 26.10.2012 încheiat între IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY ESTABLISHMENT și TOMTON TRADE CORP; contractul de prestări servicii de consultanță din 01.05.2015 încheiat între IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY ESTABLISHMENT și PRIMOTEKS IMPORT LP(Vol. nr. XVI f.d.1-2);

-Procesul-verbal de percheziție din 25.05.2017, efectuat în automobilul de model xxxxxxxxxxx xxx cu n/î xxxxx xx condus de cet. xxxxxxxx xxxxxxxxxx, în care au fos depistate o serie de documente ce denotă legătura ultimului cu compania ”Toast de Lux”(Vol. nr. XVI f.d.40);

-Procesul-verbal de ridicare din 17.07.2017, prin care de la Agenția Națională de Integritate au fost ridicate copiile autentificate ale Declarațiilor cu privire la venituri și proprietate, precum și a celor cu privire la interesele personale depuse în perioada anilor 2012-2016 de către xxxxxxxxx xxxxxxxxx și care confirmă faptul că acesta în perioada vizată, fiind subiect al declarării veniturilor şi proprietăţii în sensul art.3 alin.(1) lit. a) din Legea nr.1264 din 19.07.2002, nu a declarat în declarațiile sale cu privire la venituri și proprietate și în declarația cu privire la interese personale, faptul deținerii de către acesta a calității de beneficiar final al persoanelor juridice nominalizate, inclusiv conturile bancare ale acestora, precum și venitul în sumă de 440 100 dolari SUA, obținuți de acesta în perioada anilor 2012-2014 de la compania nerezidentă IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY(Vol. nr. II f.d.2-36);

-Certificat nr.03-12/13721 din 07.10.2015 prin care se confirmă că la evidenţa contabilă a SA „Banca de Economii” la conturile memorandum cu referire la compania SRL „PROVOLIROM” este înregistrată suma totală de 3 951 247 450,73 lei(*Vol. nr. VIII f.d.43);*

-Certificat nr.03-12/13722 din 07.10.2015 prin care se confirmă că la evidenţa contabilă a SA „Banca de Economii” la conturile memorandum cu referire la compania SRL „VOXIMAR COM” este înregistrată suma totală de 3 442 259 477,30 lei(*Vol. nr. VIII f.d.44);*

-Certificat nr.03-12/13723 din 07.10.2015 prin care se confirmă că la evidenţa contabilă a SA „Banca de Economii” la conturile memorandum cu referire la compania SRL „DRACARD” este înregistrată suma totală de 3 156 801 006,06 lei (Vol. nr. VIII f.d.45);

-Certificat nr.03-12/13724 din 07.10.2015 prin care se confirmă că la evidența contabilă a SA „Banca de Economii” la conturile memorandum cu referire la compania SRL „CARITAS GROUP” este înregistrată suma totală de 4 516 446 683,54 lei(Vol. nr. VIII f.d.46);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente ZONITECH PROPERTIES LIMITED, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV

Bank” din Letonia, pentru perioada 03.01.2011-29.11.2012(Vol. nr. X f.d.209-211);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente HAMILTERO COLOR LIMITED, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 15.08.2013-28.03.2014 (Vol. nr. X f.d. 212-214);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente SUNBUROUGH INDUSTRIES LP, cont nr.xxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 24.05.2013-31.10.2013(Vol. nr. X f.d.215-217);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente HANLAY SOLUTONS LLP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 09.10.2012-17.03.2014 (Vol. nr. X f.d.218-220);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente PRIMOTEKS IMPORT, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 27.03.2013-01.04.2014(*Vol. nr. X f.d.221-226);*

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente UNITRADE ASSOCIATION LTD, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 23.05.2012-26.03.2013(Vol. nr. X, f.d.227-234);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente BRANCH MARKETING LTD, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 30.07.2013-11.03.2014(Vol. nr. X fil f.d.235-248);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente TORPROM UNIVERSAL LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 27.06.2013-23.06.2014(Vol. nr. X f.d.249);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente FAIRMAC LLP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 15.08.2012-17.01.2013(Vol. nr. X f.d.250);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente TOMTON TRADE CORP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 04.01.2011-13.03.2013(Vol. nr. XI f.d.1-14);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente DIVISON TOP LLP, cont

nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 27.12.2012-18.03.2014(Vol. nr. XI f.d.15-18);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente ARMADALE BUSINESS SERVICES LLP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 20.12.2012-19.09.2013(Vol. nr. XI f.d.19-20);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente PLUS OPERATIONS LTD, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 23.05.2013-24.09.2013(*Vol. nr. XI f.d.21-30);*

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente CHESTER LIMITED, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la TKB „Trasta Komercbanka” din Letonia, pentru data de 21.11.2012; Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente RONIDA INVEST LLP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la TKB „Trasta Komercbanka” din Letonia, pentru data de 21.11.2012;Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente TOTTENHAM MANAGEMENT LTD, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la TKB „Trasta Komercbanka” din Letonia, pentru perioada 20.11.2012-23.11.2012; Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente DENISON LIMITED, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la TKB „Trasta Komercbanka” din Letonia, pentru data de 26.11.2013;(*Vol. nr. XI f.d. 54-58);*

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente EKOVOLD PROJECT LIMITED, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 03.01.2011-29.11.2012(Vol. nr. XI f.d.35-37);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente FRANCES TRADING LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 27.05.2013-10.12.2013(Vol. nr. XI f.d. 38-40);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente WANG AND LEE LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 04.06.2013-28.06.2013(*Vol. nr. XI f.d. Nr.41);*

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente VISSETY PTY LTD, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 31.05.2013-17.03.2014(Vol. nr. XI f.d.42);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente BLUEFONTEIN LP, cont

nr.xxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „ABLV Bank” din Letonia, pentru perioada 06.06.2013-29.11.2013(*Vol. nr. XI f.d.43);*

-Extras din rulajul bancar al SRL „VOXIMAR COM” cont nr.xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx(Vol. nr. IX f.d.24-31);

-Extras din rulajul bancar al SRL „PROVOLIROM” cont nr.xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx(Vol. nr. IX f.d.32-37);

-Extras din rulajul bancar al SRL „CARITAS GROUP” cont nr.1xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxx(Vol. nr. IX f.d. 38-40);

-Extras din rulajul bancar al SRL „DRACARD” cont nr.xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx(Vol. nr. IX f.d. 41-44);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente KALTEN HOUSE LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.45-48);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente HOSTAS LEVEL LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.49-58);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente NORD LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.59-62);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente WELENETAS LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 63-66);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente INVESTOS BUENOS LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.67-70);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente CONVERSUM LOGISTICS LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 71-73);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente GLOBUS CORPORATION LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.74-77);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente FORMISOLD LLP, cont

nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia (Vol. nr. IX f.d.78-87);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente OVERSEAS COMMERCE LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.88-96);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente EUROPE CONSULTING LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia (Vol. nr. IX f.d. 97-102);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente BANNYSTER LLP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia (Vol. nr. IX f.d.103-108);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 109-117);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente DELTA MANAGEMENT LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.118-125);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente TRANSMARK EXPORT LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.126-135);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente FIDAN PROPERTIES LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d.136-143);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente GENYRAL TRADE LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 144-157);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente ARDOOKS LLP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 158-163);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente DASTINGER LLP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 164-173);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente HEZBURG LLP, cont

nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 174-177);

-Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente HANSA INVESTMENT LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d..178-189);

- Extras din rulajul bancar al companiei nerezidente EXPOVISION LOGISITCS LP, cont nr.xxxxxxxxxxxxxxxxxxx în euro şi dolari SUA, deschis la AS „PrivatBank” din Letonia(Vol. nr. IX f.d. 190-193);

-Extras din conturile nr. xxxxxxxxxx şi nr. xxxxxxxxxxx, ce aparţin companiei SRL „Dasler Con”, deschise la BC „Banca de Economii”, pentru perioada 24.06.2014 – 28.06.2014 (7 file); extrasul de cont nr. xxxxxxxxxxxxxx, ce aparţine companiei SRL „Dasler Con”, deschis la BC „Banca de Economii”, pentru perioada 24.06.2014 – 27.06.2014(Vol. nr. X f.d. 34-54);

-Extrasul din conturile nr. xxxxxxxxxxxxxx şi nr. xxxxxxxxxxxxxxxx, ce aparţin companiei SRL „Sisteme Informationale Integrate”, deschise la BC „Banca de Economii”, pentru perioada 01.07.2013-01.10.2013(Vol. nr. X f.d.55-58);

-Extrasul de cont nr. xxxxxxxxxxxxxxxx, ce aparţine SRL „Contrade”, deschis la BC „Unibank” SA, pentru perioada 29.07.2014-03.08.2016(Vol. nr. IX f.d.212);

-Extrasele de conturi nr. xxxxxxxxxxxxxxx şi nr. xxxxxxxxxxxxxxx, ce aparţin SRL „Contrade”, deschise la BC „Unibank” SA, pentru perioada 25.02.2014-02.03.2014(Vol. nr. IX f.d. 213-224);

-Extrasele de conturi nr. xxxxxxxxxxxxxx şi nr. xxxxxxxxxxxxxx, ce aparţin SRL „Storad Grup”, deschise la BC „Unibank” SA, pentru perioada 21.10.2014-24.10.2014(Vol. nr. IX f.d. 212-214);

-Extrasele de conturi nr. xxxxxxxxxxxxxxxx şi nr. xxxxxxxxxxxxxxxx, ce aparţin SRL „Moldclassica International”, deschise la BC „Unibank” SA, pentru perioada 23.11.2013-26.11.2013(Vol. nr. IX f.d.225-228);

-Extrasele de conturi nr. xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxx şi xxxxxxxxxxxxxxxxxx, ce aparţin SRL „Dufremol”, deschise la BC „Unibank” SA, pentru perioada 01.02.2014-05.02.2014(Vol. nr. IX f.d. 229-234);

-Extrasele de conturi nr. xxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx şi xxxxxxxxxxxxxx, ce aparţin SRL „BS-Leasing Grup”, deschise la BC „Banca Socială” SA, pentru

perioada 15.12.2013-20.12.2013(Vol. nr. X f.d. 12-21);

-Extrasele de conturi nr. xxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxx şi xxxxxxxxxxxx, ce aparţin SRL „Moldclassica International”, deschise la BC „Banca Socială” SA, pentru perioada 03.06.2013-06.06.2013(Vol. nr. X f.d. 7-11);

-Extrasele de conturi ce aparţin persoanei fizice xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx (IDNP xxxxxxxxxxxxxxx) pentru perioada 01.11.2012-01.12.2012(Vol. nr. XI f.d. 67-196);

La 24.06.2017 în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani a parvenit plîngerea de la apărătorul Corina Stratan împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorului și a procesului verbal de percheziție din 25 mai 2017 în cauza penală nr. 2016978127 privind învinuirea lui xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) și art.352[1] alin.(1), art.352[1] alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova.

În motivarea poziției sale, indică că în baza ordonanței de efectuare a percheziției din 28 aprilie 2017 și încheierii judecătorești din 28.04.2017 s-a efectuat percheziția conform procesului verbal de percheziție la sediul persoanei juridice SC Toast de Lux SRL din str.București nr.76, mun.Chișinău, însă de facto, percheziția s-a efectuat la imobilul ce aparține unor persoane fizice. Or, potrivit informației din Registrul Bunurilor Imobile din 14.06.2017, acest imobil aparține lui xxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx care nu au încheiat nici un contract de locațiune cu vre-o persoană juridică. Astfel, consideră că această acțiune a Procuraturii Anticorupție este una ilegală, deoarece percheziția a avut loc în prezența unei persoane neîmputernicite de a participa la această acțiune, contrar art. 38 p.6 CPP, art.127 alin.4 CPP. Consideră că în rezultatul efectuării percheziției s-a admis încălcarea art.8 CEDO, art.1 al Protocolului adițional al convenției CEDO astfel că s-au depistat și s-au ridicat o serie de bunuri care nu au nici o relevanță cu cauza penală intentată lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx și care reprezintă bunuri personale, acte secrete. Solicită admiterea plîngerii, constatarea încălcărilor invocate, declararea nulității procesului verbal cu privire la percheziție efectuat de către Procuratura Anticorupție reprezentată de ofițerul de urmărire penală xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx cu restituirea bunurilor ridicate.

Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11.08.2017, s-a dispus declinarea competenței judecătorului de instrucție de la examinarea plîngerii depuse de avocatul Stratan Corina în interesele petiționarului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx împotriva inacțiunilor procurorului, în favoarea judecătorului , care judecă în fond cauza penală privindu-l pe xxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxx învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) și art.352[1] alin.(1) și alin.(2) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Corina Stratan care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxx xxxxxxxx, a susținut plîngerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Gheorghe Ulianovschi care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxxxxxx, a susținut plîngerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul xxxxxxxxxxx a susținut plîngerea înaintată, de apărătorul Corina Stratan.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Eugeniu Rurac a solicitat respingerea plîngerii, ca fiind neîntemeiată .

La 03.07.2017 în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani a parvenit plîngerea de la apărătorul Gheorghe Ulianovschi în baza art.313 CPP, în cauza penală nr. 2016978127 privind învinuirea lui xxxxxxxxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) și art.352[1] alin.(1), art.352[1] alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova.

În motivarea poziției sale, indică că ordonanța din 25.05.2017 prin care s-a dispus reținerea lui xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx ca bănuit, procesul-verbal din 25.05.2017 de reținere a lui ca bănuit, precum și ordonanța procurorului din 26.05.2017 de punere sub învinuire a bănuitului xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx sunt ilegale din motivul încălcării cerințelor art. 70 alin.3 din Constituția RM, art.10 alin.1, alin.6 și art.11 alin.1-3 din Legea nr.39 din 07.04.1994 „Despre statutul deputatului în Parlament”, or, acesta la momentul reținerii era deputat în Parlament și se bucura de imunitate parlamentară, astfel că reținerea ca bănuit și punerea sub învinuire a lui xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx fără încuviințarea prealabilă a Parlamentului, fără ascultarea lui, constituie circumstanțe care exclud urmărirea penală în privința lui, or actele procesuale sunt vădit ilegale și urmează a fi anulate, iar urmărirea penală urmează a fi încetată în temeiul art.275 p.9 CPP. Solicită, admiterea plîngerii, recunoașterea nulă a ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție din 25.05.2017 prin care s-a dispus reținerea lui xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx ca bănuit, procesul-verbal din 25.05.2017 de reținere a lui ca bănuit, precum și ordonanța procurorului din 26.05.2017 de punere sub învinuire a bănuitului xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx ca ilegale din motivul încălcării cerințelor art. 25 și 70 alin.3 din Constituția RM, art.10 alin.1, alin.6 din Legea nr.39 din

07.04.1994 „Despre statutul deputatului în Parlament”. Totodată, mai solicită de obligat procurorul în Procuratura Anticorupție E.Rurac și procurorul-șef în Procuratura Anticorupție V.Morari să lichideze încălcarea drepturilor învinuitului xxxxxxxxxxx xxxxxxxxx garantate de art. 25 și 70 alin.3 din Constituția RM, art.10 alin.1, alin.6 din Legea nr.39 din 07.04.1994 „Despre statutul deputatului în Parlament”.

Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29.08.2017, s-a dispus declinarea competenței la examinarea plîngerii înaintată de avocatul Corina Stratan în interesele petiționarului xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx în Judecătoria Chişinău, înregistrată sub nr.10-412/l7 în favoarea judecătorului de drept comun din judecătoria mun.Chişinău, sediul Buiucani, care examinează în fond cauza penală nr. 2016978127.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Gheorghe Ulianovschi care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, a susținut plîngerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Corina Stratan care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxx xxxxxx, a susținut plîngerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul xxxxxxxxx xxxxxxxxxx a susținut plîngerea înaintată, de apărătorul Corina Stratan.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Eugeniu Rurac a solicitat respingerea plîngerii.

La 03.07.2017 în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani a parvenit plîngerea lui xxxxxxxxxx xxxxxxx împotriva acțiunilor/ inacțiunilor procurorului și a ordonanței procurorului de percheziție, precum și a procesului verbal de percheziție din 25 mai 2017 în cauza penală nr. 2016978127 privind învinuirea lui xxxxxxxxxx xxxxxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) și art.352[1] alin.(1), art.352[1] alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova. În motivarea poziției sale, indică că ordonanța de percheziție, precum și procesul verbal de percheziție din 25 mai 2017 le consideră a fi neîntemeiate, anulabile și ilegale dispuse contrar normelor de drept care asigură inviolabilitatea domiciliului, prevăzute de art.8 al Convenției CEDO cît și art.12, 28, 29 Constituția RM. Indică că partea acuzării, prin ordonanța sa nu a motivat necesitatea imixtiunii în viața privată a lui, a familiei lui, nu a indicat legea care îi permite această imixtiune.

Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19.08.2017, s-a dispus declinarea competenței la examinarea plîngerii împotriva inacțiunilor procurorului, în favoarea judecătorului Judecătoriei Chişinău, înregistrată sub nr.10-413/l7 în favoarea judecătorului de drept comun din judecătoria mun.Chişinău, sediul Buiucani Buiucani, care examinează în fond cauza penală nr. 2016978127.

În cadrul ședinței de judecată, xxxxxxxxx xxxxxxxxxx a susținut plîngerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Gheorghe Ulianovschi care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx, a susținut plîngerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Corina Stratan care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxxx, a susținut plîngerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Eugeniu Rurac a solicitat respingerea plîngerii.

La 03.07.2017 în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani a parvenit plîngerea apărătorului Corina Stratan împotriva acțiunilor/ inacțiunilor procurorului ierarhic superior, procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție împotriva ordonanței privind ridicarea automobilului de model Hyundai Santa Fe, cu nr. de înmatriculare xx xx xx, adoptată de Procurorul Munteanu Victor în cauza penală nr. 2016978127 privind învinuirea lui xxxxxxxxxx xxxxxxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) și art.352[1] alin.(1), art.352[1] alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova. În motivarea poziției sale, indică că automobilul de model Hyundai Santa Fe, cu nr. de înmatriculare x xx xx nu aparține cu drept de proprietate lui xxxxxxxxxxxxx ci companiei BS Leasing Group, iar faptul că îl utilizează nu îi dă dreptul de a ridica acest automobil. Consideră că această ordonanță este ilegală, contrar prevederilor art.8, art.1 al Protocolului Adițional al Convenției CEDO cît și art.12 CPP, art.28, 29, 46 Constituția RM.

Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29.08.2017, s-a dispus declinarea competenței la examinarea plîngerii înaintată de avocatul Corina Stratan în interesele petiționarului xxxxxxx xxxxxxxxxxxx înregistrată sub nr.10-415/l7 în favoarea judecătorului de drept comun din judecătoria mun.Chişinău, sediul Buiucani Buiucani, care examinează în fond cauza penală nr. 2016978127.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Corina Stratan care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxxxx, a susținut plîngerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Gheorghe Ulianovschi care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxxxx, a susținut plîngerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul xxxxxxxxxxx a susținut plîngerea înaintată, de apărătorul Corina Stratan.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Eugeniu Rurac a solicitat respingerea plîngerii.

La 07.08.2017 în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani a parvenit plîngerea xxxxxxxxxxxx xxxxx împotriva ordonanței de respingere a plîngerii, a acțiunilor/ inacțiunilor organului de urmărire penală, a ordonanței de percheziție și a procesului verbal de percheziție din 25 mai 2017 efectuată la sediul persoanei juridice SC Toast de Lux, în cauza penală nr. 2016978127 privind învinuirea lui xxxxxxxxxxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) și art.352[1] alin.(1), art.352[1] alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova. În motivarea poziției sale, indică că ordonanța de percheziție și a procesului verbal de percheziție din 25 mai 2017 efectuată la sediul persoanei juridice SC Toast de Lux o consideră ilegală, așa cum la materialele cauzei există dovada că tranzacția apartamentului nr.xx din str. Grigore Alexandrescu, nr.x din mun.Chișinău, a aparținut cu drept de proprietate soților xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxx, tranzacție ce a avut loc pe data de 12.04.2017 iar procurorul a invocat că soții nu au anexat nici un document în acest sens. Mai indică că faptul percheziției la SC Toast de Lux este o imixtiune în viața privată, așa cum acest imobil aparține de facto lui xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxx care nu au nici o tangență cu cauza penală. Bunul imobil are mai multe încăperi, iar procurorul nu a verificat dacă aceste încăperi aparțin unor alte persoane fizice sau juridice. Referitor la suma de bani de 23100 Euro, ridicați indică că banii sunt personali, dobîndiți licit din vînzarea apartamentului nr.39 și care reprezintă proprietate în devălmășie a soților.

Fiind citată legal, prin telefonogramă , xxxxxxxxxxxx, nu s-a prezentat la nici una din ședințele de judecată, astfel, s-a dispus examinarea plîngerii acesteia în lipsă.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Gheorghe Ulianovschi care

acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxxxxx, a susținut plîngerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Corina Stratan care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului xxxxxxxxxx, a susținut plîngerea dată.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul xxxxxxxxxxxx a susținut plîngerea înaintată.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Eugeniu Rurac a solicitat respingerea plîngerii ca neîntemeiată și menținerea fără careva modificări a actelor contestate.

Pe marginea plîngerilor menționate supra, audiind participanții la proces, cercetînd materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că plîngerile sunt neîntemeiate , iar careva temei legal de anulare a ordonanțelor menționate, emise de Procuratura Anticorupție, nu se regăsesc. Or, toate acțiunile au avut loc cu autorizarea judecătorului de instrucție, încheierile emise fiind legale și irevocabile.

Prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată instanţa consideră vina inculpatului xxxxxxxxxxxxxxx pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile inculpatului în baza art. art.art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, art.352[1] alin. (1) și (2) Codul penal, adică a comis spălarea banilor, manifestată prin convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care trebuia să ştie că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracţiunii principale, de a se sustrage de la consecinţele juridice ale acestor acţiuni, săvîrşită în proporţii deosebit de mari și precum că a comis falsul în declaraţii, manifestat prin declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice și falsul în declarații, manifestat prin neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Necătînd la faptul că inculpatul nu a recunosctut infracţiunea incriminată, versiunea acestuia instanţa o apreciază critic, ca o încercare de a se eschiva de răspundere penală, or aceasta este combătută prin probele acumulate şi cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti expuse mai sus şi care urmează a fi puse la baza condamnării deoarece confirmă pe deplin prezenţa elementelor infracţiunii prevăzute la art. art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal și art.352[1] alin. (1) și alin. 2 Codul penal Cod Penal CP în acţiunile inculpatului şi nu pot fi apreciate altfel decît concludente şi pertinente.

Astfel, deși în cadrul ședinței de judecată inculpatul a declarat că banii pe contul „IPA INTERNATIONAL PROJECT AGENCY" SRL au parvenit după perioada cînd el era beneficiarul companiei respective, însuși dînsul a confirmat că de acești bani au beneficiat copii săi, care la acel moment se aflau la studii în afara țării, astfel declarațiile acestuia fiind contradictorii. Cu referire la contractul de credit, inculpatul a declarat că l-a asigurat pentru SRL „Toast de Lux", și anume că și-a pus în gaj casa sa, dar totodată a menționat că dînsul nu era beneficiarul acestuia, astfel că, nu este relevant, care era scopul și riscul de a pune în gaj casa personală, odată ce dînsul nu era beneficiar și nu avea careva interese.

Instanța relevă că, art.243 din Codul penal prevede răspunderea penală pentru spălarea banilor. Alin.(1) al art.243 prevede răspunderea pentru spălarea banilor săvârșită prin: a) convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care ştie ori trebuia să ştie că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracţiunii principale, de a se sustrage de la consecinţele juridice ale acestor acţiuni; b) tăinuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietăţii reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care ştie sau trebuia să ştie că acestea constituie venituri ilicite; c) dobândirea, deţinerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care ştie ori trebuia să ştie că acestea constituie venituri ilicite; d) participarea la orice asociere, înţelegere, complicitate prin acordarea de asistenţă, ajutor sau sfaturi în vederea comiterii acţiunilor prevăzute la lit.a)–c). Alin.(2) al aceluiași articol incriminează aceleaşi acţiuni săvârșite: b) de două sau mai multe persoane; c) cu folosirea situaţiei de serviciu. Alin.(3) incriminează, acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite: a) de un grup criminal organizat sau de o organizaţie criminală; b) în proporţii deosebit de mari.

Prin infracțiunea dată, xxxxxxxxxxxxx a adus atingere relaţiilor sociale cu privire la sursa şi provenienţa licită, precum şi la circulaţia corectă în

operaţiunile financiare a mijloacelor băneşti. Obiectul material constituie suma de 440 100 dolari SUA și 278 242 Euro, care potrivit ratelor de schimb valutar stabilite de Banca Națională a Moldovei la data încasării mijloacelor bănești de către companiile controlate de xxxxxxxxxxx, constituiau echivalentul în lei moldovenești , după cum urmează : 28.11.2012 - 20 000 dolari USD, ceea ce constituia 246 596 MDL; 21.12.2012 - 20 000 dolari USD, ceea ce constituia 243888 MDL;05.02.2013 - 20 000 dolari USD, ceea ce constituia 241850 MDL;06.03.2013 - 30 000 dolari USD, ceea ce constituia 369579 MDL;12.06.2013 - 25 000 dolari USD, ceea ce constituia 311275 MDL;25.07.2013 - 25 000 dolari USD, ceea ce constituia 316977 MDL; 18.09.2013 - 50 000 dolari USD, ceea ce constituia 643565 MDL; 26.11.2013 - 25 000 dolari USD, ceea ce constituia 324042 MDL; 24.12.2013 - 50 000 dolari USD, ceea ce constituia 652125 MDL; 04.03.2014 - 25 100 dolari USD, ceea ce constituia 339206 MDL; 27.06.2014 - 25 000 dolari USD, ceea ce constituia 348095 MDL; 23.07.2014 - 25 000 dolari USD, ceea ce constituia 350415 MDL; 25.08.2014 - 25 000 dolari USD, ceea ce constituia 345825 MDL; 23.10.2014 - 75 000 dolari USD, ceea ce constituia 1 100 362 MDL; 27.12.2013 - 278 242 Euro, ceea ce constituia 4 966 619 MDL;

ceia ce în conformitate cu art.126 alin.(1^1) din Codul penal, reprezintă proporții deosebit de mari.

Latura obiectivă a infracțiunii de spălare a banilor constă în fapta prejudiciabilă exprimată în una din modalitățile normative prevăzute de art.243 din Codul penal.

La caz, acțiunile inculpatului s-au manifestat prin convertirea sau transferul bunurilor în proporţii deosebit de mari, de către o persoană care ştie ori trebuia să ştie că acestea constituie venituri ilicite, precum și prin tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietăţii reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care ştie că acestea constituie venituri ilicite.

Convertirea presupune orice activitate prin care se realizează înlocuirea unui bun provenit din săvârșirea unei infracţiuni cu un bun de provenienţă legală.

Transferul reprezintă operaţiunea prin intermediul cărora are loc transmiterea drepturilor referitoare la un bun ce provine din săvârșirea unei infracţiuni către o altă persoană.

Prin tăinuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii,

transmiterii, deplasării proprietăţii reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care ştie sau trebuia să ştie că acestea constituie venituri ilicite se are în vedere ascunderea provenienţei sau a situaţiei juridice a bunurilor ori a drepturilor aferente rezultate din săvârșirea unei infracţiuni prin operaţiuni complexe juridice, economice sau financiare. Tăinuirea sau deghizarea situării unui bun constă în ascunderea faptului localizării lui efective. Tăinuirea semnifică, introducerea ilegală a dreptului, produs al infracţiunii principale, într-un alt drept cu aspect egal, ,,spălându-se" astfel primul drept de caracterul său ilicit". Deghizarea semnifică ,,a îmbrăca" în aşa fel, încât să nu poată fi recunoscut, deci a ascunde până la urmă adevărata faţă a veniturilor obţinute.

La caz, inculpatul, cunoscând că mijloacele financiare care au fost transferate către companiile gestionate de el, au o provenienţă ilicită, dorind să deghizeze originea ilicită a acestor bani, a participat la efectuarea transferului mijloacelor financiare prin intermediul mai multor companii nerezidente cu diferite destinații, inclusiv fictive.

Totodată, inculpatul xxxxxxxxxxxxx, întrunește și condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b), art.352[1] alin.(1), art.352[1] alin.(2) CP, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care ştie că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, săvîrșită în proporții deosebit de mari.

Argumentele părţii apărării precum că, rulajele bancare care au fost anexate la materialele cauzei urmau a fi obținute doar printr-o comisie rogatorie și precum că acestea nu ar fi autentificate, nu pot fi reținute or, potrivit art. 126 alin. (1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală, în baza unei ordonanțe motivate, este în drept să ridice obiectele

sau documentele care au importanță pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activității special de investigații indică exact locul și persoana la care se află acestea. Prin urmare, actele respective de către organul de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de documente, ceea ce reprezintă un mijloc de probă în condițiile art.93 alin.(2) pct.5) din Codul de procedură penală. Mai mult decât atât, în conformitate cu art.157 alin.(1) și alin.(2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel, motivele invocate de partea apărării nu reprezintă temei de achitare de sub învinuirea adusă inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art.art. 42 alin. (2), 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, instanța consideră aceste afirmaţii ca fiind formale şi neîntemeiate neavând careva suport juridic, or pe parcursul cercetării judecătoreşti au fost constatate şi elucidate circumstanţele comiterii infracțiunilor de către xxxxxxxxxxxxxxxxxx.

La fel, urmează a fi apreciat critic și raportul de constatare nr. 1/RCE/2018 prezentat de către partea apărării, deoarece a fost elaborat de un agent economic la solicitarea inculpatului, iar persoanele care l-au întocmit nu au fost preîntîmpinate de răspunderea penală pentru prezentarea unor concluzii false.

Versiunea apărării nu are acoperire probatorie și instanța o consideră drept o metodă de apărare aleasă în scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru faptele comise, dat fiind faptul că declaraţiile inculpatului sunt combătute de cumulul de probe examinate şi verificate de către instanţă.

În ceea ce ține de argumentul părții apărării, precum că, în contextul în care, învinuirea adusă face referire (abstractă) la un prejudiciu cauzat și la o serie de operațiuni bancare, iar la materialele cauzei penale lipsește o expertiză financiar contabilă, există riscul condamnării arbitrare a acuzatului în lumina jurisprudenței CtEDO, acesta urmează a fi respins, deoarece faptul cauzării de daune materiale în proporţii deosebit de mari, a fost stabilit prin

totalitatea mijloacelor de probe cercetate în ședința de judecată.

Totodată, nu poate fi reținut nici argumentul apărării cu privire la nulitaea probelor acuzării, or, examinând actele procedurale ale organului de urmărire penală prin prisma art.251 din Codul de procedură penală, instanța nu a stabilit careva temeiuri de nulitate a probelor administrate în ședința de judecată.

Subsecvent, în conformitate cu art.94 din Codul de procedură penală, instanța nu a constatat că, din totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată ar fi careva date care nu ar putea fi puse la baza sentinței.

Nici argumentul apărării precum că procesul urmează a fi încetat pe temeiul că inculpatul este învinuit ca ar fi săvîrșit infracțiunile , prevăzute de art.243 alin.3, lit.b) ; art.352[1] alin.1) și 2) Cod penal al RM, în timpul valabilității mandatului de deputat în Parlament și avea imunitate, si o are și la momentul actual , după expirarea mandatului , nu poate fi reținut, or, în opinia instanței , acesta a fost interpretat vădit eronat de către partea apărării.

Or, Hotărîrea Curțiii Constituționale pentru interpretarea art. 71 din Constituția Republicii Moldova nr. 8 din 16. 02. 1999 , /la care face trimitere apărarea expres prevede : independenţa opiniilor deputatului semnifică protecţia juridico-constituţională a deputatului în exercitarea mandatului său; deputatul în Parlament nu poate fi persecutat, adică nu poate fi supus urmăririi judiciare sau administrative pentru voturile sau afirmaţiile sale în Parlament şi în comisiile lui, precum şi pentru documentele, al căror autor este, pentru alte acţiuni compatibile cu statutul său de deputat în Parlament; - deputatul în Parlament nu poartă răspundere juridică sub nici o formă (civilă, penală, administrativă sau disciplinară) pentru opinia sa, pentru votul exprimat, pentru alte acţiuni legate de îndeplinirea obligaţiilor de deputat; - independenţa opiniilor deputatului în Parlament, consfinţită drept garanţie juridică a activităţii sale de deputat, este absolută şi perpetuă. Deputatul în Parlament nu poate fi tras la răspundere juridică pentru voturile sau opiniile exprimate în exercitarea mandatului de deputat nici după încetarea acestuia.

În astfel de circumstanțe, luînd în considerație, că învinuirea care i se aduce inculpatului anume se învinuește că prin acțiunile sale intenționate, xxxxxxxxxxxxxxx, a comis falsul în declarații, manifestat prin neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, adică infracțiunea prevăzută de art.352[1] alin. (2) Cod penal, totodată, se învinuește și în aceia că prin acțiunile sale intenționate, a comis spălarea banilor,

manifestat prin convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care ştia ori trebuia să ştie că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracţiunii principale, de a se sustrage de la consecinţele juridice ale acestor acţiuni, precum și dobîndirea, deţinerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care ştie ori trebuia să ştie că acestea constituie venituri ilicite, săvîrșită în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.art. 30, 42 alin.(2), 243 alin.(1) lit.c) 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, deci, învinirea nu are tangență cu activitatea și statutul său de deputat , astfel, interpretarea apărării instanța o califica eronată și lipsită de suport juridic .

Totodată, deși în cadrul ședinței de judecată vinovăția inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352^1 alin. (1) Cod penal a fost dovedită pe deplin, cercetând materialele cauzei penale şi pornind de la faptul că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352^1 alin. (1) Cod penal a expirat termenul de atragere a inculpatului la răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripţie, instanţa consideră necesar de a înceta procesul penal în privinţa lui xxxxxxxxxxxxxxxxxx pe acest capăt de acuzare, reieșind din următoarele considerente :

Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352^1 alin. (1) Cod penal, legiuitorul a stabilit sancțiune sub formă amendă în mărime de pînă la 950 unităţi convenţionale sau închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Or, potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

În acest context, la art. 16 alin.(1), (2) Cod penal, sunt clasificate infracțiunile prevăzute de codul penal în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, astfel că, infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv, astfel, infracțiunea în cauză face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 p.2-9, 285 alin.(1) p.1,2,4,5, precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Cod penal, instanţa prin sentinţă motivată încetează procesul penal în cauza

respectivă.

În conformitate cu prevederile art.53 Cod Penal, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: ...g) prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit că, infracţiunea prevăzută de art. 352^1 alin. (1) Cod penal comisă de către inculpatul xxxxxxxxxx este una continuă și a fost săvîrşită la 29 martie 2013, 29 decembrie 2014 și respectiv 20 martie 2015.

În temeiul celor expuse se constată că, termenul de atragere a inculpatului la răspundere penală pentru fapta prevăzută de art. 352^1 alin. (1) Cod penal, a expirat la 20 martie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanţele care atenuează răspunderea inculpatului conform art.76 Cod penal nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite .

Instanța reține că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Totodată, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd aceasta este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către acesta precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate,

jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Astfel, în împrejurările şi circumstanţele constatate, ţinînd cont de opinia acuzatorului de stat, inculpatului şi apărătorilor, instanţa consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar cu atragerea la răspundere penală, cu izolarea acestuia de societate, astfel instanţa de judecată consideră raţional de aplicat faţă de inculpat pedeapsa sub formă de închisoare în limitele fixate de normele prevăzute de art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal pe un termen de 5 (cinci) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal pe un termen de 5 (cinci) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art. 352^1 alin. (2) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ce constituie 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, urmează a-i stabili lui xxxxxxxxx pedeapsă definitivă sub formă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. 87 alin. (1), (2) Cod penal, la cumularea diferitor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Celelalte pedepse cumulate cu închisoare se execută de sine stătător.

Dat fiind fapul că, pentru infracțiunea prevăzută de art. 352^1 alin. (2) Cod penal, inculpatului urmează a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ce constituie 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei, astfel că, această pedeapsă, în conformitate cu art. 87 al. 2 CP urmează a fi executată de sine stătător .

Instanța reține că, inculpatul xxxxxxxxxx a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal - care conform art. 16 alin. (4) din Codul Penal se atribuie infracțiunilor grave și infracțiunile prevăzute de art. art. 352^1 alin. (1), (2) Cod penal **-** care conform art.16 alin.(2) din Codul penal, se atribuie infracțiunilor ușoare.

În contextul celor expuse și luând în considerare prevederile art.72 alin.(3) din Codul penal, care stabilesc că, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie, instanța va dispune executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului xxxxxxxxx, într-un penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța relevă că, în conformitate cu art.467 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanţei de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În continuare, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa judecătorească, în conformitate cu dispoziţia art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, care indică că în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă, va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. Luând în considerare că, inculpatul xxxxxxxxxxxx a fost reținut la data de 25 mai 2017, în privința sa la 27 mai 2017 fiind aplicată măsura preventivă arestul la domiciliu, care ulterior a fost prelungit pînă la 20 aprilie 2018, și ținând cont că, faptele incriminate acestuia în baza art.42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, constituie o infracțiune gravă, iar cea prevăzută de art. 352^1 alin. (2) Cod penal este una ușoară, dînsul are la întreținerea sa doi copii minori, instanța, consideră necesar de a înlocui măsura preventivă „arestarea la domiciliu” aplicată în privința lui xxxxxxxxxxx cu liberarea provizorie sub control judiciar, pînă la devenirea sentinței definitive, eliberându-l imediat de sub arest la domiciliu din sala de judecată, cu condiția că nu este arestat legal în alte cauze penale.

Totodată, instanța va aplica în privința inculpatului restricţiile şi obligaţiunile prevăzute la art.190 alin.(3) din Codul de procedură penală, şi anume:

1) să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova, decât în condiţiile stabilite de către instanţă;

2) să comunice instanţei de judecată orice schimbare de domiciliu;

3) să se prezinte la instanţa de judecată ori de câte ori este citat;

4) să nu săvârșească acţiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în

cauza penală.

Controlul executării sentinței în această latură se pune în sarcina Centrului Național Anticorupție.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Alin. (2) al aceleiași norme prevede că, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau

integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor ….

Prin urmare, analizînd probele administrate cu referire la acest aspect, instanța de judecată reține că, urmează a fi supuse confiscării din contul inculpatului xxxxxxxxx, contravaloarea obiectului infracțiunii de spălare a banilor în mărime de 440 100 (patru sute patruzeci mii una sută) dolari SUA și 278 242 (două sute șaptezeci și opt mii două sute patruzeci și doi) Euro, inclusiv prin trecerea forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor sau contravaloarea acestora în sumă de 440 100 (patru sute patruzeci mii una sută) dolari SUA și 278 242 (două sute șaptezeci și opt mii două sute patruzeci și doi) Euro

- ce constituie proprietatea inculpatului xxxxxxxxxxxx și anume: a mijloacelor băneşti în sumă de 23 100 (douăzeci și trei mii una sută) euro ridicate în cadrul percheziţiei efectuate la data de 25.05.2017 la sediul SRL „Toast de Lux” din mun.Chişinău, str. Bucureşti 76, sechestrate prin încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXX și care se păstrează la Procuratura Anticorupție, și anume 300 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare cu următoarele serii şi numere:

S30158802601; V26173601095; S78931812661; X85177841618;

S51577794169; X90250003433; V59323806058; S78667239823;
S76764732712; X68634152237; S55853652022; S75501926863;
S70810252549; S58977945583; X53625686915; X04693396889;
L50070824735; X54127040528; X69020716763; X94021177187;
S74910242347; X79757757065; X75567561833; X78942951191;
Z83848094973; S77183268226; X90681512582; Z73793188863;
X91944387929; S73138527367; S59270215633; S70458512758;
S40711228504; V02592842584; X89871681044; S75464930806;
S73416975586; X73668489167; L31633550888; P15921878275;
X90618265118; X62049850643; S78125086213; Z77796609318;
S52867687822; P30061296982; S76442067682; S42090161497;
S77352587746; S72542816431; Z71378924229; S73229115409;
Z72949683951; S73778111026; X61003009217; S56424103342;
S70612288594; S58296631138; S45340161532; X87396516173;
S77840061802; S77918469361; S76186394116; S70880857351;
S78028988218; S78227812168; S53443098979; Z73626304824;
S78507705976; S78486526501; X90707976083; S58011790462;
X86280223781; X84498082553; S48502020976; S57765000184;
X68316463802; S42878224996; S58475419567; V55525858744;
S31455817081; S37496174497; V54921263035; S44533084309;
S45312273223; S51004004416; X55709366042; V18557713183;
S78099171622; S58338486322; Z80649424548; S34977487957;
X89794218215; S73413653443; X94778396129; Z66383570277;
X72357493781; S20527221445; X88919048072; X49148434712;
S37058422012; S37765647907; S77037170632; S78201044035;
X65366789537; X53574875534; S53407699378; X49362969746;
S78548297983; S55836865861; S78757707859; S46356643375;
S51335420857; S37457593945; X90624201608; X84439217612;
V54920383672; S76367817322; V60282618421; P22142493289;
S77732245996; S55821148774; X68242714238; X91103470931;
V53974712623; S56647878461; X78923011943; S30179566186;
V07582525942; S35506160692; S55576052305; S53085946201;
S73959430408; S34403884801; Z80439461028; S57576989917;
S72130005889; S36460180186; S37823922934; S61558626085;
S47599140031; X63884525159; V54702815809; P24443506918;
P30213198316; S72086336692; S76553865871; X73467153461;
S70288407043; X84452787299; V49535916934; Z73099470312;
S77607554668; S37252918861; S77223972643; X73461761579;
X96128179031; X93431003177; X76859895854; E00251896098;
X77496730391; S73383248032; S74091791653; S77700272182;

S76227586423; S72406266127; S57107458663; X91658444735; V52286507959; Z32103098397; S76735925143; X61034154545; V58054669303; S74258188801; S76553866132; X71181160229; V55022383588; S44316649573; X51186985364; S76057835011; X85278053684; E00933758922; V43236260428; S75605710228; S74014146421; X67425678164; S77561687617; S32248902085; S78268073479; S24910831177; S71964471139; V56244264502; Z74525221044; S30782647618; X87307207616; S57728764897; S56240203723; X95173920677; L31263675521; S45441677356; S70546407226; X79872531311; X86203950959; P21462423553; S57921016462; S76558065496; V55376067928; X89576170328; X86057844257; X46790661125; X78419407916; S77162523586; S78991942219; P32062489156; X88222544849; X05486131856; S48711257296; S70022893192; S39754897549; X87100581539; X57165821327; S77479020781; S54619220905; X68891901932; X69297509477; S58688883349; X85108575233; X94024204067; S78811414999; E02002448685; S57785832421; X83591016086; S72724678675; S59016401647; X77840804792; S73779982765; S14792968474; X24124048544; X82669816271; X34261541669; X76119395141; S47447343448; S24018452134; S77802282628; S78537532696; X86674513826; Z76385743164; X50810363696; X62270608367; S55832553619; S37792564351; S60512968114; X55486314443; X77809793573; X65400509207; S77647096987; S77616417004; Z81236699829; V41749529926; S76014773386; S39262687774; S76193158687; S56324757913; P23591581462; X61263491609; S54061355041; S42160701976; X89185896911; Z75273055065; S48444085978; X61210303841; V41914922476; S49225420051; Z76271075397; S54287814589; S15617088106; S63173691124; X40108199024; S78546532399; X84715555826; X92234677853; X88702174109; P27093836224; X63925283657; S74205175462; S73672503811; S58020774829; V59735102782; V54783573169; X69769838126; V60872223091; S76840947385; S47549016628; S59256659536; V44812825393; E00092005293; S58665184126; X92219323565; X94454585093; X94337989139;

- 81 bancnote cu nominalul a câte 100 euro fiecare cu următoarele serii şi numere:

S14923617775; S22915450096; S24763286734; X11923722605;

S21906368269; S21966938584; S11527160767; X08842647458; S22876865647; X10911073979; X12786221684; S23773241869; X09503840846; S27131366581; S23917946749; S27309121243; S25689190831; S21340857796; X15333785615; S20851991773; S01390654537; X09507982484; S10978453528; X07928234291; S17653640857; S18629854999; X03611824436; X09099503201; X09561310922; X11494562942; X07439216843; S17046520909; S15839492002; N13043248995; N13022147649; X14488745942; S18709852516; X07348411838; X10938207494; N12096886071; S23917946731; S10831798636; X10540008704; S23917946713; P02520125254; S17474280901; S14463427228; X10440861419; X06417282935; X13232312381; X11162582075; X02482267457; S26206644418; S11985527581; S22678938502; X10336704059; X10999160489; X08743248596; S11988928717; S24093443941; S08782828828; P01150420132; N43124574522; X14488808375; X03013119209; S18629855008; S27632265928; X10262009261; N55027341165; X04129238378; S10766238064; X14488814864; X16416576299; S23687655442; X04850729066; S16970067619; X04014582905; P00880070725; N51083904099; X11240287967; U01034858048

½ cotă-parte ce aparține lui Lucinschi Chiril din terenul extravilan cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx amplasat în mun. Chişinău, com. Truşeni, cu suprafaţa de 1,4955 ha.; ½ cotă-parte ce aparține lui Lucinschi Chiril din terenul pentru construcţii cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx amplasat în mun. Chişinău, str. Valeriu Cupcea xx cu suprafaţa de 0,06 ha.; ½ cotă-parte ce aparține lui Lucinschi Chiril din casa de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxxxxxxxx amplasată mun. Chişinău, str.Valeriu Cupcea xx, cu suprafaţa de 274,8 m^2.

A menține sechestrele aplicate asupra mijloacelor bănești și asupra imobilelor menționate mai sus, pînă la executarea definitivă a sentinței.

În ce privește cererea avocatului Corina Stratan, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului xxxxxxxxxxxxx cu privire la reluarea cercetării judecătorești pentru a anexa la materialele cauzei probe noi se menționează următoarele :

În conformitate cu art.383 alin.(1) CPP al R.Moldova dacă în cursul deliberării instanţa constată că o anumită circumstanţă necesită concretizare pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa de judecată poate relua cercetarea judecătorească prin încheiere motivată.

Conform sensului normelor citate, urmează că instanţa de judecată poate relua cercetarea judecătorească în cazul dacă instanţa constată că o anumită circumstanţă necesită concretizare pentru justa soluţionare a cauzei.

În urma examinării tuturor cererilor înaintate de partea apărării în completarea cercetării judecătorești, instanța de judecată a pronunțat încheierea din 14 februarie 2018, prin care a dispus finalizarea cercetării judecătorești.

Astfel, se atestă că instanța de judecată a asigurat dreptul participanților la proces de a prezenta probe, însă partea apărării nu a uzat în mod eficient de acest drept, înaintând diferite cereri, care în mare parte nu se referă la obiectul cauzei examinate, drept urmare, acestea au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Referitor la cererea înaintată de avocatul Corina Stratan, instanța de judecată reține că, în procesul penal anexarea probelor poate avea loc până la finisarea cercetării judecătorești. Or, în conformitate cu prevederile art. 378 CPP, participanții la dezbateri pot face referire doar la probele care au fost examinate în cadrul cercetării judecătoreşti. Având în vedere faptul că cererea părții apărării a fost depusă ulterior momentului finalizării cercetării judecătorești, se atestă că partea apărării a omis momentul procesual în care poate solicita prezentarea probelor suplimentare.

Totodată, instanța de judecată ține să accentueze că pe parcursul examinării cauzei s-a constatat de nenumărate ori că partea apărării întreprinde diverse acțiuni tendențioase pentru a tergiversa examinarea cauzei.

Cercetând materialele cauzei penale, studiind și analizând conținutul cererii depuse de partea apărării, avocatul Corina Stratan după finalizarea cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că aceastea, de altfel ca și celelalte cereri depuse întru completarea cercetării judecătorești, sunt neîntemeiate, înaintate cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei.

În acest sens, instanța de judecată apreciază că probele cercetate în cadrul ședinței de judecată sunt suficiente și capabile de a elucida pe deplin toate circumstanțele cauzei, iar o reluare a cercetării judecătorești în speță nu este nici oportună, și nici necesară.

Prin urmare, se conchide că motivele, invocate de apărător pentru reluarea cercetării judecătorești, nu cad sub incidența art. 383 CPP.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art. 60, 70, 72, 106, 106[1] Cod Penal , art. art. 176, 191, 384, 385, 389,391, 395, 396, 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște vinovat xxxxxxxxxxxxxxxx de comiterea infracţiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) Cod penal RM şi în baza acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat xxxxxxxxxxxxxxxxxxx de comiterea infracţiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat xxxxxxxxxx de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (2) Cod penal și se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ce constituie 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. art. 84 al. 1) Cod penal, a-i stabili lui xxxxxxxxxxxxx prin cumul parțial al pedepselor stabilite, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă aplicată lui xxxxxxxxxxxxxxx pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (2) Cod penal, se va executa de sine stătător.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încetează procesul penal intentat în privinţa lui xxxxxxxxxxxxxxx în baza art. 352[1] alin. (1) Cod penal al R. Moldova, din motivul expirării termenului de

prescripţie de atragere la răspundere penală.

Se pune în executare pedeapsa aplicată din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se înlocuiește măsura preventivă „arestarea la domiciliu” aplicată în privința lui xxxxxxxxxxxxxx cu liberarea provizorie sub control judiciar, până la devenirea sentinței definitive, eliberându-l imediat de sub arest la domiciliu din sala de judecată, cu condiția că nu este arestat legal în alte cauze penale.

Se stabilesc lui xxxxxxxxxxxxx următoarele restricţii şi obligaţiuni:

1) să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova, decât în condiţiile stabilite de către instanţă;

2) să comunice instanţei de judecată orice schimbare de domiciliu;

3) să se prezinte la instanţa de judecată ori de câte ori este citat;

4) să nu săvârșească acţiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în cauza penală.

Controlul executării sentinței în această latură se pune în sarcina Centrului Național Anticorupție.

Se supun confiscării speciale din mijloacele financiare și bunurile inculpatului xxxxxxxxxxxx, contravaloarea obiectul infracțiunii de spălare a banilor în sumă de 440 100 (patru sute patruzeci mii una sută) dolari SUA și 278 242 (două sute șaptezeci și opt mii două sute patruzeci și doi) euro-echivalentul în lei moldovenești potrivit ratelor de schimb valutar stabilite de Banca Națională a Moldovei la data executării sentinței, inclusiv prin trecerea forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor sau contravaloarea acestora din proprietatea inculpatului xxxxxxxxxxxxx și anume:

- mijloacele băneşti în sumă de 23 100 (douăzeci și trei mii una sută) euro ridicate în cadrul percheziţiei efectuate la data de 25.05.2017 la sediul SRL „Toast de Lux” din mun.Chişinău, str. Bucureşti 76, sechestrate prin încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXX și care se păstrează la Procuratura Anticorupție .

- ½ cotă-parte ce aparține lui Lucinschi Chiril din terenul extravilan nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx amplasat în mun. Chişinău, com. Truşeni, cu suprafaţa de 1,4955 ha.;

- ½ cotă-parte ce aparține lui Lucinschi Chiril din terenul pentru construcţii nr. cadastral xxxxxxxxxxx amplasat în mun. Chişinău, str. Valeriu Cupcea xx, cu suprafaţa de 0,06 ha ;

- ½ cotă-parte ce aparține lui Lucinschi Chiril din casa de locuit individuală nr. Cadastral xxxxxxxxxxx amplasat în mun. Chişinău, str.Valeriu Cupcea xx, cu suprafaţa de 274,8 m^2.

Se mențin sechestrele aplicate asupra mijloacelor bănești și asupra imobilelor menționate mai sus, pînă la executarea definitivă a sentinței.

Se păstrează mijloacele materiale de probă, în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Elena Cojocari