

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (judecător: Oleg Melniciuc)

Dosarul nr. 3a-1166/13

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău

D E C I Z I E

19 iunie 2014
Chișinău

mun.

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței,judecător:

Domnica Manole

Judecători:

Nina Traciuc și Eugenia Fistican

Cu participarea grefierei:

Natalia Lazarev

examinînd apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către S.C. „Vldecacom” S.R.L. împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 octombrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantei.

1. La data de 13 decembrie 2012, reclamanta S.C. „Vldecacom” S.R.L. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.
2. În motivarea acțiunii înaintate, S.C. „Vldecacom” S.R.L. a indicat că, începând cu anul 2012 Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău, a întreprins multiple controale și verificări, care începând cu 31.07.2012 s-au soldat cu sistarea activității economice a întreprinderii, ceea ce se poate confirma prin:
 - actul vizitei fiscale repetate nr. 19 din 31.01.2012, prin care se confirmă că SC Vldecacom SRL nu a avut relații economice cu întreprinderi declarate fantom și activitatea acestora nu prezintă dubii;
 - actul vizitei fiscale repetate nr.60 din 20.03.2012, privind efectuarea controlului pe perioada 01.07.2011-20.03.2012;
 - actul de control nr.3-512625 din 18.05.2012, privind efectuarea controlului pe perioada 01.10.2011-29.02.2012 cu SA Metalferos;
 - actul vizitei fiscale nr.83 din 26.06.2012, pentru verificarea adresei juridice și subdiviziunile înregistrate în baza de date a Serviciului Fiscal de Stat;
 - actul de control nr.1-575528 din 31.07.2012, privind efectuarea controlului tematic: verificarea adresei juridice și constatarea încălcării privind prezentarea informației neveridice privind sediul întreprinderii;
 - actul de control nr.1-575510 din 01.08.2012, privind efectuarea controlului tematic, ca urmare fiind ridicate 80 unități facturi fiscale conform procesului-verbal de ridicare din 01.08.2012, în baza ordinului de instituire a postului fiscal mobil;

- stocul de marfa disponibil în sumă de 3 705 802,03 lei;
- procesul-verbal de ridicare nr. 1 din 20.09.2012, privind ridicarea actelor din contabilitate pe perioada 2009-2012;
- actul de control nr.5-657316, prelungit prin formularul nr.5-657320 din 25.09.2012, privind efectuarea controlului de la 13.09.2012 pînă la 25.09.2012, ce a cuprins perioada fiscală a SC Vladecacom SRL de la 01.01.2009 pînă la 31.12.2011, impozit pe venit, 01.01.2010 pînă la 31.07.2012, TVA și alte impozite.

3. Susține reclamanta că, în legătură cu controalele efectuate, Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău începînd cu luna iunie 2012 a emis în privința sa pînă în prezent mai multe acte administrative și anume:

- decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 10142 din 13.09.2012;
- ordinul nr.107/i din 17.07.2012 cu privire la desemnarea funcționarului fiscal responsabil de monitorizarea postului fiscal;
- decizia privind inițierea controlului fiscal nr.4141 din 17.07.2012;
- decizia privind inițierea controlului fiscal 2865 din 16.05.2012;
- ordinele IFPS nr.526 din 17.07.2012; nr.692 din 16.08.2012 și nr.1 103 din 10.10.2012.

4. A mai indicat S.C. „Vladecacom” S.R.L. că, la 25 septembrie 2012, inspectorii fiscali Maliova Ludmila și Dulap Radu au întocmit în privința sa actul de control nr. 5-657316 conform căruia se invocă ținerea neconformă a evidenței contabile; nedeclararea la Serviciul Fiscal a subdiviziunii agentului economic (1 unitate); diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă totală de 4236254, inclusiv în perioadele fiscale: L/01/2012 cu 138450 lei, L/02/2012 cu 315273 lei, L/03/2012 cu 95020 lei, L/04/2012 cu 234533 lei, L/05/2012 cu 982224 lei, L/06/2012 cu 897135 lei, L/07/2012 cu 1573619 lei; trecerea în cont a TVA la situația din 31.07.2012 conform datelor întreprinderii a constituit suma de 946930 lei, conform datelor controlului constituie 0; eschivarea de la calcul și plata taxei pentru unități comerciale pentru T/01/12 în sumă de 3645 lei și pentru T/02/12 în sumă de 12150 lei, în total suma de 15795 lei; neprezentarea dării de seamă privind taxa pentru unități

comerciale pe trimestrul I al anului 2012 în sumă de 1350 lei; neîntocmirea conformă a declarației persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2009, întocmirea Declarațiilor TVA pentru L/03/2011, L/04/2011, L/09/2011, L/10/2011, L/12/2011, L/01/2012, L/02/2012, L/03/2012, L/04/2012, L/05/2012, L/06/2012, L/07/2012, în total 13 declarații.

5. Totodată, a mai indicat reclamanta că, la data de 25 octombrie 2012, de către Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău a fost adoptată decizia nr. 3052/5 asupra cazurilor de încălcare a legislației fiscale, stabilit în actul de control fiscal nr. 5/657316 din 25.10.2012. În opinia reclamantei, în partea de constatare a deciziei IFPS nr. 3052/5 din 25.10.2012, în mod eronat a stabilit următoarele încălcări ale legislației fiscale: încălcarea obligațiilor contribuabilului, prevăzute de art.art. 8 alin. (2) lit. b), 161 alin. (8) Cod fiscal, prin nedeclararea la Serviciul Fiscal de Stat a subdiviziunii agentului economic (1 unitate) și anume a secției de producere amplasată în m. Chișinău, șos. Balcani, nr. 1; încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) Cod fiscal, art. 13 alin. (2) lit. e) și f, art. 18 lit. c) din Legea contabilității nr. 113-XV1 din 27.04.2007, S.N.C. 2 „Stocuri de mărfuri și materiale”, S.N.C. 3 „Componenta consumurilor și cheltuielilor întreprinderii”, prin ținerea neconformă a evidenței contabile, care se manifestă prin lipsa evidenței tichetelor de combustibil (motorină), evidența neconformă ce ține de serviciile de transport acordate, care contravine prevederilor contractelor încheiate; încălcarea prevederilor art. 102 alin. (1) Codfiscal, prin atribuirea neîntemeiată la decontări cu bugetul a sumelor T.V.A. pentru serviciile procurate de la S.R.L. „Narayana” și la S.R.L. „M&L Galbor” în sumă totală de 22534124 lei, inclusiv T.V.A. 3755687, precum și sumelor T.V.A. aferentă motorinei procurate în sumă totală ce 8567047 lei, inclusiv T.V.A. în sumă de 1427497 lei, ce nu pot fi considerate ca fiind folosite pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător; încălcarea obligațiilor contribuabilului prevăzute în art. 8 alin. (2) lit. d) Cod fiscal și prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1498 din 29 decembrie 2008 „Declarația persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit” prin întocmirea neconformă (fără indicia) a declarației persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală a anului 2009 Conform evidenței contabile

întreprinderea a înregistrat pierderi în sumă de 140914 lei; încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. e) Cod fiscal și Ordinului IFPS nr. 128 din 29.06.2006 „despre aprobarea formularului Declarației privind T.V.A, și modul de completare a Declarației privind T.V.A. și anexei la Declarația privind. T.V.A." prin întocmirea neconformă a Declarațiilor T.V.A. pentru L/03/2011, L/04/2011, L/09/2011, L/10/2011, L/12/2011, L/01/12, L/02/12, L/03/12, L/04/12, L/05/12, L/06/12, L/07/12, în total 12 declarații; încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c), art. 292 Cod fiscal prin neprezentarea dării de seamă privind taxa pentru unități comerciale pe trimestrul I al anului 2012 în sumă de 1350 lei; încălcarea prevederilor art. 291 lit. e) Codul fiscal și Deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 22/47 din 04.05.2005, prin eschivarea de la calcul și plată a taxei pentru unități comerciale pentru T/01/12 cu 3645 lei și pentru T/02/12 cu 12150 lei, în total suma 15795 lei.

6. Menționează reclamanta că, la 06 noiembrie 2012 a depus o contestație împotriva deciziei IFS mun.Chișinău nr. 3052/5 din 25 octombrie 2012, solicitând anularea acesteia. Prin decizia IFPS nr. 360/1 din 18 decembrie 2012, contestația înaintată de către S.C. „Vldecacom” S.R.L. a fost respinsă integral.
7. Consideră societatea reclamantă că, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat eronat a interpretat prevederile Codului Fiscal și a emis o decizie ilegală și neîntemeiată.
8. Solicită reclamanta S.C. „Vldecacom” S.R.L., anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău nr. 3052/5 din 25 octombrie 2012 și refuzul Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău și încasarea în mod solidar din contul Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 150000 lei.

Poziția instanței de fond.

9. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 octombrie 2013, acțiunea înaintată de S.C. „Vldecacom” S.R.L. a fost admisă parțial. A fost anulată decizia nr.3052/5 din 25.10.2012, emisă de IFS mun.Chișinău în partea încasării la buget a TVA diminuat în sumă de 4 230 818 lei și a sumei de 15 795 lei ca taxă pentru amplasarea unităților comerciale; încasării penalității în

mărime de 176 170 lei pentru neachitarea în termen a TVA și 704 lei pentru neachitarea în termen a taxei pentru amplasarea unităților comerciale; încasării amenzii în mărime de 30% din suma diminuată a TVA în mărime de 1 269 245 lei și 4 738 lei pentru eschivarea de la plata taxei pentru amplasarea unităților comerciale; încasării amenzii în mărime de 1000 lei pentru neprezentarea dării de seamă privind taxa pentru unități comerciale; încasării amenzii în mărime de 2600 lei pentru întocmirea neconformă a declarației persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada anului 2009 și întocmirea neconformă a declarațiilor privind TVA și în partea încasării amenzii în mărime de 50 000 lei pentru ținerea neconformă a evidenței contabile. S-a încasat din contul IFS mun.Chișinău prejudiciu moral în sumă de 1000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Solicitarea apelantului.

10. Invocînd ilegalitatea hotărîrii instanței de fond, la data de 01 noiembrie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 octombrie 2013, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către S.C. „Vldecacom” S.R.L. să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părților.

11. În motivarea apelului, reprezentantul apelantului a criticat hotărîrea primei instanțe și a indicat că aceasta este neîntemeiată și ilegală și urmează a fi casată pe motiv că, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii. A mai indicat că, instanța de fond, contrar normelor procedurale a reținut că, Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău a efectuat controlul fiscal cu derogare de la normele legislației în vigoare, or, S.C. „Vldecacom” S.R.L. nu a contestat în instanță procedura de efectuare a controlului fiscal. La fel, prima instanță, contrar normelor Codului fiscal a anulat amenda aplicată de IFS, mun. Chișinău - S.C. „Vldecacom” S.R.L. pentru neînregistrarea subdiviziunii, or, contribuabilul fiind obligat să înregistreze orice bun imobil deținut;

12. În ședința de judecată, reprezentanta apelantului Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău - Butuc Larisa, a solicitat admiterea apelului în sensul declarat, reiterând motivele de drept și de fapt indicate în cererea de apel motivată.
13. Reprezentantul intimatului S.C. „Vldecacom” S.R.L. - avocatul Jovmir Iulian, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărîrii primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată indicînd că, motivele expuse în apel sînt declarative și fără suport probator.

Termenul de declarare a apelului.

14. Colegiul civil reiterează prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
15. Din actele pricinii rezultă că hotărîrea atacată cu apel a fost pronunțată la 09 octombrie 2013 (vol. II, f.d.154), iar apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău a fost depus la 01 noiembrie 2013 (vol. II, f.d.156-160).
16. Astfel, prin prisma art. 362 alin. (1) CPC, instanța de apel constată că apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău a fost depus în termen.

Aprecierea instanței de apel.

17. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că apelul este întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea parțială a hotărîrii primei instanțe în partea aditerii acțiunii înaintate de către S.C. „Vldecacom” S.R.L., cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri, prin care acțiunea urmează să fie respinsă.
18. În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente..
19. În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe,

emițînd o nouă hotărîre.

20. În conformitate cu art. 373 alin. (2) CPC, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.
21. Înaintînd prezenta cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, reclamanta S.C. „Vldecacom” S.R.L., a solicitat anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău nr. 3052/5 din 25 octombrie 2012 și refuzul Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău și încasarea în mod solidar din contul Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat în beneficul său a prejudiciului moral în sumă de 150000 lei (vol. I, f.d.7-20).
22. Prima instanță, fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și admiterii parțiale a acesteia, anulînd decizia nr.3052/5 din 25.10.2012, emisă de IFS mun.Chișinău în partea încasării la buget a TVA diminuat în sumă de 4 230 818 lei și a sumei de 15 795 lei ca taxă pentru amplasarea unităților comerciale; încasării penalității în mărime de 176 170 lei pentru neachitarea în termen a TVA și 704 lei pentru neachitarea în termen a taxei pentru amplasarea unităților comerciale; încasării amenzii în mărime de 30% din suma diminuată a TVA în mărime de 1 269 245 lei și 4 738 lei pentru eschivarea de la plata taxei pentru amplasarea unităților comerciale; încasării amenzii în mărime de 1000 lei pentru neprezentarea dării de seamă privind taxa pentru unități comerciale; încasării amenzii în mărime de 2600 lei pentru întocmirea neconformă a declarației persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada anului 2009 și întocmirea neconformă a declarațiilor privind TVA și în partea încasării amenzii în mărime de 50 000 lei pentru ținerea neconformă a evidenței contabile. S-a încasat din contul IFS mun.Chișinău prejudiciu moral în sumă de 1000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă (vol. II, f.d.161-168).
23. Verificînd argumentele apelului în raport cu materialele cauzei,

Colegiul judiciar consideră întemeiate criticile în partea aditerii acțiunii înaintate de către S.C. „Vladecacom” S.R.L.

24. Potrivit art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost pricinuită.
25. Reieșind din prevederile legale indicate, precum și din dispozițiile art. 2 și art. 3 ale Legii contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie - actul administrativ cu caracter normativ sau individual; contractul administrativ; nesoluționarea în termenul legal al unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.
26. Noțiunea de „act administrativ” este reglementată atât în art. 2 din Legea contenciosului administrativ, cât și în Rezoluția (77) 31 cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Potrivit acestor reglementări, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.
27. Astfel, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, prin actul de control nr. 5-657316 din 25 septembrie 2012, întocmit de către IFS, mun. Chișinău, s-au constatat următoarele încălcări ale legislației fiscale, admise de S.C. „Vladecacom” S.R.L.: ținerea neconformă a evidenței contabile; nedeclararea la Serviciul Fiscal a subdiviziunii agentului economic (1 unitate); diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă totală de 4236254, inclusiv în perioadele fiscale: L/01/2012 cu 138450 lei, L/02/2012 cu 315273 lei, L/03/2012 cu 95020 lei, L/04/2012 cu 234533 lei, L/05/2012 cu 982224 lei, L/06/2012 cu

897135 lei, L/07/2012 cu 1573619 lei; trecerea în cont a TVA la situația din 31.07.2012 conform datelor întreprinderii a constituit suma de 946930 lei, conform datelor controlului constituie 0; eschivarea de la calcul și plata taxei pentru unități comerciale pentru T/01/12 în sumă de 3645 lei și pentru T/02/12 în sumă de 12150 lei, în total suma de 15795 lei; neprezentarea dării de seamă privind taxa pentru unități comerciale pe trimestrul I al anului 2012 în sumă de 1350 lei; neîntocmirea conformă a declarației persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2009, întocmirea Declarațiilor TVA pentru L/03/2011, L/04/2011, L/09/2011, L/10/2011, L/12/2011, L/01/2012, L/02/2012, L/03/2012, L/04/2012, L/05/2012, L/06/2012, L/07/2012, în total 13 declarații (vol. I, f.d.35-38).

28. Prin decizia IFS, mun. Chișinău nr. 3052/5 din 25 octombrie 2012, asupra cazului de încălcare fiscală în rezultatul controlului fiscal efectuat la S.C. „Vldecacom” S.R.L., a fost decis:

- a încasa la buget sumele impozitelor și plăților calculate în rezultatul controlului și de transferat la buget în termen de 30 zile: suma 4230818 lei - cu titlu T.V.A. diminuată și suma de 15795 lei - cu titlu de taxă pentru amplasarea unităților comerciale.
- a încasa la buget majorări de întârziere (penlitate) calculate în rezultatul controlului conform prevederilor art. 228 alin. (2) Cod fiscal: suma de 176170 lei - pentru neachitarea în termen a T.V.A (majorarea de întârziere calculată pînă la 15.10.12); suma de 704 lei - pentru neachitarea în termen a taxei pentru amplasarea unităților comerciale majorarea de întârziere. calculată pînă la 25.10.2012).
- a aplica amenzi pentru încălcarea legislației fiscale și de transferat la buget în termen de 30 zile: suma 1269245 lei - cu titlu de amendă (4230818 lei x 30 %) pentru diminuarea T.V.A. aplicată conform prevederilor art. 261 (4) Cod fiscal; suma de 4738 lei - cu titlu de amendă (15795 lei x 30%) pentru eschivarea de la calculul și plată taxei pentru amplasarea unităților comerciale aplicată în corespundere cu prevederile art. 261 alin. (4) Cod fiscal; suma de 4000 lei - cu titlu de amendă pentru neprezentarea informației despre subdiviziunea întreprinderii (secția de producere), aplicată în corespundere cu prevederile art. 255 din Cod fiscal; suma de 1000 lei - cu titlu de amendă pentru neprezentarea dării de seamă privind taxa pentru

unități comerciale pe trimestrul I al anului 2012, aplicată conform prevederilor art. 260 alin. (1) Cod fiscal; suma de 2600 lei - cu titlu de amendă pentru întocmirea neconformă a declarației persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală a anului 2009: întocmirea neconformă a declarațiilor privind T.V.A. pentru L/03/2011, L/04/2011, L/09/2011, L/10/2012, L/12/2011, L/01/12, L/02/12, L/03/12, L/04/12, L/05/12, L/06/12, L/07/2012, în total 13 declarații, aplicată conform prevederilor art. 257 (1) Cod fiscal; suma de 50000 lei - cu titlu de amendă pentru ținerea neconformă a evidenței contabile aplicată în corespundere cu prevederile art. 257 (5) Cod fiscal (vol. I, f.d.91-92).

29. La 06 noiembrie 2012, S.C. „Vladecacom” S.R.L a depus o contestație împotriva deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău nr. 3052/5 din 25 octombrie 2012, solicitând anularea acesteia (vol. II, f.d.93).

30. Prin decizia IFS, mun. Chișinău nr. 360/1 din 18 decembrie 2012, contestația înaintată de către S.C. „Vladecacom” S.R.L. a fost respinsă integral (vol. II, f.d.132-133).

31. Cu referire la dezacordul S.C. „Vladecacom” S.R.L cu decizia contestată în partea aplicării amenzii pentru ținerea neconformă a evidenței contabile, Colegiul civil relevă următoarele:

32. În corespundere cu art. 8 alin. (2) lit. c) Cod Fiscal, contribuabilul este obligat să țină evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație.

33. Prevederi similare se regăsesc și în art. 7 alin. (2) Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, care statuează expres că, entitatea este obligată să țină contabilitatea și să întocmească situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege.

34. Dispoziția art. 13 alin.alin. (1) lit. a), (2), lit. f) Legea contabilității, prevede expres că, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată, iar persoanele specificate la alin.(1) sînt obligate să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate.

35. În temeiul art. 18 lit. c) din aceeași lege, reglementează expres

că, ciclul contabil al entității cuprinde reflectarea informațiilor în conturile contabile.

36. Raportînd normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecării, instanța de apel reține că, intimatul Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău corect i-a aplicat S.C. „Vladecacom” S.R.L. amendă pentru ținerea neconformă a evidenței contabile.
37. În acest context nu pot fi reținute argumentele intimatei S.C. „Vladecacom” S.R.L. precum că, ținerea neconformă a evidenței contabile, s-a datorat faptului neeliberării facturii fiscale de către Serviciul Fiscal. Or, casarea motorinei nu se efectuează în baza facturilor fiscale, cu atît mai mult că, foile de parcurs sunt îndeplinite contrar prevederilor Instrucțiunii privind completarea și prelucrarea foilor de parcurs pentru autocamioane, autobuze și autoturisme: a facturii de expediție pentru transporturile de mărfuri cu mijloace auto nr. 108 din 17.12.1998, nefiind îndeplinite toate coloanele foii de parcurs, cum ar fi nr. 29 „volumul total de mărfuri transportate”. De menționat că, în cele 70 de foi de parcurs pentru autocamion întocmite pentru perioada 01.08.-31.08.2012, anexate la dezacord, sarcina șoferului fiind identică „Chișinău-Dubăsari-Bălți-Cupcin-Rezina-Rîbnița-Giurgiulești-Chișinău”, dar kilometrajul parcurs diferă de la 450 km la 3825 km și respectiv consumul de combustibil reflectat în aceste foi de parcurs este diferit. Șoferii nu sunt angajați ai S.C. „Vladecacom” S.R.L.
38. Cu referire la dezacordul S.C. „Vladecacom” S.R.L cu decizia contestată în partea aplicării amenzii pentru nedeclararea sediului amplasat în mun. Chișinău, șos. Balcani, nr. 1, mun. Chișinău, Colegiul civil relevă următoarele.
39. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) Cod Fiscal, contribuabilul este obligat să pună la evidență la organul fiscal în a cărui rază își are sediul stabilit în documentele de constituire (înregistrare) și să-și primească certificatul de atribuire a codului fiscal, să prezinte informațiile inițiale (și să comunice modificările ulterioare) cu privire la sediul său, sediul subdiviziunilor, denumirea și sediul instituțiilor financiare în care sunt deschise conturi, precum și cu privire la sistarea temporară a activității subdiviziunilor.
40. Potrivit art. 5 alin. (29) Cod Fiscal, prin subdiviziune se înțelege

unitate structurală a întreprinderii, instituției, organizației (filială, reprezentanță, sucursală, secție, magazin, depozit etc), situată în afara locului ei de reședință de bază, care exercită unele din atribuțiile acesteia.

41. Concomitent, conform art. 161 alin. (5), (8) Cod Fiscal, evidența subdiviziunilor fără statut de persoană juridică amplasate în altă parte decât sediul persoanei juridice din care fac parte este ținută de organele fiscale care atribuie fiecărei subdiviziuni codul acestuia. La adoptarea deciziei privind schimbarea sediului și/sau despre constituirea subdiviziunii, contribuabilul, în termen de 30 zile de la data dobândirii dreptului de proprietate (posesie, locațiune), informează organul fiscal despre schimbarea sediului său și/sau prezintă informațiile inițiale, iar ulterior informează modificările cu privire la sediul subdiviziunii sale, precum și despre sistarea temporară a activității subdiviziunii.
42. Prin prisma normelor legale citate, Colegiul civil consideră drept neîntemeiate argumentele intimetei S.C. „Vladeacom” S.R.L. precum că, administratorul SC „VLADACOM” SRL începând cu 11.06.2012 a început procedura de anulare a certificatului TVA la DAF Ciocana și de obținere a noului certificat TVA la DAF Buiucani conform art.112 alin. (3) Cod fiscal, după adresa modificată, or, S.C. „Vladeacom” S.R.L. nu a prezentat informații despre clădirea amplasată în mun. Chișinău, șos. Balcani, nr. 1, mun. Chișinău, cu atât mai mult că, potrivit ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 61 din 18.04.2007, întreprinderea care dispune de subdiviziune și la locul de reședință desfășoară activitate urmează să înregistreze subdiviziunea solicitând atribuirea tipurilor subdiviziunilor separat pentru sediu/oficiu și separate pentru activitatea practică.
43. Cu referire la dezacordul societății reclamante cu decizia contestată în partea ce ține de calcularea suplimentară a TVA aferentă bugetului în sumă totală de 4230818 lei și mocșorarea a trecerii în cont a TVA și situația din 31.07.2012 cu 946930 lei, Colegiul reține următoarele.
44. În conformitate cu art. 102 alin. (1) Cod fiscal, în cazul achitării T.V.A. la buget, subiecților impozabili, înregistrați în calitate de plătitori ai T.V.A., li se permite trecerea în cont a sumei T.V.A.

achitate sau care urmează a fi achitate furnizorilor plătitori ai T.V.A. pe valorile materiale, serviciile procurate (inclusiv transmise în cadrul realizării contractului de comision) pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător.

45. Conform art. 102 alin. (4) cod fiscal, suma T.V.A., achitată sau care urmează a fi achitată, pe valorile materiale, serviciile procurate care nu sînt folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător, pe valorile materiale procurate care în procesul activității de întreprinzător au fost sustrate sau au constituit pierderi supranormativ conform legislației, precum și pe valoarea care nu a fost supusă uzurii a mijloacelor fixe casate, nu se trece în cont și se raportează la cheltuielile perioadei. Prin urmare, deoarece în cadrul inventarierii efectuate de colaboratorii IFS mun. Chișinău s-au stabilit neajunsuri de materiale în sumă totală de 835003 lei, TVA aferentă lipsurilor în sumă de 167000 lei a fost exclusă trecerea în cont.
46. Potrivit contractelor de subarendă a mijloacelor de transport încheiate cu SRL „Maryana” și SRL „M&L Galbor”, arendatorul se obligă să suporte toate cheltuielile legate de exploatarea și reparația (curentă și capitală) mijloacelor de transport transmise în arendă precum și cheltuielile ce țin de salariul șoferilor mijloacelor de transport.
47. În acest context, întemeiate sunt argumentele apelului precum că, după conținutul contractelor și după formula de calcul utilizată la determinarea plății de arendă, aceste contracte sunt niște contracte de prestare a serviciilor de transport și nicidecum de arendă, astfel, la prestarea serviciilor de transport toate cheltuielile sunt suportate de furnizorul serviciului și nu de beneficiarul acestuia, fapt indicat și în contractele sus-indicate.
48. De menționat că, la solicitarea IFS mun. Chișinău, de către laboratorii IFS Ialoveni a fost efectuat un control la fața locului la compania SRL „Narayana” în vederea identificării mijloacelor de transport de care dispune întreprinderea și a numărului de angajați. În rezultatul controlului fiscal efectuat (actul de control nr. 1-593965 din 30.08.2012) s-a stabilit că, conform evidenței contabile întreprinderea dispune de un autovehicul care este

destinat pentru scopuri administrative, numărul de angajați fiind de 1 persoană (conducătorul întreprinderii).

49. Conform bazei de date a Serviciului fiscal în partea ce ține de venitul achitat angajaților și impozitul pe venit reținut din acesta de către S.R.L. „Narayana” și SRL”M&L Galbor” s-a stabilit că, S.R.L. „Narayana” a calculat plăți salariale doar pentru L/01/2012-L/07/2012, acestea constituind suma de 9300 lei, iar SRL”M&L Galbor”nu a prezentat nici o dare de de seamă privind suma veniturii achitate și impozitul pe venit reținut din acesta pe parcursul L/01/2012-L/10/2012.
50. În această ordine de idei, instanța de apel reține ca întemeiate argumentele apelului precum că, serviciile procurate de la SRL”Narayana” și SRL”M&L Galbor” precum și materialele (combustibil) procurate de SC ”VLADECACOM” SRL nu pot fi considerate ca fiind folosite pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător, respectiv TVA în sumă de 5177748 lei a fost exclusă din trecerea în cont.
51. Cu referire la dezacordul S.C. „Vldecacom” S.R.L. cu decizia contestată în partea ce ține de calcularea suplimentară a taxei pentru unități comerciale din or. Vatra, str. Plopiilor, nr. 16, Colegiul reține următoarele.
52. În conformitate cu art. 3 din Legea cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23.09.2010, unitate comercială este unitate (spațiu) în care au loc procesele operative de circulație a mărfurilor/serviciilor (primirea, depozitarea și vânzarea).
53. Potrivit art. 290 lit. e) Cod fiscal, subiecți ai impunerii sînt pentru taxa pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii - persoanele juridice sau fizice, înregistrate în calitate de întreprinzător, care dispun de unități comerciale și/sau de prestări servicii, iar conform art. 291 alin. (1) lit. e) Cod fiscal, obiectul impunerii îl constituie la taxa pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii, cu excepția celor care se află total în zona de protecție a drumurilor din afara perimetrului localităților - unitățile de comerț și/sau de prestări servicii.
54. În temeiul art. 292 alin. (2) Cod fiscal, cota taxelor locale se stabilește de către autoritatea administrației publice locale în

funcție de caracteristicile obiectelor impunerii.

55. Argumentele intimatei S.C. „Vldecacom” S.R.L. precum că, nu s-a eschivat de la calcul și plată a taxei pentru unității comerciale pentru trimestrul I al anului 2012 și pentru trimestrul II al anului 2012 nu pot fi reținute. Or, în contractul nr. 11 din 05.03.2012 încheiat cu întreprinderea Cooperatistă de Comerț Exterior „Modcoopimex” este prevăzută prestarea serviciilor de păstrare a bunurilor materiale (or. Vatra, str. Plopilor 16), pe când agentul economic desfășoară activitate comercială pe adresa menționată și anume livrează făina anterior importată.
56. Prin urmare, în condițiile în care în evidența contabilă este inclusă și suma în mărime de 32619 lei (suma TVA 5436 lei), combustibilul utilizat de agentul economic în procesul de producere, apelantul IFS mun. Chișinău corect a stabilit că, TVA urmează de majorat, destinată trecerii în cont cu 5436 lei pentru perioada fiscală L/07/2012 și corect a concluzionat că, suma TVA diminuată în rezultatul controalelor constituie 4230818 lei.
57. Cu referire la dezacordul S.C. „Vldecacom” S.R.L. cu decizia contestată în partea ce ține de aplicarea amenzilor pentru întocmirea neconformă a dărilor de seamă, Colegiul reține următoarele.
58. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit.d) Cod fiscal, contribuabilul este obligat să prezinte informații veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum și despre alte obiecte ale impunerii.
59. Prin prisma normei legale enunțate, nu pot fi reținute argumentele intimatei S.C. „Vldecacom” S.R.L. precum că, a prezentat toate informațiile veridice despre veniturile rezultate din activitatea de întreprinzător. Or, potrivit art. 267 alin. (3) Cod fiscal, obligația de a dovedi incorectitudinea deciziei emise de organul fiscal se atribuie persoanei care contestează. În speță, S.C. „Vldecacom” S.R.L. nu a prezentat probe confirmative în acest sens.
60. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, cererea de apel este întemeiată, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a

admite apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău, cu casarea parțială a hotărîrii primei instanțe, în partea admiterii acțiunii înaintate de către S.C. „Vlodeacom” S.R.L., cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, prin care acțiunea urmează a fi respinsă.

61. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. c) și art.art. 389-390 CPC RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău.

Se casează parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 octombrie 2013, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către S.C. „Vlodeacom” S.R.L. împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, în partea admiterii cerințelor S.C. „Vlodeacom” S.R.L. privind anularea deciziei nr.3052/5 din 25.10.2012, emisă de IFS mun.Chișinău în partea încasării la buget a TVA diminuat în sumă de 4 230 818 lei și a sumei de 15 795 lei ca taxă pentru amplasarea unităților comerciale; încasării penalității în mărime de 176 170 lei pentru neachitarea în termen a TVA și 704 lei pentru neachitarea în termen a taxei pentru amplasarea unităților comerciale; încasării amenzii în mărime de 30% din suma diminuată a TVA în mărime de 1 269 245 lei și 4 738 lei pentru eschivarea de la plata taxei pentru amplasarea unităților comerciale; încasării amenzii în mărime de 1000 lei pentru neprezentarea dării de seamă privind taxa pentru unități comerciale; încasării amenzii în mărime de 2600 lei pentru întocmirea neconformă a declarației persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada anului 2009 și întocmirea neconformă a declarațiilor privind TVA și în partea încasării amenzii în mărime de 50 000 lei pentru ținerea neconformă a evidenței contabile și reparării prejudiciului moral în sumă de 1000 lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, prin care acțiunea se respinge.

În rest, hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 octombrie

2013, se menține.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni.

Președintele ședinței,

Judecător:
Manole

Domnica

Judecători:
Traciuc

Nina

Eugenia Fistican