

prima instanță: M. Ciugureanu

DECIZIE

22 decembrie 2010

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

judecătorii

Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan

examinând în ședință publică recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gamrețki Igor, Talmazan Andrei împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2010 prin care a fost admisă parțial

c o n s t a t ă

La 31.12.2009, reclamanții Gamrețchi Igor, Talmazan Andrei au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții Gamrețki Igor și Talmazan Andrei au indicat că la data de 25.02.2008 au încheiat cu CCG 153 un contract de antrepriză. Ultimii au executat obligațiunile contractuale și acestora li s-a repartizat terenul pentru construcția garajului pe teritoriul CCG 153.

Relevă că, conform proiectului pe terenul repartizat urma să fie construit un garaj, care nu a fost construit.

Ulterior, în limitele hotarelor stabilite, au construit garajul, în lipsa actelor de construcție. Acțiunile acestora cu privire la perfectarea actelor de proprietate nu s-au soldat cu succes, deoarece Inspekția de Stat în Construcții le-a comunicat că lipsesc actele justificative referitor la construcția garajului în locul stabilit. Pentru acest fapt au fost sancționați.

Respectiv, urmare celor menționate, reclamanții au solicitat Consiliului mun. Chișinău eliberarea certificatului privind stabilirea regimului urban pentru garajul lit.0 în cadrul CCG 153 din str. Milano, 43 mun. Chișinău.

Consiliul mun. Chișinău a refuzat eliberarea certificatului privind stabilirea regimului urban, pe motiv că imobilul este amplasat pe teritoriul parcului Buiucani.

169

Cer, reclamanții obligarea Consiliului mun. Chișinău să elibereze certificatul privind stabilirea regimului urban al garajului lit.O în cadrul CCG 153 din str. Milano, 43 mun. Chișinău, repararea prejudiciul moral în cuantum de 50 000 lei pentru fiecare și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2010 acțiunea a fost admisă parțial, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău să elibereze certificat privind stabilirea regimului urban al garajului lit.O în cadrul CCG 153 din str. Milano, 43 mun. Chișinău. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 16.11.2010 Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a indicat că consideră hotărîrea primei instanțe neîntemeiată, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite.

Sergiu Duia, reprezentantul Consiliului mun. Chișinău în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, din motivul că recursul a fost depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău, dar din motive incerte nu a fost expediat Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

Recurenții Gamrețki Igor și Andrei Talmazan în ședința instanței de recurs au solicitat respingerea recursului și menținerea hotărîrii primei instanțe ca legale și întemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele pricinii Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 409 alin.(1) lit.b) CPC, cererea de recurs se restituie dacă a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Conform art. 30 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, hotărîrea instanței de contencios administrativ asupra acțiunii judecate în fond poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării sau de la data comunicării hotărîrii integrale, în cazul în care acțiunea este judecată în lipsa părții, dacă legea nu dispune altfel.

În ședința de judecată s-a constatat că recurentului Consiliului mun. Chișinău, la 26.03.2010 i s-a comunicat că hotărîrea pronunțată la 02.03.2010 este redactată și dosarul este trimis în cancelarie unde se poate de luat cunoștință cu copia hotărîrii.

Totodată s-a stabilit că recurentul Consiliul mun. Chișinău a contestat cu recurs hotărîrea primei instanțe la 16.03.2010.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26.04.2010 nu s-a dat curs cererii de recurs și s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării recursului motivat stabilindu-i-se termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii.

120

Recurentul în termenul indicat nu a executat indicațiile menționate și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15.09.2010, cererea de recurs a fost restituită, în temeiul art. 408 alin.(2) CPC.

În conformitate cu art. 15 CPC, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Recurentul Consiliul mun. Chișinău, contrar prevederilor enunțate și contrar art. 30 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, fără vre-un motiv întemeiat a depus cererea de recurs în afara termenului legal.

Respectiv, exercitarea necorespunzătoare a căilor de atac contrar prevederilor legale, determină survenirea sancțiunilor procedurale.

Nu pot fi reținute, în sensul art. 116 CPC, ca circumstanțe justificative temeiurile invocate de către recurent pentru repunerea termenului de adresare în instanța de recurs, or, ele nu au fost reclamate prin nici un mijloc de dovadă exact cum reclamă prevederile art. 116 alin.(3) CPC.

Or, în principiul contradictorialității și disponibilității procesuale, Consiliul mun. Chișinău nu s-a aflat în nici un motiv ce nu depinde de voința sa să depună recursul motivat în termenul legal și respectiv să conteste hotărârea primei instanțe în termenul prevăzut de art. 402 CPC.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, recurentul, fără motive întemeiate, a depus cererea de recurs în afara termenului legal și temei de repunere în termen nu este, Colegiul civil și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recurentului Consiliului mun. Chișinău, cererea de recurs cu toate documentele anexate.

În conformitate cu art. 269-270 CPC, art. 409 alin.(1) lit.b) CPC, Colegiul civil

d i s p u n e :

Se restituie Consiliului mun. Chișinău cererea de recurs.

Se remite Consiliului mun. Chișinău, cererea de recurs cu toate documentele anexate.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,

/semnătura/

Svetlana Novac

judecătorul

Judecătorii

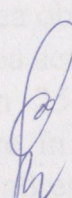
/semnătura/

Galina Stratulat

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului. Judecător

 Svetlana Novac