

DECIZIE
În numele legii

18 decembrie 2013
Colegiul Civil al Curții de Apel Bender
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător
Judecătorii
Interpret
Grefier

or. Căușeni

Elisei Secrieru
Aurelia Parpalac și Svetlana Leu /rap./
Elena Focșa
Silvia Donțu

Examined în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tiraspoltransgaz” cu privire la încasarea datoriei pentru gazele naturale livrate și a penalității, împotriva hotărârii judecătorești Bender din 09 aprilie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

CONSTATĂ:

La data de 03 ianuarie 2013, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Tiraspoltransgaz” cu privire la încasarea datoriei pentru gazele naturale livrate și a penalității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în perioada 01 ianuarie 2010-30 iunie 2012, în neconstituționala regiune transnistreană au fost furnizate gaze naturale în baza contractelor încheiate între SA „Moldovagaz” și SRL „Tiraspoltransgaz”, și anume:

- în anul 2010 - contractul 1MT-10 din 14 ianuarie 2010;
- în anul 2011 - contractul 1MT-11 din 11 ianuarie 2011;
- în anul 2012 - contractul 1MT-11 din 11 ianuarie 2011 și acordurile adiționale nr.6 din 30 decembrie 2011 și nr.8 din 12 iulie 2012.

Potrivit pct. 1.1 al contractelor nominalizate, au fost stabilite volumul gazelor furnizate, iar potrivit art. 2 al contractelor volumul real al gazelor furnizate se confirmă prin actele de primire-predare semnate lunar de către ambele părți contractante.

Astfel, în urma actelor de primire-predare semnate între SA „Moldovagaz” și „Tiraspoltransgaz” au fost furnizate următorul volum de gaze cu costurile corepsunzătoare, și anume: pentru anul 2010 - 1910711722 metn cubi gaz livrat la prețul de 485669496,34 dolari SUA, pentru anul 2011 - 1862710333 metri cubi, la prețul de 645456983,12 dolari SUA, pentru 01 ianuarie 2012 - 30 iunie 2012, au fost furnizate 977174950 metri cubi, la prețul de 382971299,48 dolari SUA.

Conform pct. 4.1 al contractului este stabilit că plata pentru gazele naturale furnizate se efectuează lunar prin transferul sumelor bănești la contul SAD „Gazprom”, însă pînă în prezent SRL „Tiraspoltransgaz” nu a transferat mijloacele bănești pentru gazele naturale furnizate, acumulînd o datorie în sumă totală de 1 514 097 778,94 dolari SUA pentru perioada 01 ianuarie 2010-30 iunie 2012.

Pct. 4.5 al contractelor stipulează că în caz de încălcare a termenelor de plată stabilite potrivit contractului, SA „Moidovagaz” își rezervă dreptul de a cere achitarea unei penalități în mărime de 0,01 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întîrziere începînd cu data de 21 a lunii următoare, iar în atare situație la data de 01 octombrie 2012, aceștia au acumulat o penalitate în sumă de 75 147 910,7 dolari SUA.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, în adresa SRL „Tiraspoltransgaz” de nenumărate ori au fost adresate cereri de a stinge datoriile acumulate, însă la pretenția nr. 09-2217 din 03 septembrie 2012, de achitare a datoriilor acumulate potrivit graficului stabilit, partea pîrîtită nu a dat nici un răspuns.

Cere reclamantul încasarea de la SRL „Tiraspoltransgaz” în beneficiul SA „Moldovagaz” a datoriei pentru gazele naturale livrate în perioada 01 ianuarie 2010-30 iunie 2012 în mărime de 1 514 097 778,94 dolari SUA, penalitatea de întârziere în mărime de 75 147 910,7 dolari SUA, precum și taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Bender din 09 aprilie 2013 cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldovagaz” către SRL „Tiraspoltransgaz” cu privire la încasarea datoriei pentru gazele naturale livrate și a penalității, a fost admisă parțial.

S-a încasat de la SRL „Tiraspoltransgaz” în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria în sumă de:

- 420 677 559,61 (patru sute douăzeci milioane șase sute șaptezeci și șapte mii cinci sute cincizeci și nouă) dolari SUA 61 cenți, pentru gazul furnizat în anul 2010;

- 645 456 983,12 (șase sute patruzeci și cinci milioane patru sute cincizeci și șase mii nouă sute optzeci și trei) dolari SUA, 12 cenți, pentru gazul furnizat în anul 2011;

- 382 971 299,48 (trei sute optzeci și două milioane nouă sute șaptezeci și unu mii două sute nouăzeci și nouă) dolari SUA, 48 cenți, pentru gazul furnizat în anul 2012;

- iar în total suma de 1 449 105 842,21 (un miliard patru sute patruzeci și nouă milioane una sută cinci mii opt sute patruzeci și doi) dolari SUA, 21 cenți, precum și penalitatea în sumă de 602 089,92 (șase sute două mii optzeci și nouă) dolari SUA, 92 cenți, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb la data executării hotărîrii și cheltuielile judiciare legate de plata taxei de stat în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei. În rest pretențiile au fost respinse.

Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea apelului, apelantul SA „Moldovagaz” a indicat, că instanța de fond nu a elucidat și constatat toate circumstanțele în vederea soluționării pricinii, și anume:

- la efectuarea recalculării datoriei pentru anul 2010, instanța de fond eronat a luat în calcul Actele de primire-predare Nr.6 din 16.07.2010 în sumă de 1 844 330,07 dolari SUA și Nr.7 din 16.08.2010 în sumă de 1 367 933,45 dolari SUA care se referă la contractul Nr.2MT-10 din 14.01.2000, însă trebuia să i-a în calcul și să accepte Actul Comercial Nr.6 din 16.07.2010 în sumă de 236 223 879,55 dolari SUA și Actul Comercial Nr.7 din 16.08.2010 în sumă de 271 862 739,88 dolari SUA, care se referă la Contractul Nr.1MT-10 din 14.01.2000, ce se atribuie la obiectul pricinii. Consideră apelantul că în rezultatul acestei erori, datoria pentru gazele naturale livrate în anul 2010, conform hotărîrii instanței de fond, a constituit 420 677 559,61 dolari SUA, în timp că datoria SRL „Tiraspoltransgaz” pentru anul 2010 constituie 485 669 496,17 dolari SUA, sumă ce depășește datoria reală cu 64 991 936,56 dolari SUA (calculul desfășurat se anexează). Mai indică apelantul și faptul că, datoria de 485 669 496,17 dolari SUA pentru anul 2010 a fost încasată din contul SA „Moldovagaz” în folosul SAD „Gazprom” în conformitate cu decizia Arbitrajului Comercial Internațional pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Federației Ruse (se anexează). Această datorie, după cum a fost menționat, constituie datoria reală a SRL „Tiraspoltransgaz”. Menționează apelantul, că încasînd în favoarea SA „Moldovagaz” mai puțin cu 64 991 936,56 dolari SUA din datoria SRL „Tiraspoltransgaz” instanța de fond a creat o situație de imposibilitate a soluționării diferenței cu SAD „Gazprom”, în situația în care debitorii pe această sumă sunt consumatorii regiunii Transnistrene (conform dovezilor prezentate). Astfel, menținerea în vigoare a hotărîrii instanței de fond va produce efecte negative și neprevăzute asupra securității energetice a Republicii Moldova.

În conformitate cu art.386 al.(l) lit.a) din CPC al Republicii Moldova, solicită apelantul casarea hotărîrii instanței de fond și încasarea din contul SRL „Tiraspoltransgaz” în folosul SA „Moldovagaz” a datoriei pentru gazele naturale livrate

în sumă de 1 514 097 788,77 dolari SUA și anume: pentru anul 2010 – datoria în sumă de 485 669 496,17 dolari SUA;

- pentru anul 2011 și prima jumătate a anului 2012 - datoria în sumă 1 028 428 282,60 dolari SUA.

În conformitate cu p.4.5 din Contractul Nr.IMT-10 din 14.10.2010 și Contractul Nr.IMT-11 din 11.01.2011, SA „Moldovagaz” are dreptul de a înainta către SRL „Tiraspoltransgaz” pretențiile întru achitarea penalității în cuantum de 0,01% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, începînd cu data de 21 a lunii, premergătoare celei de gestiune, dar nu mai mult de 5% din suma neachitată, ceea ce constituie 75 704 888,94 dolari SUA.

În conformitate cu art.373 al.(3) CPC, solicită apelantul încasarea din contul SRL „Tiraspoltransgaz” în favoarea SA „Moldovagaz” a penalității în sumă de 75 704 888,94 dolari SUA.

În ședința instanței de apel, intimatul SRL „Tiraspoltransgaz” nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, din care cauză Colegiul Civil, în temeiul art.379 alin.(1) CPC, dispune judecarea apelului în lipsa intimatului.

În ședința instanței de apel, reprezentanții apelantului SA „Moldovagaz”, în bază de procură, Sergiu Școlnic și Alexandru Devdera , au susținut apelul declarat în sensul formulat și au solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă integral acțiunea.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, verificând legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor administrate de prima instanță și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces, în raport cu argumentele invocate în apel, Colegiul Civil consideră apelul întemeiat și care urmează de a fi admis cu casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea integrală a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.c) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art.386 alin.(1) lit.d) CPC, hotărîrea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel, dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În conformitate cu art. 512 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 514 Cod Civil, Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel s-a constatat cu certitudine, că între SA „Moldovagaz” și SRL „Tiraspoltransgaz”, au fost încheiate contracte, obiectul cărora constituie transmiterea către societatea Tiraspoltransgaz a sarcinilor de realizare și executare a contractului nr.1M-07-11 din 29 decembrie 2006, încheiat între SAD "Gazprom" și SA "Moldovagaz", cu privire la condițiile de furnizare și livrare a gazului natural în Republica Moldova. Astfel, în anul 2010, între SA "Moldovagaz" și SRL „Tiraspoltransgaz” a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 1MT-10 din 14 ianuarie 2010; în anul 2011 - contractul de furnizare a gazelor naturale nr.1MT-11 din 11 ianuarie 2011; în anul 2012 - contractul de furnizare a gazelor naturale nr.1MT-11 din 11 ianuarie 2011 a fost prelungit pentru anul 2012, în baza acordurilor adiționale nr.6 din 30 decembrie 2011 și nr.8 din 12 iulie 2012.

Din contractele de furnizare a gazelor naturale, încheiate între părțile litigante, rezultă că apelantul-reclamant SA „Moldovagaz” și-a asumat obligația de a furniza și

livra intimatului-pîrît SRL „Tiraspoltransgaz” gaze naturale, iar acesta la rîndul său s-a obligat să achite costul acestora, în condițiile stabilite de contract.

Potrivit pct. 1.1 al contractelor nominalizate, au fost stabilite volumul gazelor furnizate, iar potrivit art. 2 al contractelor, volumul real al gazelor furnizate se confirmă prin actele de primire-predare, semnate lunar de către ambele părți contractante.

Potrivit pct. 4.1 al contractelor a fost stabilit, că plata pentru gazele naturale furnizate se efectuează lunar prin transferul sumelor bănești la contul SAD „Gazprom”.

În conformitate cu art. 572 alin. (2) Cod Civil al R. Moldova, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit actelor de primire – predare, anexate la materialele cauzei, se atestă cu certitudine faptul, că reclamantul-apelant SA „Moldovagaz” și-a executat în modul corespunzător obligația asumată de furnizare a gazelor naturale, prin furnizarea gazelor naturale către pîrîtul-intimat SRL "Tiraspoltransgaz", în volumul corespunzător, stabilit în contractele semnate. La rîndul său s-a constatat, că pîrîtul -intimat SRL "Tiraspoltransgaz" nu și-a onorat obligația de plată a gazelor naturale recepționate, în modul corespunzător, cu bună credință și nu a transferat mijloacele bănești pentru gazele naturale furnizate, acumulînd o datorie în sumă totală de 1 514 097 778,94 dolari SUA pentru perioada 01 ianuarie 2010-30 iunie 2012 .

Astfel, potrivit actelor de primire-predare, semnate de ambele părți contractante, Colegiul Civil constată, că reclamantul SA”Moldovagaz” a livrat gaz natural către SRL "Tiraspoltransgaz" pentru anul 2010 în sumă de 485 669 496,17 dolari SUA , și nu în sumă de 420677559,61 dolari SUA , după cum greșit a stabilit prima instanță. Pentru anul 2011- s-a livrat gaz natural în sumă de 645456913,12 dolari SUA , iar pentru perioada 01 ianuarie 2012-30 iunie 2012 - s-a livrat gaz natural în sumă de 382971299,48 dolari SUA

Prin urmare, Colegiul Civil consideră că prima instanță greșit și neîntemeiat a ajuns la concluzia,că conform actelor de primire-predare pentru gazul natural livrat în anul 2010, semnate de ambele părți, costul total al gazelor naturale livrate în anul 2010, constituie suma de 420677559,61 dolari SUA, deoarece, la efectuarea recalculării datoriei pentru anul 2010, prima instanța eronat a luat în calcul Actele de primire-predare Nr.6 din 16.07.2010 în sumă de 1 844 330,07 dolari SUA și Nr.7 din 16.08.2010 în sumă de 1 367 933,45 dolari SUA, care se referă la contractul Nr.2MT-10 din 14.01.2010, însă trebuia să i-a în calcul Actul Comercial Nr.6 din 16.07.2010 în sumă de 236 223 879,55 dolari SUA și Actul Comercial Nr.7 din 16.08.2010 în sumă de 271 862 739,88 dolari SUA, care se referă nemijlocit la Contractul de furnizare a gazelor naturale Nr.1MT-10 din 14.01.2010, încheiat între SA”Moldovagaz” și SRL „Tiraspoltransgaz”. În rezultatul acestei erori, prima instanță în mod eronat a diminuat datoria pentru gazele naturale livrate în anul 2010 cu suma de 64 991 936,56 dolari SUA, considerînd-o ca fiind una de 420 677 559,61 dolari SUA, în timp ce datoria SRL „Tiraspoltransgaz” pentru anul 2010, conform actelor de primire-predare, semnate de ambele părți, constituie suma de 485 669 496,17 dolari SUA.

Astfel, Colegiul Civil reieterează,că datoria totală a pîrîtului-intimat SRL "Tiraspoltransgaz" față de reclamantul- apelant SA”Moldovagaz”, pentru gazele naturale livrate în perioada 01 ianuarie 2010-30 iunie 2012, conform actelor de primire-predare, semnate de ambele părți, constituie suma de 1 514 097 778,94 dolari SUA și nu suma de 1449105842,21 (un miliard patru sute patruzeci și nouă milioane una sută cinci mii opt sute patruzeci și doi) dolari SUA, 21 cenți, după cum greșit a concluzionat instanța de fond.

Potrivit art. 624 alin. (1) Cod Civil, penalitatea este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Potrivit art. 271 Cod Civil, Acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Conform pct. 4.5 din acordul nr.1MT-11 și acordul nr. 1MT-10, părțile contractante au stabilit că pentru încălcarea termenelor limită de plată specificate în punctul 4.2 din prezentul acord, Moldovagaz este în drept să înainteze societății Tiraspoltransgaz cerința SAD "Gazprom" referitor la achitarea unei taxe de penalizare în mărime de 0,01% din plata restantă pentru fiecare zi de întârziere, începînd cu ziua 21-a a lunii următoare celei de raportare, dar nu mai mult de 5 % din suma neplătită (f.d.210).

Prin urmare, cu referire la normele legale enunțate și prevederile contractuale, Colegiul Civil consideră că prima instanță corect a constatat circumstanța, că conform pct. 4.5 din acordul nr.1MT-11 și acordul nr. 1MT-10, reclamantul SA "Moldovagaz" este în drept să înainteze societății Tiraspoltransgaz cerința SAD "Gazprom" referitor la achitarea unei taxe de penalizare în mărime de 0,01% din plata restantă pentru fiecare zi de întârziere, începînd cu ziua 21-a a lunii următoare celei de raportare, dar nu mai mult de 5 % din suma neplătită, însă incorect a aplicat legea materială, art.271 Cod Civil, ceea ce a dus la emiterea unei hotărîri nelegitime și neîntemeiate, încasînd penalitatea doar în sumă de 602 089,92 dolari SUA și aplicînd prevederile art. 268 Cod Civil, care stabilesc că acțiunile privind încasarea penalității se prescriu în termen de 6 luni. În același timp, instanța de apel, consideră, că contrar prevederilor legale, stipulate în art.271 Cod Civil, în care este indicat, că acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, în lipsa pîrîtului SRL „Tiraspoltransgaz”, care nu a înaintat nici o cerere privind respingerea pretenției de încasare a penalității în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă, prima instanță, de sinestătător, din oficiu, a aplicat prescripția, încasînd doar penalitatea pentru o perioadă de 4 luni în sumă de 602 089,92 dolari SUA.

În atare circumstanțe, prin prizma prevederilor art.271 Cod Civil, este necesar de menționat, că în legătură cu faptul neprezentării pîrîtului SRL „Tiraspoltransgaz” în ședința instanței de judecată și în lipsa cererii pîrîtului de aplicare a prescripției extinctive, în a cărei favoare a curs prescripția, prima instanță, în corespundere cu prevederile pct. 4.5 din acordul nr.1MT-11 și acordul nr. 1MT-10, încheiat între părți, urma să încaseze penalitatea în mărime de 5% din suma neplătită, ceea ce constituie suma de 75 704 888,94 dolari SUA, pe care instanța de apel o va încasa.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul Civil invocă și prevederile pct. 7 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 24.12.2010 "Privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare, cu excepția celor izvorîte din contractul de credit bancar sau împrumut", care stabilește că, "potrivit art. 271 din Codul Civil instanța este în drept să aplice prescripția extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția".

În consecință, ținînd cont de cele expuse mai sus, Colegiul Civil reține, că prima instanță nu a examinat pricina sub toate aspectele, a aplicat eronat normele de drept material, ce guvernează raportul juridic litigios, și a pronunțat o hotărîre ilegală și neîntemeiată.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa integral hotărîrea judecătorei Bender din 09 aprilie 2013 și a emite o nouă hotărîre, prin care acțiunea Societății pe

Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tiraspoltransgaz” cu privire la încasarea datoriei pentru gazele naturale livrate și a penalității, de admis integral și va încasa de la SRL „Tiraspoltransgaz” în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria pentru gazele naturale livrate în sumă de 1 514 097 778,77 (un miliard cinci sute paisprezece milioane nouăzeci și șapte mii șapte sute șaptezeci și opt) dolari SUA și penalitatea în sumă de 75 704 888,94 (șaptezeci și cinci milioane șapte sute patru mii opt sute optzeci și opt) dolari SUA.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă al R. Moldova, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată, prin urmare, Colegiul Civil va încasa din contul pîritului în folosul reclamantului cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate de acesta la momentul depunerii cererii în sumă de 50 000 lei și 37 500 lei la depunerea cererii de apel, iar în total suma de 87 500 lei.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. c), art. 390 al CPC al RM, Colegiul Civil al Curții de Apel Bender

DECIDE:

Se admite apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”.

Se casează integral hotărîrea judecătorească Bender din 09 aprilie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tiraspoltransgaz” cu privire la încasarea datoriei pentru gazele naturale livrate și a penalității, și se emite o nouă hotărîre prin care:

Se admite integral acțiunea Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tiraspoltransgaz” cu privire la încasarea datoriei pentru gazele naturale livrate și a penalității.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Tiraspoltransgaz” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” datoria pentru gazele naturale livrate în sumă de 1 514 097 778,77 (un miliard cinci sute paisprezece milioane nouăzeci și șapte mii șapte sute șaptezeci și opt) dolari SUA și penalitatea în sumă de 75 704 888,94 (șaptezeci și cinci milioane șapte sute patru mii opt sute optzeci și opt) dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb la data executării hotărîrii.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Tiraspoltransgaz” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” taxa de stat în mărime de 87 500 (optzeci și șapte mii cinci sute) lei.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător

Elisei Secieru

Judecătorii

Aurelia Parpalac

Svetlana Leu