

HOTĂRÎRE

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 12 aprilie 2016 în mun. Chișinău

Hotărârea integrală întocmită la 13 mai 2016

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Nicolae Pasesc

grefieri

Marina Mihalachi, Olga Zglavoci

- cu participarea reprezentanților reclamantului SA „Moldovagaz”, Mihail Dolgan împuternicit prin procura nr.09-05 din 15 iunie 2015 și Andrei Harghel împuternicit prin procura nr.09-06 din 15 iunie 2015; pârâtei XXXXXXXXXX;

- în lipsa pârâtului Artur Laguta, cita legal cu citare publică;

judecând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui XXXXXXXXXX și Artur Laguta cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a ță :

Argumentele participanților la proces:

1. La 29 octombrie 2015, reclamantul SA „Moldovagaz” s-a adresat Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată împotriva Maiei Laguta și Artur Laguta cu privire la încasarea datoriei.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul SA „Moldovagaz” a indicat că, „SRL „Chișinău-gaz” în calitate de furnizor, începând cu data de 01 decembrie 1997, s-a obligat să furnizeze pârâtei XXXXXXXXXX gaze naturale la locul de consum. Prin Hotărârea nr. 513 din 12 martie 2013 a Agenției Naționale pentru reglementare în Energetică cu privire la modificarea condițiilor la licența SA „Moldovagaz”, activitatea de furnizare a gazelor naturale la tarife reglementate în mun. Chișinău, din 01 ianuarie 2013, este transmisă, de la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz”, titularului de licență pentru același gen de activitate - SA „Moldovagaz”. Astfel, la 10 aprilie 2013 între SRL „Chișinău-gaz” și SA „Moldovagaz” a fost încheiat Contractul de cesiune nr. 55, conform căruia SA „Moldovagaz” a primit dreptul la revendicările ce decurg din obligațiile privind furnizarea gazelor naturale consumatorilor casnici din mun. Chișinău. În conformitate cu articolul 566 Cod civil, transmiterea creanțelor altfel decât prin voința părților, începând cu 01 ianuarie 2013 SA „Moldovagaz” a devenit succesor al drepturilor și obligațiilor contractuale ale SRL „Chișinău-gaz” față de consumatorii de gaze naturale din mun. Chișinău. Ulterior, în perioada martie 2010 - până în prezent SA „Moldovagaz” în calitate de furnizor de gaze naturale, a livrat pârâtei XXXXXXXXXX gaze naturale conform condițiilor stipulate în contract în sumă de 4 589,55 lei, neachitate până în prezent. Totodată, în conformitate cu prevederile contractului, furnizorul SA „Moldovagaz” este obligat să furnizeze gaze naturale, iar consumatorul să achite contravaloarea gazelor naturale consumate. Astfel, SA „Moldovagaz” și-a executat obligațiile sale integral, cu bună credință, furnizând debitorului volumele de gaze. În conformitate cu prevederile articolului 512 al Codului Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Pct. 75 lit. (e) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 415 din 25 mai 2011, prevede că, obligația furnizorului de a prezenta lunar consumatorului final factura emisă în baza indicațiilor echipamentului de măsurare pentru plata gazelor naturale consumate, la tariful în vigoare aprobat de Agenție, cu cel puțin 10 zile calendaristice înainte de expirarea termenului limită de plată a facturii, indicat în aceasta. Concomitent, pct. 141 din Regulamentul sus citat, prevede că, drept bază pentru emiterea facturii servesc tarifele reglementate la gazele naturale, în vigoare pe parcursul perioadei de facturare, indicațiile echipamentului de măsurare și corelarea, după caz, a parametrilor efectivi (volum, presiune, temperatură) cu starea standard, convenite prin contractul de furnizare a gazelor naturale. Totodată, nerespectarea de către consumator a obligațiilor sale de plată a generat apariția în sarcina sa a unei datorii în sumă de 4 589,55 lei. Existența datoriei și cuantumul acesteia

se confirmă prin factura de plată și Extrasul din cont personal al consumatorului. În corespundere cu prevederile articolului 617 Cod Civil, debitorul se află în întârziere de plată fiind somat (prin ordinul de plată remis lunar) în executarea obligației și corespunzător notificat despre existența datoriei la achitarea consumului facturat. La fel, în vederea soluționării extrajudiciare a litigiului, în adresa pârâtului a fost expediată pretenția nr. 13/2-1-2036 din 11 mai 2015, care însă a fost lăsată fără răspuns și executare. Conform articolului 572 al Codului Civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.”

3. Solicită reclamantul SA „Moldovagaz”, admiterea cererii și încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 4 589,55 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.

4. În cadrul ședinței de judecată din 07 decembrie 2015, reclamantul SA „Moldovagaz” a înaintat o cerere cu privire la majorarea cuantumului din acțiune, indicând că la moment datoria pentru gazele naturale s-a majorat cu 242,97 lei și potrivit prevederilor articolului 60 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, a solicitat majorarea cuantumului din acțiune cu privire la încasarea datoriei din contul pârâților a sumei de 4 832,52 lei.

5. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SA „Moldovagaz”, Mihail Dolgan, a menționat că, din materialele anexate la cerere rezultă că pârâta XXXXXXXXXX cât și Laguta Artur, au efectuat ultima achitare în martie 2010, în sumă de 629,90 lei, iar la moment datoria constituie, conform ordinului de plată din 04 decembrie 2015, 40 832,52 lei, potrivit facturilor datoria este formată din data ultimei achitări și până la momentul actual. La fel, din cele relatate de către pârâta în cadrul ședinței, nu a fost cunoscut faptul că pârâțul Artur Laguta nu locuiește pe această adresă mai mult de 20 de ani, acțiunea fiind depusă cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, din care considerent ultimul nefiind consumator de gaze, acțiunea împotriva acestuia urmează a fi retrasă. A mai indicat că, perioada datoriei este din aprilie 2010 și până în prezent. În ceea ce privește prezentarea probelor cu privire la consumul de gaze consumat de către pârâta, a menționat că, facturarea consumului de gaze naturale pentru consumatorii care sunt amplasați în blocuri locative, se efectuează conform pct. 164 din Regulamentul pentru furnizarea și consumarea gazelor naturale aprobat prin Consiliul de administrație ANRE nr. 415 din 25 mai 2011, cu indicarea exactă despre cum se face facturarea, cât și în cazul în care există sau nu un contor în apartament. A mai indicat că, pârâta XXXXXXXXXX nu a contestat nici o factură de plată. Cu privire la prezentarea contractului încheiat cu pârâta, la moment un astfel de contract încheiat între furnizor și consumator nu există, însă drepturile și obligațiile reies din orice alt act, fapt susceptiv de ale produce în condițiile legii, fapt că consumatorul nu s-a apropiat pentru a încheia un contract atât în perioada anilor precedenți până în 2013 când furnizorul era SA „Chișinău-gaz”, nu împiedica pârâta de a folosi gazele naturale și a achita în anii 2011, adică nu se punea existența unui contract. Furnizorul nu permite accesul pentru a deconecta furnizarea. Aplicabil este articolul 114 precum că, obligațiile se nasc nu doar din contract, dar din orice act care efectuează de a produce aceste obligații. Dat fiind faptul că consumatorul dovedește consumarea gazelor prin achitarea în anii precedenți a facturilor, careva cereri din partea pârâtului previn sistarea sau întreruperea gazelor de consum nu au fost depuse. În aceeași ordine de idei, susține că, Contractul de furnizare, conform regulamentului, se încheie la cererea consumatorului cu anexarea actelor solicitate conform aceluiași act normativ, cerere care nu a parvenit din partea consumatorului cu privire la încheierea contractului. Astfel, susține integral cererea de chemare în judecată, solicitând încasarea din contul pârâtei a sumei de 4 832,52 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

6. Pârâta XXXXXXXXXX, în ședința de judecată, a susținut cele indicate în referință în care a menționat că, nu susține cererea de chemare în judecată iar reclamantul nu a prezentat probe veridice privind proveniența datoriei, privind faptul că i-a prestat careva servicii și în ce mărime, că i-a fost instalat echipament de măsurare în baza căruia a prestat servicii, cheltuielile pentru procurare, instalare și deservire a echipamentului de măsurare fiind incluse aproape 10 ani în tarif. Consideră că, reclamantul personal a fabricat niște acte cu înscrisuri după dorința sa, demonstrând faptul îmbogățirii ilegale printr-o hotărâre judiciară așteptată la fel ilegală. A mai indicat că, fiind pensionară și primind o pensie mizeră, califică această acțiune a reclamantului ca un atac asupra proprietății sale cum ar fi pensia sa și apartamentul. Dorind să beneficieze de acest serviciu legal, cum este gazul natural, în măsura și în mărimea în care poate să-și permită acest lucru, a suportat cheltuieli pentru procurarea echipamentului de măsurare, și într-un final nu a mai fost asigurată cu contor de SA „Moldovagaz”. Conform articolului 14 alin. (5), consumatorul casnic este în drept să achite cheltuielile pentru procurarea, verificarea metrologică și instalarea primară a echipamentelor de măsurare a consumului de energie electrică, gaze naturale și energie termică înainte de efectuarea lucrărilor respective de către furnizor, urmând ca ulterior costurile acestora să se deducă în rate din obligația de plată a serviciilor prestate. Mecanismul și cotele lunare de compensare a acestor cheltuieli se vor stabili în contractele de furnizare a serviciilor menționate. Alin. (4) indică că, pentru consumatorii casnici, cheltuielile legate de procurarea, verificarea metrologică, instalarea, exploatarea, întreținerea, repararea și înlocuirea echipamentelor de măsurare a consumului de energie electrică, gaze naturale și energie termică se suportă de către furnizor. Cheltuielile respective justificate se includ în tariful la energia electrică, gaze naturale sau energia termică. A mai indicat că, i-a fost refuzat pe motivul că, furnizorul instalează contoare numai din contul său, iar până în prezent SA „Moldovagaz” nu i-a instalat echipament de măsurare și nu a încheiat cu nici un contract, cauzându-i un prejudiciu în mărime de 760 lei (costul contorului). Susține pârâta că, reclamantul nu a prezentat probe cu privire la faptul livrării gazelor de parametri de calitate. Conform articolului 12 alin. (2), furnizorul este obligat să asigure livrarea resurselor energetice la parametri de calitate prevăzuți de documentele normative obligatorii. Parametrii de calitate a resurselor energetice se includ obligatoriu în contract. Alin. (3) prevede că, în contract se stipulează cantitatea, calitatea, fiabilitatea și regimul de furnizare și consum al resurselor energetice, condițiile de reglare a graficului de consum, tarifele, modul de plată, se prevăd sancțiuni pentru nerespectarea obligațiilor contractuale. Astfel, consideră că, reclamantul conștient, cu rea voință a încălcat legislația, nu a încheiat contract, din dorința de a evita răspunderea pentru faptul că va fi atras la răspundere pentru nerespectarea obligațiilor contractuale. Susține că, raporturile juridice dintre producători, furnizori și consumatori, conform articolului 46 alin. (2) a Legii cu privire la gazele naturale – se reglementează prin clauzele contractelor încheiate între părți, iar conform articolului 51 alin. (1) operatorii rețelelor de transport, operatorii rețelelor de distribuție sânt responsabili de instalarea, exploatarea, deservirea și verificarea metrologică periodică a echipamentelor de măsurare ale consumatorului final racordat la rețele lor. Totodată, pentru consumatorii casnici, cheltuielile legate de procurarea, verificarea metrologică, instalarea, exploatarea, întreținerea, repararea și înlocuirea echipamentelor de măsurare a consumului de gaze naturale se suportă de operatorii rețelelor de distribuție. Cheltuielile respective justificate se includ în tariful la serviciul de distribuție a gazelor naturale. Alin. (3) lit. b) indică că, consumatorul achită, în corespundere cu indicațiile echipamentului de măsurare și cu clauzele contractuale, costul gazelor naturale consumate. În aceeași ordine de idei, pârâta reține că, Legea cu privire la protecția consumatorilor, articolul 1 - Domeniul de aplicare – este aplicabilă în cazul unor practici comerciale incorecte, adică consumatorul are dreptul de a fi exonerat de plata pentru produsele, serviciile care nu au fost solicitate. Astfel, susține ultima că, nu a solicitat acele volumuri de gaze, pentru care reclamantul solicită plata. Susține că, reclamantul solicită plata pe o perioadă necunoscută și exagerată, atunci când conform articolului 267 alin. (1) termenul general în ulteriorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Anume din faptul că nu i-a fost nici un drept încălcat reclamantul și la acest capitol încearcă să ducă în eroare instanța. A mai indicat pârâta că, în ceea ce privește pârâțul Artur Laguta, ultimul nu s-a prezentat în instanța de judecată deoarece de mai bine de 20 de ani nu mai locuiește pe adresa dată. La fel, susține că, în anul 2000

nu s-a prezentat în instanța de judecată de către deținătorul de drept de la data în care locuiește pe adresa dată. La lei, susține că, în anul 2009-2010, nu efectuat achitări, blocul în care locuiește este conectat la încălzire centralizată, facturi nu primește însă de aragaz se folosește. În acest sens s-a adresat cu solicitarea de a-i fi instalat contorul, la care a primit răspuns de la reclamant că, instalează contoare doar din contul lor. Cere pârâta, respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul SA „Moldovagaz” ca fiind una neîntemeiată și suma presupusă de reclamant în mărime de 4 589,55 lei să fie pusă pe seama reclamantului.

7. Pârâtul Artur Laguta, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal cu aviz de recepție cât și prin intermediul citării publice.

Aprecierea instanței:

8. Audiind participanții la proces, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

9. Potrivit articolului 118 Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și al obiecțiilor sale, iar conform articolului 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces.

10. În conformitate cu articolul 8 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

11. În corespundere cu articolul 9 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

12. Prin prisma articolului 46 alin. (5) din Constituție, dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

13. În conformitate cu articolul 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

14. Potrivit articolului 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

15. Articolul 572 alin. (1), (2) Cod civil indică că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

16. În continuare, în cadrul ședinței de judecată și potrivit înscrisurilor anexate, s-a constatat următoarele.

17. La 11 mai 2015, în adresa pârâților XXXXXXXXXX și Artur Laguta a fost expediată pretenția nr. 13/2-1-2036, prin care le-a fost comunicat că, conform situației la data de 11 mai 2015, datoria pentru gazele naturale furnizate constituie 4 410,20 lei, iar potrivit contravalorii pentru gazele naturale furnizate se efectuează în termenul indicat în factură. În acest sens, reclamantul SA „Moldovagaz” a solicitat achitarea integrală a sumei datoriei în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării pretenției. Ulterior, în caz de neachitare a datoriei în termenul indicat, va fi necesară adresarea în instanța de judecată cu privire la încasarea forțată a datoriei. (f.d. 15)

18. Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, se confirmă că la 18 mai 2015, pretenția a fost recepționată de către pârâta XXXXXXXXXX, fapt confirmat prin propria semnătură a acesteia. (f.d. 16)

19. Conform ordinului de plată eliberat de SA „Moldovagaz”, pentru perioada de calcul iunie 2015, plata pentru consumul de gaze, inclusiv și datoriile constituie suma de 4 520,20 lei. (f.d. 14)

20. Conform ordinului de plată eliberat de SA „Moldovagaz”, pentru perioada de calcul noiembrie 2015, plata pentru consumul de gaze, inclusiv și datoriile constituie suma de 4832,52 lei. (f.d. 26)

21. Totodată, în corespundere cu informația cu privire la sumele calculate și cele achitate de locatar pentru serviciile de gaze naturale prestate de SA „Moldovagaz”, s-a constatat că suma datoriei pentru iunie 2015 este de 4 520,20 lei (11-12).

22. Conform extrasului Registrului bunurilor imobile, proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral 0100513.109.01.019, situat în mun. Chișinău, str. Suceava 110, ap. 19, cu suprafața de 45,6 m2 este pârâta XXXXXXXXXX și pârâtul Artur Laguta. (f.d. 13)

23. La locul de consum în speță, nu este instalat contor de gaze individual, iar facturarea se face conform pct.164 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr.415 din XXXXXXXXXX.

24. Potrivit pct. 164 din regulamentul în cauză, facturarea consumului de gaze naturale pentru consumatorii casnici amplasați în blocuri locative se va efectua după cum urmează: a) pentru locurile de consum racordate la rețelele blocurilor locative dotate cu echipamente de măsurare colective, facturarea se efectuează prin calcul – din volumul de gaze naturale indicat de echipamentul de măsurare colectiv se scade suma volumului de gaze naturale calculat în baza indicilor echipamentelor de măsurare individuale, iar volumul obținut se repartizează pe locurile de consum nedotate cu echipamente de măsurare în funcție de numărul de persoane domiciliat la locul de consum și aparatele de utilizare racordate; b) pentru blocurile de locuințe nedotate cu echipamente de măsurare colective, facturarea gazelor naturale pentru locurile de consum ce nu sânt dotate cu echipamente de măsurare se efectuează aplicându-se normele de consum aprobate prin ordinul Ministerului Industriei și Energeticii cu privire la normele de consum gaze naturale în lipsa contorului nr. 124 din 25 decembrie 2000 și tarifele în vigoare.

25. Astfel, instanța de judecată reține, că la baza calculului datoriei s-a luat datoria indicată în cererea de chemare în judecată pentru perioada de calcul iulie 2015, care constituie suma de 4 589,55 lei.

26. În acest context, instanța de judecată respinge cerința reclamantului privind încasarea sumei de 4 832,52 lei solicitată prin cererea privind majorarea cuantumului din acțiune, or, în ședința de judecată reprezentantul pârâtului nu a putut argumenta până la ce perioadă este calculată suma datoriei de 4 832,52 lei.

27. În aceeași ordine de idei, conform articolului 267 Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

28. Conform articolului 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

29. Potrivit articolului 271 alin. (1) și (9) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Când este vorba de prestații

successive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestații neexecutate.

30. În speță, independent de acest aspect, este cert că termenul în interiorul căruia reclamantul SA „Moldovagaz” putea să-și apere pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, a fost depășit. Or, perioada pentru care se solicită încasarea datoriei este martie 2010 până în iulie 2015, din care considerent instanța de judecată consideră inadmisibil acest fapt.

31. În coroborare cu cele indicate anterior, locatarul apartamentului nr. 19 din mun. Chișinău, str. Suceava 110 – XXXXXXXXXXXX, urmează să achite în beneficiul reclamantului datoria la energia termică formată pentru perioada octombrie 2012 – iulie 2015, în sumă de 2 466,16 lei.

32. În acest context, urmează a fi respinse, ca fiind neîntemeiate, alegerile părții XXXXXXXXXXXX, conform căreia suma datoriei nu poate fi încasată în lipsa unui contract de furnizare a gazelor naturale încheiat între furnizor și consumator.

33. Or, din materialele cauzei și procesul-verbal al ședinței de judecată, instanța de judecată reține, că reclamanta a recunoscut că se folosește de aragaz, adică consumă gaze naturale.

34. Astfel, instanța de judecată a constatat existența unui raport obligational între reclamant și părta XXXXXXXXXXXX.

35. În acest context, potrivit actelor anexate la materialele cauzei și a legislației ce guvernează speța dată se atestă că, între reclamantul SA „Moldovagaz” și părta XXXXXXXXXXXX nu există un contract cu privire la livrarea gazelor naturale, însă potrivit legislației în vigoare drepturile și obligațiile reies din orice alt act, ce produce aceste obligații. La caz, actele ce atestă că părta a acceptat livrarea gazelor naturale reprezintă facturile de plată, pe care mai mult ca atât, ultima nu le-a contestat.

36. În ceea ce privește pretenția reclamantului de a încasare a datoriei și din contul părâtului Artur Laguta, instanța consideră că, aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

37. Or, potrivit certificatului nr. 01-28/16 din 08 februarie 2016, eliberat de Consiliul municipal Chișinău, Direcția Generală Locativ – Comunală și Amenajare Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14, părâtul Artur Laguta, născut în 1975, nu locuiește pe str. Suceava 110, ap. 19 din mun. Chișinău. (f.d. 55)

38. În acest sens, nu poate fi luat în considerație faptul că reclamantul Artur Laguta a beneficiat de serviciile date.

39. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecată.

40. În temeiul articolului 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar părâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

41. În acest context, instanța de judecată va încasa de la părta XXXXXXXXXXXX și cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei în beneficiul reclamantului.

42. În conformitate cu prevederile articolelor 94, 236, 238-241, 362 alin.(1) CPC, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite, parțial, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui XXXXXXXXXXXX cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la XXXXXXXXXXXX în beneficiul reclamantului SA „Moldovagaz”, datoria pentru consumul de gaze naturale pentru perioada octombrie 2012 – iulie 2015 în sumă de 2 466,16 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei, iar în total suma de 2 736 (două mii șapte sute treizeci și șase) lei 16 bani.

În rest, acțiunea împotriva lui XXXXXXXXXXXX, se respinge ca fiind tardivă.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Artur Laguta cu privire la încasarea datoriei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Nicolae Pasencin