

**HOTĂRÎRE**

*În numele Legii*

**Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 14 iulie 2015 în mun. Chișinău**

**Hotărârea integrală întocmită la 06 august 2015**

14 iulie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător – Olga Cernei

grefier –

Ecaterina Rău

cu participarea reprezentantului reclamantului, Haritonov Leonid, în baza procurii nr. 01-36/15 din 03.02.2015 și a intervenientului accesoriu, Bezede-Talmaci Tatiana, în baza procurii nr. 79/3155 din 08.07.15

a examinat în ședința de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL-14, intervenient accesoriu SA "Termoelectrica" împotriva lui xxxNUMExxxx cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

procedura de citare legală a fost îndeplinită

**a c o n s t a t a t :**

**Argumentele participanților la proces:**

La data de 07 mai 2014 ÎMGFL-14 a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva lui xxxNUMExxxx, intervenient accesoriu SA "Termoelectrica" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, odată cu deschiderea contului personal, locatarul vizat a acceptat prestarea serviciilor de către reclamant ÎMGFL-14, fapt ce se confirmă prin achitarea bonurilor de plată, mai mult ca atât, locatarul nu a contestat bonurile de plată pentru serviciile prestate. Pârâta nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată pentru perioada 01.11.2012 – 01.02.2015 constituie suma de 1xxxAPARTxxx22,15 lei pentru energia termică.

Reclamantul solicită încasarea de la pârâți în beneficiul său a datoriei în sumă de 1xxxAPARTxxx22,15 lei și a taxei de stat în sumă de 357,66 lei.

Cauza a fost inițiată în temeiul art. 59-60 din Codul cu privire la locuințe al Republicii Moldova, Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. xxxAPARTxxx1 din xxxAPARTxxx februarie 2002.

Reprezentantul reclamantului în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia integral.

Reprezentantul intervenientului accesoriu în ședința de judecată a declarat că este de acord integral cu cele invocate în cererea de chemare în judecată.

Pârâta fiind citată în modul stabilit de lege, despre locul, data și ora ședinței nu s-au prezentat în judecată, nici nu a comunicat instanței motivul neapărării sale și nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa dâșnilor. Faptul citării legale se confirmă prin avizul de recepție (f.d.27).

Audiind opinia reprezentantului reclamantului, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa pârâților, instanța, conform art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

**Aprecierea instanței:**

Audiind părțile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea integral, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.59 Cod cu privire la locuințe, plata pentru serviciile comunale (apă,gaz,energie electrică,termică și alte servicii) se încasează în afară de chirie potrivit tarifelor,aprobate în modul stabilit.

Conform art.60 Cod cu privire la locuințe ,chiriașul este obligat să plătească la timp chiria și serviciile comunale. Chiria se plătește de către chiriaș pentru fiecare lună trecută nu mai târziu de ziua a zecea din luna următoare.

Potrivit art.572 Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Reieșind din conținutul prevederilor pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fon

În ședința de judecată s-a stabilit că, pârâta domiciliază în str. xxxxSTRADAxxxx 110, ap. xxxxAPARTxxxx, mun. Chișinău, care se află la balanța ÎMGFL-14 fapt confirmat prin extrasul de fișa de locuințe nr. (f.d.6) și este unicul locatar.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. xxxxSTRADAxxxx 110, ap. xxxxAPARTxxxx, unde în speță este livrată energia termică, îl deține pârâta – xxxxNUMExxxx și Laguta Artur (f.d.15).

Reclamantul ÎMGFL-13 în numele proprietarilor locuințelor a încheiat cu SA „ Termocom ” contractul de livrare a energiei termice în apă fierbinte, în baza căruia SA „Termocom” s-a obligat să livreze energia termică, iar pârâta și-a asumat obligația de a achia la timp facturile pentru energia termică.

Pârâtei i-au fost prestate servicii de livrare a energiei termice, fapt confirmat în ședința de judecată prin informația calcul despre achitarea serviciilor locative comunale. Pentru neonorarea obligațiilor de plată la timp a facturilor pentru energia termică consumată ultima a acumulat o datorie pentru perioada 01.11.2012 – 01.02.2015 în sumă de 1xxxxAPARTxxxx22,15 lei (f.d.5).

Art.118 CPC al RM, prescrie că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, instanța a constatat că, întradevăr, pârîtului i s-au prestat servicii de furnizare a energiei termice, iar pentru perioada 01.11.2012 – 01.02.2015 s-a acumulat o datorie de 1xxxxAPARTxxxx22,15 lei, iar din momentul adresării acțiunii în judecată și pînă în prezent pârîtul nu a achitat plăți în contul datoriei

Totodată, instanța a reținut că pârâta nu a contestat suma datoriei invocate de reclamant, prin ce se reține că o recunoaște.

Reieșind din circumstanțele stabilite și ținînd cont că consumatorii de servicii comunale sînt obligați la plata pentru serviciile prestate și în cazul în care nu le execută în termen, conform prevederilor legale urmează a fi supuși la executarea silită a obligației.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că pretenția cu privire la încasarea datoriei urmează a fi admisă integral în sumă de 1xxxxAPARTxxxx22,15 lei, fiind dispusă executarea forțată a obligației.

În conformitate cu art.82 CPC al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecată.

În temeiul art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În acest context, instanța de judecată va încasa de la pârâta și cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 357,66 lei în beneficiul reclamantului.

În conformitate cu art. art.236, 238-242 CPC al RM, instanța de judecată –

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL-14, intervenient accesoriu SA ”Termoelectrica” împotriva lui xxxxNUMExxxx cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată integral.

Se încasează de la xxxxNUMExxxx a.n. 03.05.xxxxAPARTxxxx54, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. xxxxSTRADAxxxx 110, ap. xxxxAPARTxxxx în beneficiul ÎMGFL-14, IDNO 1002600004177, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolitul Dosoftei 142 suma de 1xxxxAPARTxxxx22,15 (unsprezece mii nouă sute douăzeci și doi,15) lei și suma de 357,66 (trei sute cincizeci și șapte,66) lei cu titlu de taxa de stat, în total suma de 12279,81 (douăsprezece mii două sute șaptezeci și nouă,81).

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătorei Buiucani mun. Chișinău.

*Președintele ședinței,*

*Judecător*

*Olga Cernei*