

Consiliul Superior al Magistraturii

JUDECĂTORIA ORHEI

MD-3505, or. Orhei, str. Vasile Mahu, 135  
[www.jor.justice.md](http://www.jor.justice.md); email: [jor@justice.md](mailto:jor@justice.md)  
tel. 0-235-20437, fax. 0-235-20736



Высший Совет Магистратуры

ОРХЕЙСКИЙ СУД

MD-3505, г. Оржей, ул. Василе Маху, 135  
[www.jor.justice.md](http://www.jor.justice.md); email: [jor@justice.md](mailto:jor@justice.md)  
тел. 0-235-20437, факс: 0-235-20736

31. 05 2016 nr. 9695

mun. Chișinău, str. Mateevici 58, ap. 93,  
Avocatului Iurie Crivorucica.

✓ Mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 180 A,  
CA „Iosif Mardari”

Judecătoria Orhei expediază în adresa DVS. copia hotărîrii nr. 5r-178/2015,  
din 22.04.2016, pe Dohoter Iurie pentru cunoștință.

Anexă: copia hotărîrii

Judecător de instrucție  
Judecătoria Orhei

Vasile Negruța

Grefier  
Silvia Jucova

HOTĂRÎRE  
În numele Legii

22 aprilie 2016

or. Orhei

Judecătoria Orhei

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorului de instrucție

Vasile Negruța

Grefierilor

Silvia Jucova

cu participarea:

Cu participarea agentului constator

Igor Coropciuc

Contravenientului

Iurie Dohoter

Avocatul părții vătămate

Iosif Mardari

Avocatul contravenientului

Iurie Crivorucica

Părților vătămate

Căruntu Grigore și Colțov Andrei

A judecat în ședința de judecată publică, contestația contravenientului Dohoter Iurie Iurie depusă împotriva deciziei agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei nr. MAI 03 019528 din 11.06.2015, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare, -

CONSTATĂ:

Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 a fost admis recursul declarat de către avocatul Crivorucica Iurie în interesele contravenientului Dohoter Iurie Iurie, casată hotărîrea Judecătoria Orhei din 11 august 2015 în cauza contravențională pornită în privința lui Dohoter Iurie Iurie în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional și remisă cauza în aceeași instanță pentru o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

Prin contestație înregistrată pe rolul Judecătoria Orhei la data de 23.06.2015, contravenientul Dohoter Iurie, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului verbal contravențional din 11.06.2015, întocmit în privința sa în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, prin care ultimul a fost sancționat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale

În fapt, contravenientul și-a motivat contestația, invocând despre nevinovăția sa în producerea accidentului rutier din ziua de 09.06.2015. Agentul constator nu a examinat obiectiv cazul. Nu s-a luat în considerație că deteriorările sunt în partea laterală stângă a camionului și partea laterală dreaptă a autovehiculului. Procesul verbal contravențional este întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod Contravențional, în sensul că nu sunt indicate probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum nu sunt indicate nici obiecțiile și probele victimei. În drept, contravenientul și-a motivat contestația conform prevederilor art. 34, 381, 440, 443 Cod Contravențional.

Pe aceste considerente, se solicită admiterea acestei contestații, declararea nulității procesului contravențional contestat și încetarea procesului contravențional în privința lui în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, din motiv că în acțiunile lui nu există faptul contravenției incriminate.

Contravenientul Dohoter Iurie în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă reprezentantul lui – avocatul Iurie Crivorucica, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de sancționare și procesul – verbal și a explicat, la ziua de 09.06.2015 se deplasa cu automobilul său de model "Mercedes" pe traseul Chișinău – Soroca". În apropierea s. Feodorovca, r-nul Orhei s-a produs un accident rutier în care a fost învinovățit clientul lui, însă vinovat de comiterea acestui accident rutier se face Căruntu, deoarece automobilul lui Dohoter efectua manevra de depășire, iar în față se deplasa Căruntu, care nu a semnalat, a

frânat brusc din care motiv s-a produs și coliziunea. A mai adăugat că, faptele lui Doh au fost eronat încadrate în temeiul p. 45 alin. (1), a), 46 și 49 Regulamentului Circula Rutiere, că nu a fost dovedită o stare de ebrietate alcoolică, sau provocare de substare narcotice, că de la automobilul lui Dohoter până la automobilul lui Căruntu mai erau încă vreo 0,6 metri și că, procesul verbal nu a fost semnat de către partea vătămată.

Agentul constatator Corpociuc Igor a explicat, la ziua de 09.06.2015, în jurul orelor 16:00, a fost semnalat despre faptul producerii accidentului rutier în apropierea de s. Feodorovca. S-a deplasat la fața locului a stabilit că, furgoneta de model "Mercedes" era răsturnată în șanț, iar la distanța de 70-80m se afla celălalt automobil de model "Mercedes" la volanul căruia s-a aflat contravenientul. Furgoneta a fost tamponată în spate, deoarece bara de protecție din spate era îndoită. A documentat cazul, a făcut schița locului accidentului. Făcând examinarea la fața locului a constatat că, nu au fost stabilite urme de frînare. În comiterea accidentului rutier a fost recunoscut cet. Dohoter, s-a întocmit un proces – verbal în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional și emisă decizia de sancționare la amendă de 50 unități convenționale și 6 puncte de penalizare. A mai adăugat că, nu este de acord cu contestația pe care solicită ca să fie respinsă cu menținerea procesului – verbal și decizia de sancționare și că art. 46 RCR nu a trebuit de aplicat.

Victima Căruntu Grigore, a explicat, la data de 09.06.2015 în jurul orelor 16-00 el se afla la volanul furgonetei de model "Mercedes". Se deplasa cu o viteză de 60 km la oră, ca pasager în automobil se afla cet. Colțov. În apropierea de s. Feodorovca, a simțit lovitura în spate, de la care a pierdut controlul volanului, automobilul a derapat, s-a ciocnit într-un copac, a fost aruncat în chiuvetă și inversat. Nu a văzut ca cineva să facă manevra de depășire. Prin oglindă a observat automobilul de model "Mercedes" dar acesta era de furgonetă la distanța de vreo 60 metri în urmă de la indicatorul intrarea în s. Feodorovca. Menționează se deplasa regulamentar, pe banda dreapta, pe traseu era destul spațiu pentru a face manevra de depășire. A mai adăugat că, nu este de acord cu contestația și solicită ca să fie respinsă.

Victima Colțov Andrei, a explicat, că susține cele expuse de către victima Căruntu și a mai adăugat că, la data de 09.06.2015 se deplasa în calitate de pasager în furgoneta de model "Mercedes", ei se deplasau cu o viteză mică, fiindcă el făcea careva notițe. Ulterior a simțit o lovită în spate. Furgoneta s-a răsturnat pe acostament, după ce l-a lovit într-un copac, că el tor a luat parte la măsurări, pe când șoferul din automobilul care i-a lovit nu a dorit ca să iasă din automobil și a încuiat ușile cu prietena lui.

Apărătorul Mardari Iosif în ședința de judecată a explicat că, nu susține contestația și solicită ca să fie respinsă, susține procesul verbal, decizia de sancționare și cele expuse de către agentul constatator. A mai adăugat că, viteza contestatorului era de aproximativ 100 km/oră, ceea ce a dus la comiterea accidentului.

Audiind participanții la proces și analizând materialele dosarului, instanța remarcă că, în ședința de judecată s-a constatat faptul, că potrivit procesului verbal contravențional întocmit la data de 11.06.2015 de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei Corpociuc Igor, contravenientul Dohoter Iurie a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional cu amendă contravențională în mărime de 50 unități convenționale, deoarece el, la data de 09.06.2015 în jurul orei 16:30, conducând mijlocul de transport de model "Mercedes", pe traseul „Chișinău-Soroca” la km 63 + 300 metri, în localitatea Feodorovca, nu a ținut cont de distanța față de vehiculul din față, ce se deplasa în aceeași direcție, în rezultat s-a tamponat în partea din spate stînga a vehiculului din față.

Acțiunile lui Dohoter Iurie, au fost încadrate, conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Analizînd, legalitatea procesului verbal contravențional instanța reține, procesul verbal contravențional a fost încheiat cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, neexistînd temeieri de declarare a nulității ce pot fi invocate din oficiu.

Contravenientul nu a invocat careva temeuri plauzibile, ce ar constitui temei al declarării nulității procesului verbal contravențional, iar faptul că, de către reprezentantul contestatorului s-a menționat că, de către agentul constatator acțiunile lui Dohoter au fost încadrate eronat în temeiul p. 45 alin. (1), a), 46 și 49 ale Regulamentului Circulației Rutiere nu poate servi drept temei pentru admiterea acestei contestații, deoarece conform art. 46 ale Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza pînă la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească,

Iar potrivit art. 49 ale Regulamentului Circulației Rutiere, în funcție de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spațiu (distanță) față de vehiculul precedent care, în caz de frînare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitînd coliziunea.

Conform procesului verbal de examinare a mijlocului de transport de model "Mercedes" la volanul căruia se afla contravenientul Dohoter Iurie, este stabilit, că la automobil este deteriorat, capota din față, aripa din față dreapta, banda de protecție față dreapta, parbrizul, caroseria partea dreaptă.

Conform procesului verbal de examinare a furgonetei la volanul căreia se afla partea vătămată Colțov Andrei, s-a stabilit, că furgoneta este răsturnată, întreaga caroserie este deteriorată.

Accidentul de circulație în cauza a avut loc din cauza contestatorului Dohoter Iurie, care a efectuat manevra de depășire cu încălcarea cerintelor prevăzute de pct. 45 lit. a), 46, 49 ale Regulamentului Circulației Rutiere, în ședința de judecată nu a prezentat careva probe în combaterea celor prezentate de către agentul constatator și victime, nu a solicitat dispunerea efectuării a unei expertize corespunzătoare cazului, fiindcă din declarațiile lui depuse în aceeași zi (f. d. 17), rezultă că, automobilul victimei se deplasa la o distanță de 0,50 m de la acostament, iar el a început depășirea la o distanță de 8-10 m de la automobilul victimei, care a schimbat direcția de deplasare spre stînga și a avut loc tamponarea, însă semnând schița accidentului rutier, careva obiecții nu a avut.

Din aceste considerente, se constată vinovăția contestatorului Dohoter Iurie în comiterea acestui accident rutier, în legătură cu ce contestația lui se respinge

Conducîndu-se de art. 242 alin. (2), 395, 448, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

#### HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația contravenientului Dohoter Iurie, depusă împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei nr. MAI 03 019528 din 11.06.2015, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei din 11.06.2015, prin care Dohoter Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) CC, ca neîntemeiată.

Se încetează procedura contravențională în privința lui Dohoter Iurie pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției din partea acestuia

Copia hotărîrii de expediat petiționarului, victimelor și Inspectoratului de Poliție Orhei.

Prezenta hotărîre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Orhei, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței

Judecător de instrucție

Copia corespunde originalului. Judecător



/semnătura

Vasile Negruța

Vasile Negruța