

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

22 aprilie 2016

or. xxxx

Judecătoria xxxx

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorului de instrucție	Vasile Negruța
Grefierilor	Silvia Jucova
cu participarea:	
Cu participarea agentului constatator	Igor Coropciuc
Contravenientului	xxxx
Avocatul părții vătămate	Iosif Mardari
Avocatul contravenientului	Iurie Crivorucica
Părților vătămate	xxx și xxx

A judecat în ședința de judecată publică, contestația contravenientului xxxx depusă împotriva deciziei agentului constatator din ca Inspectoratului de Poliție XXXXXXXXXXX nr. MAI 03 xxx din XXXXXXXXXXX, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale cu aplicarea a 6 (șase) pu de penalizare, -

CONSTATĂ:

Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 a fost admis recursul declarat de către avoca Crivorucica Iurie în interesele contravenientului xx, casată hotărârea Judecătoriei xxxx din 11 august 2015 în cauza contravențională pornit privința lui xxxx Iurie în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional și remisă cauza în aceeași instanță pentru o nouă examinare în fond, în complet de judecată.

Prin contestație înregistrată pe rolul Judecătoriei xxx la data de 23.06.2015, contravenientul xxxx, a solicitat admiterea contesta anularea procesului verbal contravențional din XXXXXXXXXXX, întocmit în privința sa în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, prin ultimul a fost sancționat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale

În fapt, contravenientul și-a motivat contestația, invocând despre nevinovăția sa în producerea accidentului rutier din ziua de 09.06.20 Agentul constatator nu a examinat obiectiv cazul. Nu s-a luat în considerație că deteriorările sunt în partea laterală stângă a camionului și pa laterală dreaptă a autovehiculului. Procesul verbal contravențional este întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod Contravențional sensul că nu sunt indicate probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum nu sunt indicate nici obiecțiile și probele victimei drept, contravenientul și-a motivat contestația conform prevederilor art. 34, 381, 440, 443 Cod Contravențional.

Pe aceste considerente, se solicită admiterea acestei contestații, declararea nulității procesului contravențional contestat și încet procesului contravențional în privința lui în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, din motiv că în acțiunile lui nu există faptul contravei incriminate.

Contravenientul xxxx în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă reprezentantul lui – avocatul Iurie Crivorucica, a solicitat admiti contestației, anularea deciziei de sancționare și procesul – verbal și a explicat, la ziua de 09.06.2015 se deplasa cu automobilul său de m "xxx" pe traseul xxxx –xxxx". În apropierea s. xxx, r-nul xxx s-a produs un accident rutier în care a fost învinovățit clientul lui, însă vinova comiterea acestui accident rutier se face xxx, deoarece automobilul lui xxx efectua manevra de depășire, iar în față se deplasa xxx, care r semnalat, a frânat brusc din care motiv s-a produs și coliziunea. A mai adăugat că, faptele lui xxx au fost eronat încadrate în temeiul p. 45 : (1), a), 46 și 49 Regulamentului Circulației Rutiere, că nu a fost dovedită o stare de ebrietate alcoolică, sau provocare de substanțe narcotice de la automobilul lui xxxpână la automobilul lui xxxx mai erau încă vreo 0,6 metri și că, procesul verbal nu a fost semnat de către pa vătămată.

Agentul constatator Corpociuc Igor a explicat, la ziua de 09.06.2015, în jurul orelor 16:00, a fost semnalat despre faptul produ accidentului rutier în apropierea de s. xxxxx. S-a deplasat la fața locului a stabilit că, furgoneta de model "xxx" era răsturnată în șanț, ie distanța de 70-80m se afla celălalt automobil de model "xxx" la volanul căruia s-a aflat contravenientul. Furgoneta a fost tamponată în sp deoarece bara de protecție din spate era îndoită. A documentat cazul, a făcut schița locului accidentului. Făcând examinarea la fața locul constatat că, nu au fost stabilite urme de frinare. În comiterea accidentului rutier a fost recunoscut cet. xxxx, s-a întocmit un proces – verb:

temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional și emiță decizia de sancționare la amendă de 50 unități convenționale și 6 puncte de penalizare mai adăugat că, nu este de acord cu contestația pe care solicită ca să fie respinsă cu menținerea procesului – verbal și decizia de sancționare și art. 46 RCR nu a trebuit de aplicat.

Victima xxxx, a explicat, la data de 09.06.2015 în jurul orelor 16-00 el se afla la volanul furgonetei de model "xxxx". Se deplasa cu o viteză de 60 km la oră, ca pasager în automobil se afla cet. xxx. În apropierea de s. xxxx, a simțit lovitura în spate, de la care a pierdut controlul volanului, automobilul a derapat, s-a ciocnit într-un copac, a fost aruncat în chiuvetă și inversat. Nu a văzut ca cineva să facă manevra de depășire. Prin oglindă a observat automobilul de model "xxxx" dar acesta era de furgonetă la distanța de vreo 60 metri în urmă de la indicat intrarea în s. xxxx. Menționează se deplasa regulamentar, pe banda dreapta, pe traseu era destul spațiu pentru a face manevra de depășire mai adăugat că, nu este de acord cu contestația și solicită ca să fie respinsă.

Victima xxxx, a explicat, că susține cele expuse de către victima xxx și a mai adăugat că, la data de 09.06.2015 se deplasa în calitate de pasager în furgoneta de model "xxxx", ei se deplasau cu o viteză mică, fiindcă el făcea careva notițe. Ulterior a simțit o lovitură în spate. Furgoneta s-a răsturnat pe acostament, după ce l-a lovit într-un copac, că el tor a luat parte la măsurări, pe când șoferul din automobilul care l-a lovit nu a dorit ca să iasă din automobil și a încuiat ușile cu prietena lui.

Apărătorul xxxxx în ședința de judecată a explicat că, nu susține contestația și solicită ca să fie respinsă, susține procesul verbal, decizia de sancționare și cele expuse de către agentul constatator. A mai adăugat că, viteza contestatorului era de aproximativ 100 km/oră, ceea ce a dus la comiterea accidentului.

Audiind participanții la proces și analizând materialele dosarului, instanța remarcă că, în ședința de judecată s-a constatat faptul, că pot fi procesului verbal contravențional întocmit la data de XXXXXXXXXXXX de agentul constatator al Inspectoratului de poliție XXXXXXXX Coropciuc Igor, contravenientul xxx a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional cu amendă contravențională în mărime de 50 unități convenționale, deoarece el, la data de 09.06.2015 în jurul orei 16:30, conducând mijlocul de transport de model "xxx", pe traseu la km 63 + 300 metri, în localitatea xxxx, nu a ținut cont de distanța față de vehiculul din față, ce se deplasa în aceeași direcție, rezultat s-a tamponat în partea din spate stînga a vehiculului din față.

Acțiunile lui Dohoter Iurie, au fost încadrate, conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Analizînd, legalitatea procesului verbal contravențional instanța reține, procesul verbal contravențional a fost încheiat cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, neexistînd temeiuri de declarare a nulității ce pot fi invocate din oficiu. Contravenientul xxx a invocat careva temeiuri plauzibile, ce ar constitui temei al declarării nulității procesului verbal contravențional, iar faptul că, de către reprezentantul contestatorului s-a menționat că, de către agentul constatator acțiunile lui xxx au fost încadrate eronat în temeiul p. 45 alin. (1) și 46 și 49 ale Regulamentului Circulației Rutiere nu poate servi drept temei pentru admiterea acestei contestații, deoarece conform art. 46 Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza pînă la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească,

Iar potrivit art. 49 ale Regulamentului Circulației Rutiere, în funcție de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber spațiu (distanță) față de vehiculul precedent care, în caz de frînare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitînd coliziunea.

Conform procesului verbal de examinare a mijlocului de transport de model "xxxx" la volanul căruia se afla contravenientul xxx, este stabilit că la automobil este deteriorat, capota din față, aripa din față dreapta, banda de protecție față dreapta, parbrizul, caroseria partea dreaptă.

Conform procesului verbal de examinare a furgonetei la volanul căreia se afla partea vătămată Colțov Andrei, s-a stabilit, că furgoneta răsturnată, întreaga caroserie este deteriorată.

Accidentul de circulație în cauza a avut loc din cauza contestatorului xxxxx, care a efectuat manevra de depășire cu încălcarea cerințelor prevăzute de pct. 45 lit. a), 46, 49 ale Regulamentului Circulației Rutiere, în ședința de judecată nu a prezentat careva probe în combaterea celor prezentate de către agentul constatator și victime, nu a solicitat dispunerea efectuării a unei expertize corespunzătoare cazului, fiindcă declarațiile lui depuse în aceeași zi (f. d. 17), rezultă că, automobilul victimei se deplasa la o distanță de 0,50 m de la acostament, iar el a încălcat depășirea la o distanță de 8-10 m de la automobilul victimei, care a schimbat direcția de deplasare spre stînga și a avut loc tamponarea, semnînd schița accidentului rutier, careva obiecții nu a avut.

Din aceste considerente, se constată vinovăția contestatorului xxxxxe în comiterea acestui accident rutier, în legătură cu ce contestația lui respinge

Conducîndu-se de art. 242 alin. (2), 395, 448, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația contravenientului xxx, depusă împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție xxxx nr. 1/03 xxxx din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție xxx din XXXXXXXX prin care xxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) CC, ca neîntemeiată.

Se încetează procedura contravențională în privința lui xxxx pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției din partea acestuia

Copia notarii de expediții peționarului, vicinilor și inspectoratului de Poște xxx.

Prezenta hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei xxx, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței

Judecător de instrucție /semnătura/ Vasile Negruța

Copia corespunde originalului, judecător Vasile Negruța