

DECIZIE

30 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componență:

Președintele ședinței de judecată

Mihail Ciugureanu

Judecătorii

Boris Birca și Eugeniu Clim

examinând recursul declarat de către Biroul Migrație și Azil al MAI, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simion George-Nicolae către Biroul Migrație și Azil al MAI, intervenient accesoriu, Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei nr. 41 din data de 13 mai 2015 cu privire la declararea străinului persoană indezirabilă, împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18.09.2015, prin care cererea cu privire la asigurarea acțiuni a fost admisă, Colegiul civil,

constată:

La data de 21 mai 2015, reclamantul, Simion George-Nicolae s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Biroul Migrație și Azil al MAI, solicitând anularea Deciziei nr. 41 din data de 13 mai 2015 cu privire la declararea străinului persoană indezirabilă.

Ulterior, reprezentantul reclamantului, Simion George-Nicolae - Dumitru Sliusarenco, a depus o cerere suplimentară în care a solicitat repunerea în drepturi, aplicarea directă a Convenției Europene a Drepturilor Omului și Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și declararea ilegalității deciziei nr. 41 din data de 13 mai 2015 și anularea acesteia.

La data de 05 iunie 2015, reprezentantul reclamantului, Simion George-Nicolae - Dumitru Sliusarenco, a depus o cerere în care a solicitat asigurarea prezentei acțiuni prin suspendarea Deciziei nr. 41 din data de 13 mai 2015 emisă de Biroul de Migrație și Azil al MAI.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18.09.2015, a fost dispusă suspendarea Deciziei nr. 41 din data de 13 mai 2015 emisă de Biroul de Migrație și Azil al MAI.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Conform art. 424 alin. (1) CPC, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La data de 21.09.2015, cu respectarea termenului legal, Biroul Migrație și Azil al MAI, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18.09.2015, soluționând prin decizie a problemei în fond, prin respingerea cerinței de suspendare a Deciziei de declarare a străinului persoană indezirabilă pe teritoriul Republicii Moldova.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a invocat că, cu încheierea recurată nu este de acord și o consideră ilegală și pasibilă casării, deoarece instanța a interpretat eronat legea și nu a constatat circumstanțele importante ale pricinii.

Indică că, afit în cadrul emiterii deciziei, cit și în cadrul aducerii la cunoștință a acesteia, au fost respectate toate procedurile legale. Prin urmare, cele invocate de reclamant în cerere nu corespund realității.

Susține că, de către Biroul migrație și azil ca emitent al deciziei a fost respectată procedura legală și nu au fost admise greșeli procedurale.

Mai invocă că, încheierea în cauză este bazată pe citate din pct. 1 și pct. 2 ale Recomandării nr. R(89)8 a comitetului de miniștri către statele membre privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative (adoptată de comitetul de miniștri la 13 septembrie 1989 la reuniunea cu nr. 428 a delegaților miniștrilor), nefăcându-se referință la ce a avut în vedere instanța.

Menționează faptul că, Biroul migrație și azil este unica autoritate competentă pentru străini din Republica Moldova și în aceste cazuri, în urma efectuării unei analize minuțioase, a decis dispunerea măsurii de declarare a străinului persoană indezirabilă, în baza demersului motivat al Serviciului de Informații și Securitate.

Cu afit mai mult, încheierea este ilegală și pasibilă nulității, deoarece norma specială care prevede suspendarea unei Decizii de declarare a străinului persoană indezirabilă este art. 57 al I-lea și al II-lea din Legea nr. 200 din 16.07.2010, iar instanța nu și-a făcut referință la această normă și nu a observat erorile care

indecizabilă este art. 57 al Legii privind regimul străinilor nr. 200 din 16.07.2010, iar instanța nici nu a făcut referința la această normă și nu a abordat criteriile, care urmau a fi stabilite pentru a aplica astfel de măsură.

Astfel, instanța nu a enunțat dacă este bine justificat și nu a motivat, care pagube iminente pot exista în aceste cazuri și nu a luat în calcul care vor fi consecințele pentru securitatea națională.

Cu atât mai mult, instanța de judecată nu a informat Biroul migrație și azil despre existența acestei hotărâri și nu a remis o copie a acesteia. Despre existența acestei hotărâri Biroul migrație și azil a aflat întâmplător din sursele mass-media. Or, prin această hotărâre instanța de judecată a sfidat securitatea națională și nu a luat în calcul urmările ce pot surveni în acest caz, luând decizie unilateral.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În ședința instanței de recurs, Colegiul civil, a constatat că, la data de 21 mai 2015, reclamantul, Simion George-Nicolae s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Biroul Migrație și Azil al MAI, solicitând anularea Deciziei nr. 41 din data de 13 mai 2015 cu privire la declararea străinului persoană indezirabilă.

Ulterior, reprezentantul reclamantului, Simion George-Nicolae - Dumitru Sliusarenco, a depus o cerere suplimentară în care a solicitat repunerea în drepturi, aplicarea directă a Convenției Europene a Drepturilor Omului și Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și declararea ilegalității deciziei nr. 41 din data de 13 mai 2015 și anularea acesteia.

La data de 05 iunie 2015, reprezentantul reclamantului, Simion George-Nicolae - Dumitru Sliusarenco, a depus o cerere în care a solicitat asigurarea prezentei acțiuni prin suspendarea Deciziei nr. 41 din data de 13 mai 2015 emisă de Biroul de Migrație și Azil al MAI.

Prin încheierea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 18.09.2015, a fost dispusă suspendarea Deciziei nr. 41 din data de 13 mai 2015 emisă de Biroul de Migrație și Azil al MAI.

Potrivit prevederilor art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform prevederilor art. 57 Legii nr. 200 din data de 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, (1) În termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării, decizia privind declararea străinului persoană indezirabilă poate fi atacată de acesta în instanță de judecată. (2) Exercițarea căii de atac prevăzută la alin. (1) nu are efect suspensiv de executare a deciziei privind declararea străinului persoană indezirabilă. În cazuri bine justificate și pentru a se preveni producerea de pagube iminente, reclamantul poate cere instanței de judecată să dispună suspendarea executării deciziei pînă la soluționarea acțiunii. Instanța de judecată va examina de urgență cererea de suspendare, hotărîrea uronunțată în acest caz fiind executorie de drept.

Din materialele pricinii, instanța de recurs constată că, în adresa BMA a parvenit demersul Serviciului de Informații și Securitate (SIS), cu privire declararea străinului Simion George-Nicolae, născut la 21.09.1986, cetățean al României, persoană indezirabilă.

Astfel, informația enunțată în demers poartă grad de secretizare a informațiilor atribuite la secret de stat și parafă de secretizare pentru purtătorii materiali de asemenea informații, în conformitate cu prevederile art. 11 al Legii Nr. 245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat.

Potrivit art. 55 al Legii nr. 200, din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova:

“(1) Declararea străinului persoană indezirabilă este o măsură asigurătorie de autoritate, dispusă împotriva unui străin care a desfășurat, desfășoară ori în a cărui privință există indicii temeinice că intenționează să desfășoare activități de natură să pună în pericol securitatea națională sau ordinea publică.

(2) Măsura prevăzută la alin. (1) se dispune de autoritatea competentă pentru străini din oficiu sau la propunerea unor alte autorități cu competențe în domeniul ordinii publice și al securității naționale care dețin date sau indicii temeinice în sensul celor indicate la alin. (1).

(3) Autoritatea competentă pentru străini emite o decizie motivată privind declararea străinului persoană indezirabilă după ce s-a constatat că este ca atare. Atunci cînd decizia privind declararea străinului persoană indezirabilă se întemeiază pe rațiuni de securitate națională, în decizie nu vor fi menționate motivele care stau la baza ei.

(4) Dreptul de ședere al străinului încetează de drept la data emiterii deciziei privind declararea sa persoană indezirabilă.

(5) Perioada pentru care un străin poate fi declarat persoană indezirabilă este de la 5 la 15 ani, cu posibilitatea prelungirii termenului cu o nouă perioadă cuprinsă între aceste limite, în cazul în care se constată că motivele care au determinat luarea acestei măsuri nu au încetat.

(6) Măsura declarării străinului persoană indezirabilă se consemnează în Sistemul Informațional integrat automatizat în domeniul migrației și azilului”.

În conformitate cu prevederile art. 56, alin. (2) al Legii nr. 200, din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova: “Comunicarea datelor și a informațiilor care constituie motivele deciziei privind declararea străinului persoană indezirabilă se poate face, pentru rațiuni de securitate națională, numai în condițiile stabilite și numai către destinatarii prevăzuți în mod expres de actele normative care reglementează regimul activităților referitoare la securitatea națională și la protejarea secretului de stat. Astfel de date și informații nu pot fi sub nici o formă, direct sau indirect, aduse la cunoștință străinului declarat persoană indezirabilă, inclusiv în cadrul examinării în instanță de judecată a contestării deciziei privind declararea străinului persoană indezirabilă.”

În acest context, Colegiul civil conchide cu certitudine că la emiterea încheierii din 18.09.2015 instanța de fond nu a determinat corect consecințele suspendării

deciziei, nu a motivate care pagube iminente pot exista în aceste cazuri cît și nu a luat în calcul care vor pot fi consecințele pentru securitatea națională.

Prin urmare și din considerentele menționate și având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță, însă normele de drept procedural au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a careva dovezi, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe și de a emite o nouă încheiere, prin care cererea înaintată de reprezentantul reclamantului, Simion George-Nicolae - Dumitru Sliusarenco privind asigurarea prezentei acțiunii prin suspendarea Deciziei nr. 41 din data de 13 mai 2015 emisă de Biroul de Migrație și Azil al MAI a o respinge ca nefodată.

În conformitate cu art. art. 423, 427 lit. c) și 428 CPC, Colegiul civil, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Biroul Migrație și Azil al MAI.

Se casează încheierea Centru, mun. Chișinău din 18.09.2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simion George-Nicolae către Biroul Migrație și Azil al MAI, intervenient accesoriu, Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei nr. 41 din data de 13 mai 2015 cu privire la declararea străinului persoană indezirabilă, soluționând prin decizie problema în fond după cum urmează:

Se respinge ca fiind nefondată cererea depusă de reprezentantul reclamantului, Simion George-Nicolae - Dumitru Sliusarenco privind asigurarea prezentei acțiunii prin suspendarea Deciziei nr. 41 din data de 13 mai 2015 emisă de Biroul de Migrație și Azil al MAI.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței

Mihail Ciugureanu

Judecătorii

Boris Bîrca

Eugeniu Clim

