

1. Am declarat despre influența necorespunzătoare din partea președintelui Țurcanu Ion încă în februarie 2015 în fața a doi ofițeri SIS care m-au vizitat în biroul meu când au auzit anumite zvonuri despre influența lui ȚURCANU . Am menționat că Țurcanu mă presează să resping o cerere de revizuire înaintată de SRL FAR 90 în dosarul Banca de Economii SA către Proacvacom SRL și Nuntius SRL privind ridicarea gajului în urma unui credit nerecuperat de 1800000 EURO. Tot atunci am anunțat ofițerii SIS că Țurcanu mă presează să lichidez organizațiile FALUN Dafa și Falun GONG Moldova. De obicei declarațiile judecătorului despre influența necorespunzătoare se fac la CSM ,dar știam că TURCANU este protejat masiv de membrii CSM și denunțul meu nu va avea nici un efect pentru Țurcanu , eu însă pot pierde locul de muncă cel puțin. Denunțul la SIS mi sa părut cel mai efectiv. Apoi credeam că SIS deține tehnica și metodologia necesară care ar permite documentarea lui ȚURCANU în acțiunile sale ilegale. Din aceste considerente nu am făcut public atunci denunțul meu. Cu toate acestea am avut ocazia s-o fac mult mai efectiv prin intermediul avocatului Andrei Năstase și respectiv Jurnal TV. Într-o seară din luna martie 2015 ma telefonat avocatul Andrei Năstase și ma întrebat dacă am probleme din cauza unui dosar legat de Banca de Economii. Am rămas surprins de faptul că Dumnezeu știe ceva despre acest caz dar nu l-am informat în detalii și am negat că am anumite probleme , deoarece el a lansat mai multe critici nefondate la adresa mea în ultimii 3 ani . Nu l-am considerat niciodată dușman , dar la acel moment mi sa părut prematur și poate din lipsă de curaj să fac publică această informație prin intermediul lui Andrei Năstase. Ulterior am aflat că SIS a inițiat o procedură disciplinară în Colegiul disciplinar împotriva lui Țurcanu. Am observat între timp că procedura disciplinară se tergiversează intenționat .Ședințele CD se amână pe motive formale, iar eu nu am fost invitat să fac declarații. Am înțeles că Țurcanu a aranjat totul și că va fi scos basma curată. Totodată în această perioadă de timp CSM nu organiza un nou concurs pentru funcția vacantă de președinte la Judecătoria Centru, chiar dacă era obligat s-o facă îndată ce Țurcanu a fost respins de președintele țării. CSM se făcea mort în popoși de parcă în țara asta nu mai exista un judecător capabil să conducă judecătoria Centru. A devenit limpede că atât CSM cât și Colegiul disciplinar face jocul lui Țurcanu Ion ,iar eu între timp am primit primul Aviz consultativ SIS ,care nu indica la riscuri pentru funcția publică, totuși am fost chemat la CSM pentru a da explicații într-o ședință secretizată ilegal de către Micu Victor. Printr-o hotărâre ilegală CSM a considerat că trebuie să fiu verificat repetat și m-a trimis la o nouă

verificare la SIS. Între timp se schimbase conducerea SIS .În calitate de adjunct SIS a venit dl. Muntean care se cunoștea bine cu Țurcanu Ion. Evident că al doilea Aviz consultativ SIS era complet alfel și a indicat riscuri pentru funcția publică precum și atentate la securitatea națională a Rusiei deoarece am permis transferiru de sume mari de bani din Rusia prin băncile moldovenești .Se crea impresia că SIS își bate capul mai mult de securitatea Rusiei de cât de securitatea RM. Chiar dacă indicarea acestor ordonanțe în Aviz nu era temei de demitere dat fiind faptul că anterior nu am fost tras la raspundere pentru emiterea lor, unde mai pui că cu asemenea ordonanțe mai mulți judecători au fost promovați la Curtea de Apel și în funcții administrative. Pentru mine însă CSM a făcut excepție mare și ma demis din funcție fiind de fapt pedepsit nu pentru ordonanțele menționate de SIS dar pentru că am îndrăznit să-l denunț pe Țurcanu atentînt totodată la pilonul pe care se tine sistemul judiciar – influențarea deciziilor pe interior cât și pe din afara sistemului judiciar.Am ajuns la concluzia că dacă acum nu voi face publice aceste informații ele nu vor fi cunoscute niciodată de publicul larg. De cand lucrez judecător mai ales din 2012 încoace au fost multe presiuni pe diferite dosare, anume din interiorul sistemului judiciar cât și din afară. Din păcate statul nu oferă garanții de securitate judecătorilor care se pot plînge că sînt presați și șantajați să emită anumite hotărîri convinabile președinților de instanță sau anumitor grupuri de interese și politice. Exemplul meu este grăitor. Eu l-am denunțat pe Țurcan și am fost dat afară din motive oficiale pentru care mai mulți judecători au fost avansați în funcții la Curtea de Apel precum și în funcții administrative. Eu am fost exemplu de pedeapsă pentru toți judecătorii din țară. Demiterea mea este o preîntîmpinare dată de CSM pentru toți judecătorii : “Iată ce se va întîmpla cu voi dacă ve-ți denunța, asta în cel mai bun caz”. Legea “omertei” funcționează perfect în sistemul judiciar moldovenesc. Sunt sigur că mai mulți judecători sunt presați și șantajați să emită anumite hotărîri nu numai de președinții de instanță.Cu părerre de rău acești judecători nu vor denunța fiindcă nu au garanții de securitate personală și nimeni nu le acordă aceste garanții. Nici lor și nici familiilor lor. Dacă denunță , judecătorul va fi dat afară de CSM repede,selectiv și fără multe explicații , probabil din motive pentru care alți judecatori chiar au fost avansați , asta ca să fie ridicol. Nimeni nu vrea să declare că a fost presat , iar după asta să fie forțat să lase totul și să fugă din țară pentru că libertatea și integritatea fizică a acestui judecător va fi în pericol real.Nu va fi ertat nici odată.

2. În cazul privind lichidarea Asociației Falun Dafa și Falun Gong eu nu am ascultat de ordinele lui Țurcanu ci am scos de pe rol acest dosar , constatînd totodată că lichidarea acestor organizații va duce la violarea art.11 CEDO și confirmarea faptului că membrii acestor organizații sînt persecutați de autoritățile Republicii Moldova.

Despre așa numitele scheme "de spalare de bani" trebuie să menționez că aceste tranzacții comerciale de sute de milioane de dolari cu participarea firmelor comerciale din Rusia și alte țări , se efectuau încă din 2010. După semnarea tranzacțiilor de firmele comerciale apărea creditorul care se adresa în instanță pentru ași recupera datoria de sute de milioane de dolari. Creditorul solicita încasarea datoriilor prin procedura de ordonanță deoarece între părți nu există un litigiu. Debitorul recunoștea datoria care era evidentă reieșind din contractele semnate de părți. Taxa de stat de obicei se achită în întregime. În această situație judecătorii nu aveau cum să nu admită acțiunile prin ordonanță , fiindcă debitorul recunoștea datoria, iar alte temeiuri de respingere a cererilor date anume în procedura de ordonanță nu existau. Așa este legea cît de paradoxal ar părea. Totodată trebuie să accentuez că dacă era o spălătorie , atunci judecătorii nu aveau de unde să știe. Mai ales că sumele datoriilor de multe milioane de dolari care figurau în cerere nu sunt relevante pentru infracțiunea de spalare de bani. Pot fi spălați și 1000 de lei vorba lui Stanislav Pavlovschi-experimentat procuror cu care am avut onoarea să lucrez în Procuratura Generală. Ce trebuie să facă un judecător atunci cînd cineva se adresează cu o cerere în ordonanță de încasare a 1000 de lei ? Să înceapă investigații nu cumva e spalare de bani ? Judecătorul nu are așa competențe , iar legea îi pune la dispoziție 5 zile pentru a decide. Totodată în cadrul SIS și CNA există specialiști și chiar subdiviziuni speciale care urmăresc permanent toate transferurile bănești trecute prin băncile RM. Îndată ce depistează vre-o tranzacție dubioasă de transfer printr-o bancă, fie ea și în baza unei hotărîri sau ordonanțe judecătorești, SIS sau CNA are pîrghii eficiente pentru a stopa și a contracara aceste tranzacții. Nici SIS și nici CNA nu au stabilit vre-o încălcare de lege în aceste tranzacții sau transferuri. La fel BNM precum și alte bănci nu au constatat anumite încălcări. CSM nu a tras la răspundere disciplinară nici un judecător , deoarece ordonanțele menționate au căpătat puterea lucrului judecat, iar un judecător nu poate fi pedepsit pentru o ordonanță care nu a fost contestată de nimeni, iar părțile au beneficiat de actul de justiție. Dacă organele specializate nu au putut să răspundă la întrebarea este sau nu o spălare de bani în tranzacțiile de multe miliarde trecute prin băncile RM, atunci de unde să știe judecătorii care nu au competențe de investigație, iar orice tentativă de a investiga ceva ar putea fi interpretată ca lipsă de imparțialitate și încălcarea eticii profesionale. Vă închipuiți că vă duceți la judecătura și cereți să se încaseze o datorie de la un debitor de al dumneavoastră , indiferent ce sumă , pe care debitorul o recunoaște. Judecătorul însă, în loc să emită ordonanța de încasare în termen de 5 zile el se apucă de investigat pentru a afla de unde aveți banii. Acest lucru nu e de competența judecătorului. Noi avem alte organe care trebuie să lucreze în această direcție. Vreau să menționez că de obicei creditorii achitau taxa de stat în întregime și prezentau prin cancelaria judecătoriei toate documentele confirmative în original. Ulterior după ce ordonanța devenea irevocabilă prin neatacare și se executa, creditorii solicitau returnarea conform legii a originalelor , lăsînd în schimb copiile ștampilate. Lucru prevăzut de legislația procesual civilă. Consider că la emiterea acestor ordonanțe am respectat legea și le-am emis absolut legal . Hotărîrea CSM despre demiterea mea o consider selectivă, discriminatorie și evident ilegală . Intenționez să o contest la CSJ . Știu că CSJ este absolut controlată și îmi va respinge cererea mea de anulare a Hotărîrii CSM din 03.11.2015, dar voi merge la CEDO.