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***Scrisoare deschisă:***

**”SABOTAREA LUPTEI CU CORUPȚIA**

**ȘI CREAREA UNEI INSTITUȚII MONSTRU – SCOPUL**

**CAMUFLAT AL REFORMEI CNI PROMOVATĂ DE MINISTERUL JUSTIȚIEI”**

Membrii Comisiei Naționale de Integritate sunt profund îngrijorați de recenta inițiativă a Ministerului Justiției **de deraiere de la cursul european în combaterea corupției**, deraiere camuflată sub nobilul scop de reformă a justiției, și anume prin promovarea insistentă de către Ministerul Justiției a unui proiect de lege cu privire la lichidarea Comisiei Naționale de Integritate și crearea unei instituții noi – Centrul Național de Integritate.

În esență, proiectul de lege cu privire la Centrul Național de Integritate are drept scop **SABOTAREA** luptei cu corupțiape cel puțin 2 ani de zile de la înființarea noii instituții, iar după implementarea acestei legi, această instituție va avea mari carențe la principiile fundamentale de activitate ca: independență, imparțialitate, transparență și bună administrare.

Comisia Națională de Integritate va fi transformată într-o instituție de tip dictatorial, unde președintelui i se va atribui toată puterea decizională, fapt care va duce la instituirea unei dictaturi autocrate, menită să dirijeze lupta cu corupția în direcția dorită de persoanele corupte.

Pentru elucidarea celor enunțate, propunem pentru comparare cele două instituții, cea prezentă – Comisia Națională de Integritate și cea propusă de ”reforma” Ministerului Justiției – Centrul Național de Integritate:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ACTUALA**  **COMISIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE** | | **VIITORUL**  **CENTRUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE** | |
|  | **CRITERIUL DE COMPARARE** | |  |
| **Colegială**    **Procesul decizional este înfăptuit de un complet de 5 membri ai Comisiei egali în drepturi, indiferent de funcția deținută (președinte, vicepreședinte sau membru).**  *Această modalitate de adoptare a deciziilor există în majoritatea statelor UE.*  ***În Lituania,*** *ca și în Republica Moldova, actele sunt examinate de un colegiu format din 5 membri egali în drepturi ai Comisiei Principale de Etică.*  ***În România,*** *actul inspectorului de integritate este examinat de un colegiu format din 2 judecători și un procuror de pe lângă Curțile de Apel.*  ***În Slovenia,*** *deciziile sunt adoptate prin procedura de vot, de un complet format din președinte și doi adjuncți ai Comisiei pentru Prevenirea Corupției.* | **Modalitatea de adoptare a deciziilor de combatere a corupției** | | **Unipersonală**  **Procesul decizional este înfăptuit de un inspector de integritate subordonat în totalitate Președintelui Centrului.**  *Această modalitate de adoptare a deciziilor nu există în statele UE, ci este o invenție a autorilor proiectului de lege.*    *Autorii proiectului de lege, nu au justificat și nu au argumentat cu practica și exemple din statele UE, necesitatea lichidării colegialității în Republica Moldova și introducerea unipersonalității în procesul decizional al combaterii corupției.*  ***Urât de tot este faptul că autorii proiectului de lege induc în eroare opinia publică*** *(fapt care demonstrează integritatea acestora) susținând că modelul unipersonal de luare a deciziilor este caracteristic și funcționează în țările UE ca România și Slovenia. (a se vedea nota la proiectul de lege)*  ***În realitate în România****, actul inspectorului de integritate este examinat de un complet format din 2 judecători și un procuror, în ședință publică, cu participarea persoanelor interesate. După examinare, completul prin procedura de vot decide de a trimite cazul în judecată, organului de urmărire penală sau de al clasa.*  ***În Slovenia,*** *procesul decizional este înfăptuit de un colegiu format din Președinte și doi adjuncți, care la fel iau deciziile în ședință prin procedura de vot.*  *Din câte vedem, în țările UE, atât în România, Lituania cât și în Slovenia, funcționează exact modelul colegialității în luarea deciziilor, model pe care autorii proiectului doresc să îl desființeze în Republica Moldova!* |
| **1.** **Membrii Comisiei sunt independenți în luarea deciziilor** la inițierea controalelor sau adoptarea actelor de constatare.  ***Inițierea controlului și adoptarea actelor de constatare se decide în ședință cu majoritatea de voturi a membrilor Comisiei, fără coordonare cu președintele Comisiei.***  ***Președintele Comisiei nu are pârghii de influență asupra membrilor Comisiei la inițierea controlului sau la adoptarea actului de constatare, fapt care conferă o reală independență membrilor Comisiei.***  **2. Numirea în funcție** a membrilor Comisiei este efectuată de Parlament - pct.5 al Legii cu privire la CNI.  ***Acest fapt conferă o largă independență membrilor Comisiei, deoarece nu sunt ”obligați” președintelui Comisiei pentru numire în funcție.***  **3. Raporturile de muncă** a membrilor Comisiei sunt modificate, suspendate sau încetate de Parlament – pct.17 al Legii cu privire la CNI.  ***Acest fapt conferă membrilor Comisiei o reală independență față de Președintele Comisiei, deoarece acesta nu*** ***poate influența membrii Comisiei prin acest instrument de influență.***  **4. Salarizarea membrilor** Comisiei este stabilită prin Legea nr.355 din 23.12.2005 sau Legea nr.80 din 07.05.2010, adoptate de Parlament. Modificarea cuantumului salariului se dispune tot de Parlament.  ***Acest fapt conferă o largă independență membrilor Comisiei, deoarece președintele Comisiei nu poate influența membrii Comisiei prin mărimea salariului acordat.***  **Primele membrilor Comisiei** sunt lăsate la discreția Președintelui Comisiei.  ***Respectiv, președintele Comisiei a folosit acest instrument de impunere a influenței sale membrilor Comisiei. În activitatea Comisiei au fost remarcate cazuri în care președintele Comisiei a lipsit membrii Comisiei de aceste prime în scop de intimidare și de impunere a loialității față de președintele Comisiei. Mai mult ca atât, președintele Comisiei nu acorda prime nici angajaților Aparatului, pe motiv că nu acordă prime membrilor Comisiei. Cazul a fost raportat Parlamentului, fapt care ulterior l-a disciplinizat pe președintele Comisiei.***  **5. Sancțiunile disciplinare** membrilor Comisiei sunt aplicate de Parlament.  Pentru neîndeplinirea atribuțiilor, Parlamentul are o singură soluție - dispune revocarea mandatului membrului Comisiei – pct.19 al Legii CNI.  ***Prin aceasta se asigură o reală independență a membrilor Comisiei față de președintele Comisiei.***  **6. Acordarea concediilor** anuale membrilor Comisiei este aprobată de Președintele Comisiei.  ***În activitatea Comisiei au fost remarcate și raportate Parlamentului cazuri în care Președintele Comisiei a refuzat acordarea concediilor anuale de odihnă urmărind scopul de intimidare a membrilor Comisiei și de impunere a loialității față de președintele Comisiei.*** | **Independența persoanelor la luarea deciziilor** | | **1. Inspectorul de integritate nu poate lua independent decizia** de inițiere a controlului, ci numai cu acordul președintelui Centrului -alin.(2) al art.19, **”Controlul din oficiu se dispune de către președintele Centrului din proprie inițiativă sau la propunerea inspectorului de integritate.”**  ***Astfel, inspectorul de integritate dispune numai de dreptul de a propune președintelui inițierea controlului, nu și de a decide de sinestătător inițierea controlului.***  ***Respectiv dacă președintele Centrului va dori, va aproba inițierea controlului, dacă nu – nu!***  **2. Numirea în funcție** a inspectorului de integritate este efectuată de Președintele Centrului - lit.b), alin.(1) al art.12.  ***Numirea inspectorului de integritate de către președintele Centrului, îl predispune pe inspector încă de la angajare la o loialitate față de președinte, fapt care duce la limitarea independenței acestuia.***  **3. Raporturile de muncă** a inspectorului de integritate sunt modificate, suspendate sau încetate de Președintele Centrului -lit.b), alin.(1) al art.12.  ***Prin acest instrument, Președintele Centrului poate influența inspectorul de integritate prin promovare pentru loialitate, sau nepromovare pentru refuzul de a fi loial președintelui, etc. Astfel de cazuri deja au fost remarcate în activitatea Comisiei, în care președintele Comisiei în scopul predispunerii angajaților Aparatului de a-i fi loiali, nu-i promova în funcție! Respectiv, nu putem exclude că această practică nu va fi intens promovată de președinte și în viitorul Centru.***  **4. Sporurile la salariu** și acordarea primelor inspectorilor de integritate sunt soluționate de Președintele Centrului -lit.c), alin.(1) al art.12.  ***Stabilirea de către președintele Centrului a sporurilor de salariu și a primelor inspectorilor de integritate, îl pune pe inspectorul de integritate într-o reală dependență față de președintele Centrului, fapt prin care se limitează independența inspectorului de integritate. (a se vedea în acest sens compararea cu Comisia)***    **5. Sancțiunile disciplinare** inspectorilor de integritate sunt aplicate de Președintele Centrului -lit.h), alin.(1) al art.12.  ***Prin acest instrument de influență, președintele Centrului va aplica sancțiunile disciplinare în funcție de loialitatea inspectorului de integritate.***  ***Cu regret acest instrument de influență este deja pe larg folosit de președintele Comisiei împotriva angajaților Aparatului Comisiei.***  **6. Acordarea concediilor** anuale inspectorilor de integritate sunt aprobate de Președintele Centrului - lit.a), alin.(1) al art.12.  ***Prin acest instrument președintele Centrului dispune de o pârghie de influență asupra inspectorilor de integritate, cărora in funcție de loialitate le va acorda concediile în perioada dorită de aceștia.*** |
| **Membrii Comisiei discută și iau deciziile independent, în colegiu, în ședință comună, prin procedura de vot.**  **Președintele Comisiei nu are pârghii de influență asupra membrilor Comisiei (numirea în funcție, salarizare, sancțiuni disciplinare, etc.)**  ***Acest fapt conferă o reală imparțialitate a membrului Comisiei la luarea deciziilor.*** | **Imparțialitatea la luarea deciziilor** | | **Inspectorul de integritate adoptă decizia cu acordul Președintelui Centrului alin.(2) al art.19.**  ***Necesitatea coordonării deciziei cu președintele Centrului limitează imparțialitatea inspectorului de integritate la luarea deciziilor.***  ***Președintele Centrului are toate pârghiile de influență asupra inspectorului de integritate (numirea în funcție, salarizare, prime, sancțiuni disciplinare, concedii, etc.), fapt care afectează imparțialitatea inspectorului de integritate. Respectiv, inspectorul de integritate va intra în biroul președintelui cu ”propria opinie”, dar va ieși cu ”opinia președintelui”.*** |
| **Ședințele membrilor Comisiei sunt publice** la care pot participa persoanele supuse controlului, mass-media și alte persoane interesate.  ***Prin această formă de activitate a Comisiei este asigurată în totalitate transparența decizională.***  ***Publicitatea ședințelor Comisiei (transmiterea on-line de unele surse mass-media), participarea la ședințe a persoanelor supuse controlului, a mass-mediei și a reprezentanților societății civile, oferă Comisiei o mai mare credibilitate în fața societății și responsabilizează subiecții controlului.***  ***În final aceasta duce inevitabil la atingerea scopurilor propuse de Comisie de a combate corupția prin metode administrative.*** | **Transparența decizională** | | **Inițierea controlului sau adoptarea actelor de constatare se face fără prezența** persoanelor supuse controlului, mass-mediei sau persoanelor interesate.  ***Prin această formă de organizare a Centrului, transparența decizională este limitată sau lipsește cu desăvârșire.***  ***Luarea deciziilor ”în cabinet”, unilateral numai de președintele Centrului, va crea Centrului o aură de instituție ”milițienească”, nedemocrată, netransparentă, după ușile închise ale căreia se întâmplă lucruri necurate.***  ***Acest fapt va duce la sporirea neîncrederii societății în instituție, și respectiv nedisciplinizarea subiecților controlului, care vor spera că după ”ușile închise” se pot ”rezolva” în sensul dorit de ei a nedeclarării averilor, a conflictelor de interese sau a incompatibilităților.*** |
| **Independența și imparțialitatea membrilor Comisiei** permite antrenarea în procesul decizional, fapt care se răsfrânge benefic asupra bunei administrări a Comisiei și neadmiterea instaurării în Comisie a ”dictaturii președintelui”. | **Buna administrare a instituției** | | **Acordarea președintelui Centrului a puterii decizionale și a instrumentelor de influență** asupra inspectorilor de integritate, va transforma instituția în una de tip dictatorial-autocrată, închisă, netransparentă și nedemocrată. |

**În concluzie, atragem atenția că autorii noii legi au dat președintelui Centrului toate pârghiile de influență asupra inspectorului de integritate, fapt ce se va răsfrânge negativ asupra independenței și imparțialității acestuia, iar în final, inspectorul se va transforma într-un instrument docil în mâinile președintelui.**

**Mai mult ca atât, deși autorii noii legii prin alin.(4) al art.12 stabilesc că președintele Centrului nu îndeplinește atribuții în domeniul controlului averilor, intereselor personale și incompatibilităților, totuși prin alin.(2) al art.19, autorii proiectului, dau dreptul de inițiere a controlului NUMAI președintelui Centrului, nu și inspectorului de integritate.**

**De asemenea, atragem atenția că implementarea Legii cu privire la Centrul Național de Integritate va duce la SABOTAREA luptei cu corupția pe cel puțin DOI ani de zile.**

Astfel, conform proiectului de lege, Comisia Națională de Integritate își va înceta activitatea din data de 01 ianuarie 2016 - alin.(1), (2) și (11) al art.36.

**Teoretic,** din această dată, pe cel puțin 3 luni de zile nu se vor efectua controale ale averilor, conflictelor de interese și incompatibilităților, deoarece membrii Comisiei nu vor mai avea dreptul de control, iar inspectorii de integritate nu au fost angajați - alin.(7) și (11) al art.36.

**În realitate,** deși proiectul de lege stabilește expres că inspectorii de integritate urmează să fie angajați în termen de 3 luni, aceștia nu vor putea fi angajați decât peste DOI ani. Și aceasta deoarece angajarea inspectorilor de integritate trebuie să se facă în baza unui regulament adoptat de Consiliul de Integritate, consiliu care urmează a fi format în decembrie 2017, adică peste doi ani de la desființarea Comisiei - alin.(7) și (10) al art.36 coroborat cu alin.(3) al art.14.

Respectiv, activitatea de control a averilor, conflictelor de interese și a incompatibilităților va fi STOPATĂ pe un termen de cel puțin DOI ani de zile.

Reprezentantul Uniunii Europene în Republica Moldava, excelența sa dl Ambasador Pirkka Tapiola a menționat că Comisia Națională de Integritate trebuie să activeze așa cum lucrează instituțiile similare în Uniunea Europeană, însă din câte constatăm, reforma CNI promovată de Ministerul Justiției este o sfidare a cursului European în procesul de combatere a corupției și o fățișă insultă reprezentanților Europei în Republica Moldova.

**Față de cele expuse, membrii Comisiei Naționale de Integritate, îndeamnă toate persoanele care conștientizează pericolul SABOTĂRII luptei cu corupția, să i-a atitudine civică și să se expună public față de această inițiativă periculoasă a Ministerului Justiției.**

**Membrii Comisiei Naționale de Integritate:**

**Victor STRĂTILĂ – vicepreședinte**

**Vera LUPU – membru al Comisiei**

**Leonid MORARI – membru al Comisiei**

**Dumitru PRIJMIREANU – membru al Comisiei**