



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

http://tver.arbitr.ru, http://my.arbitr.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

30 августа 2012 года

г. Тверь

Дело № А66-9691/2011

(резолютивная часть решения объявлена 10.08.2012г.)

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Першиной А. В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Решетниковой Л.Я. при участии представителя ООО «Андрюшино» - Герасимюка Э. В. (доверенность от 05.10.2011г.), рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Чубукова Геннадия Петровича, с. Сукромля Торжокского района Тверской обл., к ответчикам: Крецу Руслану Семеновичу, г. Кировск; Чумак Владимиру Викторовичу, г. Кировск; Погольше Анастасии Александровне, Погольше Михаилу Николаевичу, Емельянову Владимиру Николаевичу, г. Москва при участии третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Андрюшино», Межрайонной ИФНС России № 12 по Тверской области признании права собственности на долю уставном капитале ООО «Андрюшино»

УСТАНОВИЛ:

Чубуков Геннадий Петрович обратился в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к ответчикам: Крецу Руслану Семеновичу, Чумак Владимиру Викторовичу, Погольше Анастасии Александровне, Погольше Михаилу Николаевичу, Емельянову Владимиру Николаевичу о признании права собственности на долю в размере 58,3% уставного капитала ООО «Андрюшино» номинальной стоимостью 70 000 руб. и признании недействительными записей в ЕГРЮЛ № 2106952342913 от 03.12.2010г., № 2116952093091 от 12.05.2011г. и № 2116952113310 от 03.06.2011г.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Андрюшино» (далее – Общество), Межрайонная ИФНС России № 12 по Тверской области.

В процессе рассмотрения спора представитель истца заявил о фальсификации доказательств, а именно заявления Чубукова Г.П. от 16.11.2010г. о выходе из состава участников ООО «Андрюшино» и выплате ему действительной стоимости принадлежащей доли.

В виду отсутствия согласия ООО «Андрюшино», Межрайонной ИФНС России № 12 по Тверской области исключить оспариваемое доказательство из

числа доказательств по делу, 29.05.2012г. суд приступил к проверке обоснованности заявления о фальсификации доказательств.

В ходе проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств по ходатайству истца определением Арбитражного суда Тверской области от 19.06.2012г. назначена экспертиза.

Проведение экспертизы поручено Федеральному бюджетному учреждению «Ярославская лаборатория судебной экспертизы».

На разрешение экспертов поставлен вопрос: «Выполнена ли подпись на заявлении Чубукова Геннадия Петровича датированном 16.11.2010 о выходе из состава участников ООО «Андрюшино», от имени Чубукова Геннадия Петровича им самим или иным лицом?».

17.07.2012г. в Арбитражный суд Тверской области от Федерального бюджетного учреждения «Ярославская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» поступило экспертное заключение № 1050/1-3-1.1 от 09.07.2012г. В данном заключении экспертом сделан вывод о невозможности дать заключение по вопросу об исполнителе подписи от имени Чубукова Г. П., расположенной в заявлении Чубукова Г. П. от 16.11.2010г. о выведении из состава участников ООО «Андрюшино», в строке «Чубуков Г.П./подпись/16.11.2010г.».

Определением Арбитражного суда Тверской области от 19.07.2012г. назначено судебное заседание по рассмотрению вопросов о возобновлении производства по настоящему делу и рассмотрении дела по существу.

В судебном заседании представитель ООО «Андрюшино» не возражал против возобновления производства по делу.

Иные лица, участвующие в деле, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, явки своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Данные обстоятельства не препятствуют рассмотрению искового заявления в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей лиц, не обеспечивших явку.

Согласно статье 146 АПК РФ арбитражный суд возобновляет производство по делу по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, либо до их устранения по заявлению лица, по ходатайству которого производство по делу было приостановлено.

Установленные определением Арбитражного суда Тверской области от 19.07.2012г. основания для приостановления производства по настоящему делу отпали, основания для дальнейшего приостановления производства по делу отсутствуют, в связи с чем, производство по настоящему делу подлежит возобновлению.

Представитель ООО «Андрюшино» позицию, изложенную ранее, поддержал, в удовлетворении исковых требований просил отказать.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что ООО «Андрюшино» зарегистрировано в качестве юридического лица 21.06.2010г. Межрайонной ИФНС России № 12 по Тверской области за номером 1106952016500.

A66-9691/2011

Решением № 2 единственного учредителя ООО «Андрюшино» от 08.07.2010г. увеличен размер уставного капитала общества за счет вкладов третьих лиц, в состав участников общества приняты Чубуков Геннадий Петрович и Данилова Инга Викторовна. Доли участников распределены следующим образом: Крецу Р.С. — 8,4% уставного капитала Общества, Чубуков Г.П. — 58,3% уставного капитала, Данилова И.В. — 33,3%.

Решением № 3 единственного участника общества от 17.11.2010 из состава участников ООО «Андрюшино» исключены Чубуков Г.П. и Данилова И.В. на основании поступивших от указанных лиц заявлений о выходе из состава участников Общества. Доли Чубукова Г.П. и Даниловой И.В. номинальной стоимостью 110 000 руб., что составляет 91,6 % уставного капитала общества переведены на баланс ООО «Андрюшино» и в последующем распределены единственному участнику Крецу Р.С.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 16.11.2010г. заявление о выходе из состава участников общества он не подписывал.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 08.08.2011г. участниками ООО «Андрюшино» являются Чумак В. В. (35% доли в уставном капитале), Погольша А. А. (25 % доли в уставном капитале), Погольша М. Н. (25 % долив уставном капитале), Емельянов В. Н. (10 % доли в уставном капитале) и Крецу Р. С. (5 % доли в уставном капитале).

Полагая свои субъективные права как участника общества нарушенными, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Проанализировав материалы дела, исследовав собранные по делу доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

Исходя из смысла статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обращение в суд за защитой нарушенного права допускается в отношении лица, права которого нарушены, а удовлетворение иска возможно только в отношении лица, которое нарушает или оспаривает права. В противном случае отсутствует спор, подлежащий разрешению судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон № 14-ФЗ) участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Согласно подпункту 2 пункта 7 статьи 23 Закона № 14-ФЗ доля или часть доли переходит к обществу с даты получения обществом заявления участника общества о выходе из общества, если право на выход из общества участника предусмотрено уставом общества.

В соответствии с п. 16 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Постановление N 90/14) при разрешении споров, связанных с выходом участ-

ника из общества, судам необходимо исходить из следующего: а) согласно статье 26 Закона № 14-ФЗ участник общества вправе в любое время выйти из него независимо от согласия других участников либо самого общества; б) выход участника из общества осуществляется на основании его заявления, с момента подачи которого его доля переходит к обществу. Заявление о выходе из общества должно подаваться в письменной форме (пункт 2 статьи 26 Закона об ООО).

Временем подачи такого заявления следует рассматривать день передачи его участником как совету директоров (наблюдательному совету) либо исполнительному органу общества (единоличному или коллегиальному), так и работнику общества, в обязанности которого входит передача заявления надлежащему лицу, а в случае направления заявления по почте - день поступления его в экспедицию либо к работнику общества, выполняющему эти функции.

Из анализа указанных правовых норм следует, что право участника на выход из общества корреспондирует с его обязанностью подачи соответствующего заявления.

Право на выход участника из Общества независимо от согласия других его участников закреплено в разделе 4 Устава ООО «Андрюшино».

В обоснование заявленных требований истец указал, что заявление от 16.11.2010г. о выходе из состава общества он не подписывал. В ходе рассмотрения дела заявил о фальсификации доказательств – заявления от 16.11.2010.

Фальсификация доказательств заключается в сознательном искажении представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 161 АПК РФ оспариваемые доказательства исключаются из числа доказательств по делу лишь при получении на это согласия лица, его представившего.

Поскольку такого согласия от других участников процесса не было получено, арбитражный суд в силу пункта 3 части 1 статьи 161 АПК РФ проверил обоснованность заявления о фальсификации.

Проверка достоверности заявления о фальсификации доказательства осуществляется путем принятия мер, предусмотренных федеральным законом, в том числе арбитражный суд назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

В заявлении представителя истца о фальсификации заявления от 16.11.2010г. о выходе из состава участников ООО «Андрюшино» ставилась под сомнение подпись Чубукова Г. П. Подтвердить или опровергнуть данное обстоятельство, по мнению истца, может только назначенная судом экспертиза.

Факт достоверности доказательства проверялся судом путем назначения экспертизы.

В заключении экспертом сделан вывод о невозможности дать заключение по вопросу об исполнителе подписи от имени Чубукова Γ . Π ., расположенной в заявлении Чубукова Γ . Π . от 16.11.2010г. о выведении из состава участников ООО «Андрюшино», в строке «Чубуков Γ . Π ./подпись/16.11.2010г.».

A66-9691/2011

Надлежащих доказательств и достоверных аргументов, позволяющих считать заявление о фальсификации обоснованным, истцом не приведено.

Суд пришел к выводу о том, что заявление Чубукова Г.П. от 16.11.2010г. о выходе из состава участников общества является надлежащим доказательством, факт фальсификации не подтвержден, в связи с чем, указанное доказательство применительно к требованиям п.3 ст. 71 АПК РФ признается судом достоверным и не подлежащим исключению из числа доказательств по делу.

Буквальное толкование указанного заявления Чубукова Г. П. позволяет сделать вывод о намерении истца прекратить корпоративные отношения между ним и Обществом путем выдачи имущества и денежных средств, составляющих действительную стоимость доли истца в размере 70 000 руб. 00 коп.

Факт получения данного заявления 17.11.2010 Общество не оспаривает, а, наоборот, подтверждает. С момента получения Обществом заявления о выходе Чубуков Г.П. утратил статус участника Общества.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца по правилам статьи 110 АПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167–170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

отказать в иске.

Настоящий судебный акт может быть обжалован в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Вологда) в месячный срок со дня его принятия.

Судья А. В. Першина