

DÉCISION

25. 04.2013

mun. de Balti

Le juge du Tribunal de Balti, Dumitru Gherasim, étudiant la demande d'appel en instance proposée par Patrick François Domingos Sannier contre Fadievici Marina concernant l'encaissement du montant à titre de restitution suite à non exécution des obligations,

**a constaté :**

Le 24.05.2013, Patrick François Domingos Sannier a soumis la demande d'appel en instance contre Fadievici Marina, par laquelle il demande la disposition d'encaissement de la somme à titre de restitution suite à non exécution des obligations qui compte 80040 euros et le taux d'État qui compte 25000 lei.

Étudiant la demande d'appel en instance et les écritures annexées, et tenant compte du fait que la demande du réclamant respecte les conditions prévues par l'art. 166-167 CPC, étant intentée conformément à la compétence, correspond à la forme, les raisons de fait et de droit sont invoquées, les demandes sont claires, les écritures sont annexées, la demande d'appel en instance et les écritures annexées et déposée en instance avec l'annexe des copies, dont le nombre est égal avec celui des participants au procès, il n'y a pas de raison de rejeter ou de ne pas démarrer la demande d'appel en instance, le juge trouve nécessaire de recevoir la demande d'appel en instance pour la solutionner en procédure contentieuse.

À la fois avec le dépôt de la demande d'appel en instance, le réclamant sollicite l'application des mesures d'assurance de l'action. En vue d'assurance de l'action, le réclamant demande l'application du séquestre sur les biens mobiles et immobiliers aussi que sur les moyens financiers qui appartiennent à Fadievici Marina, c/p 0982202048179.

Conformément aux prévisions de l'art. 174 CPC, à la demande des participants au procès, le juge ou l'instance peut prendre des mesures d'assurance de l'action. L'assurance est admise dans toute phase du procès jusqu'à l'étape où la décision de l'instance devient définitive, au cas où le non application d'assurance de l'action rendrait impossible l'exécution de la décision de l'instance.

Conformément aux prévisions de l'art. 175 align. 1, lettre a), b) CPC, en vue d'assurance de l'action, le juge ou l'instance a le droit de mettre séquestre sur les biens ou les sommes d'argent du réclamé, d'interdire au réclamé le fait de commettre de certains faits.

De la demande d'appel en instance et des écritures annexées suit que, le réclamant a initié le procès afin d'encaisser le montant à titre de restitution suite à non exécution des obligations.

Étudiant la demande d'assurance de l'action et des écritures annexées, le juge considère que la demande d'assurance de l'action est conforme aux prévisions de l'art. 177 align. (1) CPC et sera admise comme fondée dans le sens dans lequel elle a été formulée.

Le juge considère que la nécessité d'application des mesures d'assurance de l'action en vue d'assurer l'exécution de la décision de l'instance qui sera émise sur cette cause.

Ainsi, il est nécessaire d'appliquer le séquestre sur les biens mobiles et immobiliers ainsi que sur les moyens financiers qui appartiennent à Fadievici Marina, c/p 0982202048179, en dimension de la valeur de l'action, et notamment la dette de 80040 euros et le taux d'État qui compte 25000 lei, pour exclure une éventuelle non exécution de la décision de l'instance.

Conformément aux prévisions de l'art. 183 CPC, après avoir reçu la demande d'appel en instance, le juge prépare la cause pour des débats judiciaires, pour assurer son jugement juste et prompt.

Pour la préparation de la cause pour des débats judiciaires, l'instance expédiera à l'adresse du réclamé la copie de la demande d'appel en instance et les écritures annexées, en lui communiquant la nécessité de la présentation de référence et de tous les problèmes nécessaires jusqu'au 29.05.2013.

Conformément aux prévisions de l'art. 168 align.(4), art. 174, art. 175, art. 177, art. 183-186, art. 269-270 CPC, le juge

**dispose :**

1. On reçoit la demande d'appel en instance soumise par Patrick François Domingos Sannier contre Fadievici Marina concernant l'encaissement du montant à titre de restitution suite à non exécution des obligations.
2. Pour assurer l'étude juste et prompt de la cause on effectue les actions suivantes :
  - a) on expédie au réclamé la copie de l'action et des écritures annexées, en lui expliquant qu'elle doit présenter jusqu'au 29.05.2013 la référence avec la réponse aux prétentions formulées par le réclamant et les preuves amenées contre les revendications formulées par le réclamant, d'autres données importantes pour la solution de la cause;
  - b) on accorde au réclamant le délai jusqu'au 29.05.2013 pour présenter toutes les preuves, y inclus celles supplémentaires (en original), qui prouvent les prétentions du réclamant;
  - c) on fixe la date du 29.05.2013, 11.00 h, pour l'audience préliminaire;
  - d) prend des mesures pour la réconciliation des parties.
3. On explique au réclamé que conformément aux prévisions de l'art.186, align. (2) CPC, la soumission de la référence est obligatoire. Au cas où elle n'est pas déposée en instance dans les délais de rigueur, la cause sera examinée en base des matériaux du dossier.
4. Le juge, prenant en considération le fait que le réclamé a demandé qu'on prenne des mesures d'assurance de l'action, trouve nécessaire d'admettre la demande donnée, et notamment :

D'ordonner à l'exécuteur testamentaire :

De mettre le séquestre sur les biens mobiles et immobiliers ainsi que sur les moyens financiers qui appartiennent à Fadiévici Marina, c/p 0982202048179, en dimension de la valeur de l'action, et notamment la dette de 80040 euros et le taux d'État qui compte 25000 lei, jusqu'au moment où la décision de l'instance reste définitivement.

5. Le juge délivre le titre exécutoire au représentant du réclamant Ciofu Vitalie.

La décision s'exécute immédiatement, mais peut être attaquée avec recours à la Cour d'Appel Balti dans le délai de 15 jours, par l'intermédiaire du Tribunal Balti.

**Juge**

*signature*

*cachet*

**Dumitru Gherasim**

## ÎNCHEIERE

25 aprilie 2013

mun. Bălți

Judecătorul Judecătoriei Bălți, Dumitru Gherasim, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de Patrick Francois Domingos Sannier împotriva lui Fedievici Marina privind încasarea sumei cu titlu de restituire în urma neexecutării obligației.

### *a constatut:*

La data de 24.05.2013, Patrick Francois Domingos Sannier a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Fedievici Marina, prin care solicită dispunerea încasării sumei cu titlu de restituire în urma neexecutării obligației în mărime de 80040 euro și taxa de stat în mărime de 25000 lei.

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, și ținând cont de faptul că cererea de chemare în judecată formulată de reclamant întrunește condițiile prevăzute de art. 166-167 CPC, fiind intentată potrivit competenței, corespunde formei, temeiurile de fapt și de drept sunt invocate, cerințele sunt clare, sunt anexate înscrisurile, cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate este depusă în instanță cu anexarea copiilor într-un număr egal cu cel al participanților la proces, temeiuri de restituire a cererii de chemare în judecată sau de a nu-i da curs nu sunt, judecătorul consideră necesar a primi cererea de chemare în judecată spre soluționare în procedură contencioasă.

Odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. În vederea asigurării acțiunii reclamantul cere aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile precum și pe mijloacele bănești ce aparțin lui Fedievici Marina, c/p 0982202048179

În conformitate cu prevederile art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin. (1) lit. a), b) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte.

Din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate urmează că, reclamantul a inițiat procesul avînd drept scop încasarea sumei cu titlu de restituire în urma neexecutării obligației.

Studiind cererea de asigurare a acțiunii și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că cererea de asigurare a acțiunii este conformă prevederilor art. 177 alin. (1) CPC și urmează a fi admisă ca întemeiată în sensul în care a fost formulată.

Judecătorul consideră că se impune necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în vederea asigurării executării hotărîrii judecătorești care va fi emisă în pricina dată.

Astfel, este necesar de aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile precum și pe mijloacele bănești ce aparțin lui Fedievici Marina, c/p 0982202048179, în mărimea valorii acțiunii, și anume, datoria 80040 euro și taxa de stat în mărime de 25000 lei, pentru a exclude o posibilă neexecutarea a hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 183 CPC, după ce primește cererea de chemare în judecată, judecătorul pregătește pricina pentru dezbateri judiciare; pentru a asigura judecarea ei justă și promptă.

Întru pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare, instanța va expedia în adresa pîrîtului copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate, comunicîndu-i despre necesitatea prezentării referinței și a tuturor probelor necesare pînă la data de 29.05.2013.

În conformitate cu prevederile art. 168 alin. (4), art. 174, art. 175, art. 177, art. 183-186, art. 269-270 CPC, judecătorul

*dispune:*

1. Se primește cererea de chemare în judecată înaintată de Patrick Francois Domingos Sannier împotriva lui Fedievici Marina privind încasarea sumei cu titlu de restituire în urma neexecutării obligației.

2. Pentru asigurarea examinării juste și prompte a pricinii se efectuează următoarele acțiuni:

a) se expediază pîrîtului copia acțiunii și înscrisurile anexate, explicîndu-i să prezînte pînă la data de 29.05.2013 referința cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamant și probele aduse împotriva revendicărilor formulate de reclamant, alte date importante pentru soluționarea pricinii;

b) se acordă reclamantului termen pînă la data de 29.05.2013 pentru a prezenta toate probele, inclusiv cele suplimentare (în original), ce dovedesc pretențiile reclamantului;

c) se fixează data de 29.05.2013, ora 11:00, pentru ședința preliminară;

d) i-a măsuri pentru concilierea părților.

3. Se explică pîrîtului că, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) CPC, depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedeplinirii ei în termenul stabilit de instanță, pricina va fi examinată în baza materialelor din dosar.

4. Judecătorul luînd în considerație că reclamantul a solicitat să fie luate măsuri de asigurare a acțiunii, consideră necesar de a admite cerința dată, și anume:

**De ordonat executorului judecătoresc:**

Să aplice sechestrul pe bunurile mobile și imobile precum și pe mijloacele bănești ce aparțin lui Fedievici Marina, c/p 0982202048179, în mărimea valorii acțiunii, și anume, datoria 80040 euro și taxa de stat în mărime de 25000 lei, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

5. Judecătorul eliberează titlul executoriu reprezentantului reclamantului Ciofu Vitalic.

Încheierea se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Judecătorul



Dumitru Gherasim