

Micu Victor

**D E C I Z I E****În numele legii**

02 mai 2013

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa  
Președintele de ședință Conoval Eugenia  
Judecătorii Jordan Iurie și Furdul Sergiu  
Grefier Furtună Nadejda  
Cu participarea procurorului Săli Radu  
Apărătorilor Dumneanu Radu, Bordeian Valerian  
Inculpatului Patlaciuc Piotr  
Apărătorilor părților vătămate R. Mihăieș, Iu. Chirică, T. Osoianu  
Interpretului Bucicov Oxana

A cercetat în ședință judiciară publică în ordine de apel cauza penală în privința lui Patlaciuc Piotr Mihai, a.n. 07.07.1959, în or. Hîncești, dom. în mun. Chișinău, str. Mîrcești 22/1, blocul A, od. 129-130, supus militar, celibatar, moldovean, activează în calitate de director al SC „Prestalar” SRL, studii superioare, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova - la apelurile declarate de către avocatul Bogdan Alexandru în interesele inculpatului, avocaților Dumneanu Radu și Bordeian Valerian și inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14.06.2012 prin care Patlaciuc Piotr a fost condamnat pe art. 190 alin. (5) Cod penal la patru ani închisoare cu executare apedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de probă de 4 ani, de la Patlaciuc Piotr a fost încasat prejudiciul material în contul părților vătămate: Tumuruc Sergiu suma de 137.000 lei, Gusev Maria suma de 169.700 lei, Urechi Andrei suma de 84.574 lei, Morogai Rodica suma de 276.000 lei, Brăiescu Rodica suma de 333.000 lei, Ciorici Pavel suma de 145.850 lei, Mînzat Alexandru suma de 208.240 lei, Moroga Vasile suma de 284.500 lei, Pascaru Marcel suma de 203.711 lei, Perju Marian suma de 209.000 lei, Grosu Ion suma de 332.467 lei, Grosu Silvia suma de 202.755 lei, Țuvrila Maria suma de 291.460 lei, Grosu Alexandra suma de 395.000 lei, Plămădeală Igor suma de 141.000 lei, Pușcașu Elena suma de 144.510 lei, Popistaș Diana suma de 270.015 lei, Berzan Boris suma de 148.420 lei, Țurcanu Cristian suma de 142.500 lei, Gîdîlică Serghei suma de 160.000 lei, Rusu Eduard suma de 602.920 lei, în beneficiul lui Țurcanu Cristian s-a încasat cheltuielile de judecată în sumă de 4000 lei;

Cauza dată s-a aflat pe rol în instanța de fond de la data de 08.04.2011 până la 14.06.2012 și în instanța de apel de la data de 21.09.2012 până la 02.05.2013.

Audiind inculpatul și apărătorii săi, care au susținut apelurile declarate solicitînd achitarea lui Patlaciuc, procurorul R. Săli, părțile vătămate și apărătorii lor, care s-au pronunțat pentru menținerea sentinței, cercetînd materialele dosarului în raport cu motivele invocate, Colegiul penal

**C o n s t a t ă :**

Prin sentința atacată instanța de judecată a reținut că în luna octombrie 2007, inculpatul Patlaciuc Piotr, activînd în calitate de director al „Pestalar” SRL și avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, susținînd că Tumuruc Sergiu va deveni proprietarul unui apartament din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a primit de la acesta mijloace bănești în suma 137 000 lei, ulterior a însușit această sumă de bani.

Tot el, activînd în calitate de director al „Pestalar” SRL și avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, susținînd că Ciuvaga Victor va deveni proprietarul unui apartament din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a primit de la acesta mijloace bănești în sumă de 141 775 lei, ulterior a însușit această sumă de bani.

Tot el, activînd în calitate de director al „Pestalar” SRL și avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, susținînd că Gusev Maria va deveni proprietarul unui apartament din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a primit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 169 700 lei, ulterior a însușit această sumă de bani.

Tot el, activînd în calitate de director al „Pestalar” SRL și avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, susținînd că Andrei Ureche va deveni proprietarul unui apartament din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a primit de la acesta mijloace bănești în sumă de 84 574 lei, ulterior a însușit această sumă de bani.

Tot el, activînd în calitate de director al „Pestalar” SRL și avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, susținînd că Morogai Rodica va deveni proprietarul unui apartament din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a primit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 276 000 lei, ulterior a însușit această sumă de bani.

Tot el, activînd în calitate de director al „Pestalar” SRL și avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, susținînd că Brăescu Rodica va deveni proprietarul unui apartament din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a primit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 333 000 lei, ulterior a însușit această sumă de bani.

Tot el, activînd în calitate de director al „Pestalar” SRL și avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane prin înșelăciune și

abuz de încredere, susținând că Ciorici Pavel va deveni proprietarul unui apartament din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a primit de la acesta mijloace bănești în sumă de 145 850 lei, ulterior a însușit această sumă de bani.

Tot el, activând în calitate de director al „Pestalar” SRL și având intenția de a sustrage bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, susținând că Mînzat Alexandru va deveni proprietarul unui apartament din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a primit de la acesta mijloace bănești în sumă de 208 240 lei, ulterior a însușit această sumă de bani.

Tot el, activând în calitate de director al „Pestalar” SRL și având intenția de a sustrage bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, susținând că Moroga Vasile va deveni proprietarul unui apartament din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a primit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 284 500 lei, ulterior a însușit această sumă de bani.

Tot el, activând în calitate de director al „Pestalar” SRL și având intenția de a sustrage bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, susținând că Pascaru Marcel va deveni proprietarul unui apartament din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a primit de la acesta mijloace bănești în sumă de 203 711 lei, ulterior a însușit această sumă de bani.

Tot el, activând în calitate de director al „Pestalar” SRL și având intenția de a sustrage bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, susținând că Perju Marian va deveni proprietarul unui apartament din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a primit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 209 000 lei, ulterior a însușit această sumă de bani.

Tot el, activând în calitate de director al SRL „Pestalar”, în scopul însușirii averii proprietarului a pregătit un plan infracțional, iar pentru implementarea acestuia a făcut anunțuri publicitare despre inițierea construcției unui complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A. Astfel, creându-și premise în perioada 01.10.2008 - 11.01.2008, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la Popistaș Diana suma de 270 015, 18 lei, în următoarele circumstanțe. În octombrie 2007, aflându-se în sediul SRL „Pestalar” amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 10, a primit-o în audiență pe Popistaș Diana Nicolae, care aflând că întreprinderea nominalizată construiește un complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a hotărât să încheie un contract de investiție. Patlaciuc Piotr a asigurat-o pe Popistaș Diana că el activează legal prezentându-i chiar și proiectul construcției și dispune de toate autorizațiile și documentele necesare. Totodată, i-a adus la cunoștință că prețul unui m/p este de 490 euro, iar darea în exploatare a clădirii va avea loc nu mai târziu de trimestrul III a anului 2010. În asemenea circumstanțe, Patlaciuc Piotr, întru realizarea intențiilor sale infracționale a încheiat contractul de investiție nr. 27 pentru construcția unui apartament cu trei odăi, cu suprafața de 110,3 m/p amplasat la etajul 2, scara „B”. La 03 octombrie 2007, Popistaș Diana a introdus în casa întreprinderii SRL „Pestalar” suma de 70 015,18 lei, fapt pentru care Patlaciuc Piotr i-a eliberat chitanța nr. 01. Ulterior, la 11.01.2008, Popistaș Diana a transferat la contul SRL „Pestalar” suma de 200 000 lei, conform ordinului de încasare a numerarului nr. 25. În continuare banii încasați de la Popistaș Diana prin chitanța nr. 01 din 03.10.2007 și ordinul de încasare a numerarului nr. 25 din 11.01.2008, au fost însușiți de către Patlaciuc Piotr, care ulterior sub diferite pretexte motiva imposibilitatea construcției complexului de locuințe.

Tot el, activând în calitate de director al SRL „Pestalar”, în scopul însușirii averii proprietarului a pregătit un plan infracțional în scopul de a-i face pe investitori să fie încrezuți în faptul că aceasta activează legal, a făcut anunțuri publicitare despre construcția unui complex de locuințe în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A de către firma acestuia și prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de investire în construcția blocului locativ, a însușit de la Pușcașu (Cojocaru) Elena Nicolai, în perioada 03.11.2007 - 14.12.2007 suma de 144 510 lei, în următoarele circumstanțe. În luna octombrie 2007, aflându-se în sediul SRL „Pestalar” amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 10, i-a primit în audiență pe Pușcașu (Cojocaru) Elena Nicolai și Cojocaru Vasile Tudor, care aflând că SRL „Pestalar” construiește un complex de locuințe în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a hotărât să procure un apartament la preț avantajos. În biroul său de serviciu, Patlaciuc Piotr i-a asigurat pe Pușcașu (Cojocaru) Elena Nicolai și Cojocaru Vasile Tudor că activează legitim, i-a prezentat proiectul complexului locativ și alte acte necesare pentru realizarea construcției, precizând că prețul pentru 1 m/2 de locuință este de 480 Euro, asigurând-o că achitarea poate fi efectuată și în rate, iar finisarea construcției și darea în exploatare va avea loc nu mai târziu de trimestrul III a anului 2010. Întru realizarea intențiilor sale infracționale, Patlaciuc Piotr a încheiat cu Pușcașu (Cojocaru) Elena la 01 octombrie 2007 contractul nr. 39 de construcție a unui apartament cu o odaie, cu suprafața de 52,61 metri pătrați, amplasat la etajul 6, scara „C”. La 03 decembrie 2011, Pușcașu (Cojocaru) Elena Nicolai a introdus pe contul SRL „Pestalar” conform ordinului de încasare a numerarului nr. 02 suma de 130 000 lei. Ulterior, la 14 decembrie 2007, Pușcașu Elena Nicolai a mai depus la contul SRL „Pestalar” suma de 14 510 lei, conform ordinului de încasare a numerarului nr. 06. În continuare banii depuși în baza ordinelor de încasare cu nr. 02 din 03.12.2007 și 06 din 14.12.2007 de Pușcașu Elena Nicolai la contul SRL „Pestalar”, au fost însușiți de către Patlaciuc Piotr, care în perioada care a urmat sub diferite pretexte motiva imposibilitatea construcției complexului de locuințe din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A.

Tot el, activând în calitate de director al SRL „Pestalar”, în scopul însușirii averii proprietarului, a pregătit un plan infracțional, iar pentru realizarea acestuia a făcut anunțuri publicitare despre inițierea construcției unui complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A. Astfel, creându-și premise, în perioada 01.10.2007 - 03.01.2008, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la Grosu Ion suma de 332 467 lei în următoarele circumstanțe. În octombrie 2007, aflându-se la sediul SRL „Pestalar”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 10, i-a primit în audiență pe Grosu Ion, care aflând că întreprinderea nominalizată construiește un complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a decis să încheie un contract de investiție. Patlaciuc Piotr, i-a asigurat pe Grosu Ion că el activează legal, prezentându-i chiar și proiectul construcției, și dispune de toate autorizațiile și documentele necesare. Totodată, i-a adus la cunoștință că prețul unui m.p. este de 480 euro, iar darea în exploatare a clădirii va avea loc nu mai târziu de trimestrul III al anului 2010. În asemenea circumstanțe, Patlaciuc Piotr întru realizarea intențiilor sale infracționale a încheiat contract de investire nr. 68 pentru construcția unui apartament cu 3 odăi, cu suprafața de 110,3 m.p., amplasat în scara „c”, etajul 7. La 03.01.2008, Grosu Ion a transferat pe contul întreprinderii SRL „Pestalar”, suma de 332 467 lei, fapt confirmat prin extrasul de la BC „Energbank” SA. Ulterior, banii încasați și transferați de la Grosu Ion, au fost însușiți de către Patlaciuc Piotr, care sub diferite pretexte motiva imposibilitatea construcției blocului locativ.

Tot el, activând în calitate de director al SRL „Pestalar”, în scopul însușirii averii proprietarului, a pregătit un plan infracțional, iar pentru implementarea acestuia a făcut anunțuri publicitare despre inițierea construcției unui complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A. Astfel, creându-și premise, în perioada 01.10.2007 - 03.12.2007, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la Grosu Silvia suma de 202 755 lei în următoarele circumstanțe. În octombrie 2007, aflându-se la sediul SRL „Pestalar”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 10, a primit-o în audiență pe Grosu Silvia, care aflând că întreprinderea nominalizată construiește un complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a decis să încheie un contract de investiție. Patlaciuc Piotr, a asigurat-o pe

Grosu Silvia ca el activează legal, prezentându-i chiar și proiectul construcției, și dispune de toate autorizațiile și documentele necesare. Totodată, i-a adus la cunoștință că prețul unui m.p. este de 470 euro, iar darea în exploatare a clădirii va avea loc nu mai târziu de trimestrul III al anului 2010. În asemenea circumstanțe, Patlaciuc Piotr întru realizarea intențiilor sale infracționale a încheiat contract de investire nr. 33 pentru construcția unui apartament cu 2 odăi, cu suprafața de 73,59 m.p., amplasat în scara „c”, etajul 7. La 03.12.2007, Grosu Silvia a introdus în casa întreprinderii SRL „Pestalar”, suma de 38 762 lei, fapt pentru care a fost eliberat ordinul de încasare nr. 04 de către BC „Energbank”, confirmând transferul pe contul întreprinderii a banilor încasați. Ulterior, la 30.11.2007, Grosu Silvia a transferat la contul SRL „Pestalar” suma de 164 000 lei, pentru care Patlaciuc Piotr a eliberat factură pentru suma totală de 202 755 lei. În continuare, banii încasați de la Grosu Silvia, au fost însușiți de către Patlaciuc Piotr, care sub diferite pretexte motiva imposibilitatea construcției blocului locativ.

Tot el, activând în calitate de director al SRL „Pestalar”, în scopul însușirii averii proprietarului, a pregătit un plan infracțional, iar pentru implementarea acestuia a făcut anunțuri publicitare despre inițierea construcției unui complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A. Astfel, creându-și premise, în perioada 01.10.2007 - 03.03.2008, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la Țuvrila Maria suma de 291 460 lei în următoarele circumstanțe. În octombrie 2007, aflându-se la sediul SRL „Pestalar”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 10, a primit-o în audiență pe Țuvrila Maria, care aflând că întreprinderea nominalizată construiește un complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a decis să încheie un contract de investiție. Patlaciuc Piotr, a asigurat-o pe Țuvrila Maria că el activează legal, prezentându-i chiar și proiectul construcției, și dispune de toate autorizațiile și documentele necesare. Totodată, i-a adus la cunoștință că prețul unui m.p. este de 490 euro, iar darea în exploatare a clădirii va avea loc nu mai târziu de trimestrul III al anului 2010. În asemenea circumstanțe, Patlaciuc Piotr întru realizarea intențiilor sale infracționale a încheiat contract de investire nr. 57 pentru construcția unui apartament cu 1 odaie cu suprafața de 52,61 m.p., amplasat în scara „A”, etajul 1. La 21.12.2007, Țuvrila Maria a introdus în casa întreprinderii SRL „Pestalar”, suma de 113 260 lei, fapt pentru care a fost eliberat ordinul de încasare nr. 03 de către BC „Energbank”, confirmând transferul pe contul întreprinderii a banilor încasați. La 11.02.2008 Țuvrila Maria a transferat pe contul SRL „Pestalar”, suma de 129 600 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare nr. 05, eliberat de către BC „Energbank” SA. Ulterior, la 13.03.2008, Țuvrila Maria a introdus în casa SRL „Pestalar” suma de 48 600 lei, pentru care Patlaciuc Piotr a eliberat bon de plată nr. 4078. În continuare, banii încasați de la Țuvrila Maria, au fost însușiți de către Patlaciuc Piotr, care sub diferite pretexte motiva imposibilitatea construcției blocului locativ.

Tot el, activând în calitate de director al SRL „Pestalar”, în scopul însușirii averii proprietarului, a pregătit un plan infracțional, iar pentru implementarea acestuia a făcut anunțuri publicitare despre inițierea construcției unui complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A. Astfel, creându-și premise, în perioada 01.10.2007 - 03.12.2007, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la Grosu Alexandra suma de 395 900 lei în următoarele circumstanțe. În octombrie 2007, aflându-se la sediul SRL „Pestalar”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 10, a primit-o în audiență pe Grosu Alexandra, care aflând că întreprinderea nominalizată construiește un complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a decis să încheie un contract de investiție. Patlaciuc Piotr, a asigurat-o pe Grosu Alexandra că el activează legal, prezentându-i chiar și proiectul construcției, și dispune de toate autorizațiile și documentele necesare. Totodată, i-a adus la cunoștință că prețul unui m.p. este de 490 euro, iar darea în exploatare a clădirii va avea loc nu mai târziu de trimestrul III al anului 2010. În asemenea circumstanțe, Patlaciuc Piotr întru realizarea intențiilor sale infracționale a încheiat contract de investire nr. 8 pentru construcția unui apartament cu 2 odăi, cu suprafața de 73,59 m.p., amplasat în scara „A”, etajul 3. La 02.10.2007, Grosu Alexandra a introdus în casa întreprinderii SRL „Pestalar”, suma de 160 000 lei, fapt pentru care a fost eliberat ordinul de încasare nr. 01 de către BC „Energbank”, confirmând transferul pe contul întreprinderii a banilor încasați. La 23.11.007, Grosu Alexandra a introdus tot în casa întreprinderii SRL „Pestalar”, suma de 41 500 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare nr. 06, eliberat de către BC „Energbank” SA, iar la 13.03.2008 a introdus suma de 194 400 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare nr. 04. În continuare, banii încasați de la Grosu Alexandra, au fost însușiți de către Patlaciuc Piotr, care sub diferite pretexte motiva imposibilitatea construcției blocului locativ.

Tot el, activând în calitate de director al SRL „Pestalar”, în scopul însușirii averii proprietarului, a pregătit un plan infracțional, iar pentru implementarea acestuia a făcut anunțuri publicitare despre inițierea construcției unui complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A. Astfel, creându-și premise, în perioada anului 2007, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Plămădeală Igor suma de 141 000 lei în următoarele circumstanțe. În octombrie 2007, aflându-se la sediul SRL „Pestalar”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 10, l-a primit în audiență pe Plămădeală Igor, care aflând că întreprinderea nominalizată construiește un complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a decis să încheie un contract de investiție. Patlaciuc Piotr, l-a asigurat pe Plămădeală Igor că el activează legal, prezentându-i chiar și proiectul construcției, și dispune de toate autorizațiile și documentele necesare. Totodată, i-a adus la cunoștință că prețul unui m.p. este de 490 euro, iar darea în exploatare a clădirii va avea loc nu mai târziu de trimestrul III al anului 2010. În asemenea circumstanțe, Patlaciuc Piotr întru realizarea intențiilor sale infracționale a încheiat contract de investire nr. 20 pentru construcția unui apartament cu 1 odaie, cu suprafața de 52.61 m.p., amplasat în scara „A”, etajul 2. La 10.10.2007, Plămădeală Igor a introdus în casa întreprinderii SRL „Pestalar”, suma de 115 000 lei, fapt pentru care a fost eliberat ordinul de încasare nr. 13 de către BC „Energbank”, confirmând transferul pe contul întreprinderii a banilor încasați. Ulterior, la 28.11.007, Plămădeală Igor a introdus tot în casa întreprinderii SRL „Pestalar”, suma de 26 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare nr. 01, eliberat de către BC „Energbank” SA. În continuare, banii încasați de la Plămădeală Igor, au fost însușiți de către Patlaciuc Piotr, care sub diferite pretexte motiva imposibilitatea construcției blocului locativ.

Tot el, activând în funcția de director al SRL „Pestalar”, genul principal de activitate al căreia este construcția spațiului locativ, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală, în luna octombrie 2007, a însușit bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere în următoarele circumstanțe: la 02.10.2007 Berzan Boris a transferat pe contul SRL „Pestalar” suma de 115 000 lei, iar la 27.11.2007 suma de 33 420 lei, în vederea achitării a 35% din costul apartamentului pe care SRL „Pestalar” urma să îl construiască pentru Boris Berzan. Însă, Patlaciuc Piotr, avînd intenția de a însuși sumele de bani transferați pe contul SRL „Pestalar” de către B. Berzan, cunoscînd din timp că banii transferați pentru construcția spațiului locativ de către B. Berzan nu vor fi utilizați conform destinației și folosindu-se de contractul încheiat între aceștia privind investirea în construcția spațiului locativ, intenționat a întreprins acțiuni formale de procurare a lotului de teren pentru construcții și nu a întreprins careva acțiuni pentru a construi blocul locativ, iar suma de bani transferată de B. Berzan a însușit-o și a utilizat-o în interese personale sau în interesele persoanei juridice SRL „Pestalar” pe care acesta o conduce.

tot ei, în circumstanțe similare a înșușit bunurile lui C. Țurcanu, prin înșelăciune și abuz de încredere în următoarele circumstanțe. La 05.10.2007 Cristian Țurcanu, a transferat pe contul SRL "Pestalar" suma de 50 000 lei, iar la 30.11.2007 suma de 33 500 lei și la 13.12.2007 suma de 59 000 lei, în total 142 500 lei în vederea achitării a 35% din costul apartamentului pe care SRL "Pestalar" urma să îl construiască pentru Cristian Țurcanu. Însă, Patlaciuc Piotr, având intenția de a însuși sumele de bani transferate pe contul SRL "Pestalar" de către C. Țurcanu, cunoscând din timp că banii transferați pentru construcția spațiului locativ de către C. Țurcanu nu vor fi utilizați conform destinației și folosindu-se de contractul încheiat între aceștia privind investirea construcției spațiului locativ, intenționat a întreprins acțiuni formale de procurare a lotului de teren pentru construcții și nu a întreprins careva acțiuni pentru a construi blocul locativ, iar suma de bani transferată de C. Țurcanu a înșușit-o și a utilizat-o în interese personale sau în interesele persoanei juridice SRL "Pestalar" pe care acesta o conduce.

Tot el, urmărind scopul și intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane sub pretextul construcției spațiului locativ aplatat pe str. Moara Roșie 5A, mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, activând în calitate de director al "Pestalar" SRL, susținând că Gidilică Serghei va deveni proprietarul unui apartament din str. Moara Roșie 5A, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la acesta la 12.10.2007 suma de 110 000 lei, iar la data de 02.11.2007 a primit a doua tranșă în sumă de 50 000 lei. În realitate, Patlaciuc Piotr Mihai nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile și folosindu-se de relațiile de încredere cu victima, își însușește averea ei, după ce s-a ascuns neîndeplinindu-și obligațiunile asumate, pricinuindu-i părții vătămate Gidilică Serghei o pagubă materială în proporții mari în sumă toată de 160 000 lei.

Tot el, având scopul și intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane sub pretextul construcției spațiului locativ aplatat pe str. Moara Roșie 5A, mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, activând în calitate de director al "Pestalar" SRL, susținând că Russu Eduard și Russu Snejana vor deveni proprietarii unui apartament din str. Moara Roșie 5A, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la aceștia la data de 08.02.2008 suma de 602 920 lei. În realitate, Patlaciuc Piotr Mihai nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile și folosindu-se de relațiile de încredere cu victimele își însușește averea lor, după ce s-a ascuns neîndeplinindu-și obligațiunile asumate, pricinuindu-le părților vătămate Russu Eduard și Russu Snejana o pagubă materială în proporții mari în sumă de 602 920 lei.

Acțiunile lui Patlaciuc Piotr au fost încadrate de către instanța de judecată în dispoziția art. 190 alin. (5) Cod penal și a adoptat sentința în cauză care în termen este atacată cu apeluri de către inculpat și avocații Bogdan Alexandru, Dumneanu Radu și Bordeian Valerian în interesele inculpatului.

În toate apelurile declarate se invocă **ilegalitatea sentinței** și se solicită achitarea lui Patlaciuc Piotr din motiv că în acțiunile inculpatului Patlaciuc Piotr nu există componența de infracțiune a escrocheriei,

Astfel, în apelul avocatului Bogdan Alexandru se menționează că în cadrul examinării cauzei în ședințele de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Patlaciuc Piotr nu a înșușit careva bunuri a altor persoane. Acest fapt se confirmă prin actul de revizie a CCCEC efectuat la SRL „Pestalar” conform căruia pentru realizarea proiectului privind construcția blocului locativ din str. Moara Roșie 5A, de către întreprindere au fost încasate în perioada 01.10.2007-31.12.2008 mijloace bănești sub formă de investiție în sumă de 16 691 334 lei, din care 5 025 284 lei la moment au fost restituiți investitorilor. În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că cea mai mare sumă în valoare de 11 056 889 lei (666 580 euro) a fost transferată companiei „DGL Land Holdings INC”, pentru procurarea terenului de construcție în baza contractelor preventive încheiate. La moment SRL „Pestalar” este în proces de judecată cu „DGL Land Holdings INC” privind returnarea surselor bănești transferate în scopul procurării terenului de construcție din str. Moara Roșie 5A. De asemenea, apărarea susține că la materialele cauzei nu există careva probe care ar indica asupra faptului că a existat un plan infracțional creat de către inculpatul Patlaciuc Piotr. De fapt inculpatul a creat un proiect privind construcția unui bloc locativ din str. Moara Roșie 5A, mun. Chișinău, care însă nu a fost realizat din motiv că un șir de bănci, precum BC „Moldindconbank” SA, BC „Moldova-Agroindbank” SA, BCR Chișinău SA, BC „Energbank” SA au refuzat să acorde companiei „Pestalar” credite ipotecare pentru construcția blocului locativ, iar faptul că inculpatul Patlaciuc Piotr a avut scopul să realizeze construcția blocului locativ din str. Moara Roșie 5A, se confirmă prin transferarea sumei în valoare de 150000 lei întreprinderii „Urbanproiect” pentru lucrări de proiectare. Astfel, apărarea susține că sentința primei instanțe a fost bazată în mod exclusiv pe presupuneri, ceea ce a dus la o eroare judiciară semnificativă.

În apelul avocaților Dumneanu Radu și Bordeian Valerian se afirmă că eronat este indicat cum că acuzatorul de stat a prezentat probe concludente și pertinente care demonstrează intenția lui Patlaciuc Piotr de a însuși sumele de bani, acumulate de la părțile vătămate în baza contractelor de investire în construcția blocului locativ din str. Moara Roșie 5A din mun. Chișinău, iar instanța de fond eronat a concluzionat că lipsa scopului de a construi blocul locativ menționat se demonstrează prin aceea că inculpatul nu avea posibilitate reală de a-și executa obligațiile asumate, deoarece nu dispunea de acte care i-ar fi permis edificarea construcției respective, nu dispunea de drepturi asupra terenului pe care urma să ridice blocul locativ și nu avea garanții financiare ce ar fi permis acoperirea cheltuielilor legate de procurarea terenului și construcția nemijlocită a spațiului locativ. Apărarea susține că alegațiile precum că inculpatul a avut de la bun început intenția de a sustrage de la părțile vătămate sumele de bani indicate, prin înșelăciune și abuz de încredere, precum și argumentul că masa patrimonială a inculpatului a sporit în proporția în care s-a diminuat masa debitoare a părților vătămate nu corespund realității și nu și-au găsit reflectare în probele acumulate în cadrul urmăririi penale și nici în cele administrate de către acuzatorul de stat și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Totodată, apărarea invocă că nu s-a dat apreciere juridică corespunzătoare probelor prin care se demonstrează pe deplin lipsa scopului de a însuși bunurile altor persoane de către inculpat. În opinia apărării, acțiunile lui Patlaciuc Piotr puteau fi calificate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal doar în cazul în care se administrau probe precum că acesta a primit careva sume de bani de la reprezentanții DGL Land Holdings INC unde au fost transferați banii acumulați, însă așa circumstanțe nu au fost stabilite, precum și faptul că inculpatul Patlaciuc Piotr ar fi acționat de comun acord și prin participație cu reprezentanții DGL Land Holdings INC. Deci, în cazul în care se demonstrează faptul că Patlaciuc Piotr a înșușit sumele menționate de bani, trebuiau să fie trași la răspundere penală inclusiv și reprezentanții DGL Land Holdings INC, fără participarea cărora nu putea fi comisă o presupusă infracțiune de escrocherie.

În ședința instanței de apel inculpatul și apărătorul său au susținut apelurile declarate și au solicitat casarea sentinței atacate și pronunțarea unei hotărâri de achitare, procurorul participant Săli Radu, părțile vătămate și apărătorii lor au solicitat menținerea sentinței

atacate și respingerea apelurilor ca nefondate.

Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile urmează a fi admise din alte motive decât cele invocate cu casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță în această parte.

Colegiul penal audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conchide că apelurile declarate în partea reîncadrării acțiunilor inculpatului sînt neîntemeiate și urmează să fie respinse în această parte.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod Procedură Penală „Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.” În instanța de apel probe noi nu au fost prezentate, dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanța de fond.

Respingînd apelurile avocaților colegiul a reținut următoarele probe.

Fiind audiat în instanța de fond *inculpatul Patlaciuc Piotr* a recunoscut vina parțial și a declarat instanței că, în luna mai 2005 fiind președinte al CCL-13, a început construcția a 5 blocuri locative în str. Ceucari 5. La moment blocurile sînt gata și se dau în exploatare. În anul 2006 au venit încă foarte mulți doritori la Cooperativă, însă apartamente nu erau. Au venit multe persoane, deoarece prețul la apartamente era foarte convenabil. Necătfînd la faptul că nu mai erau apartamente persoanele continuau să vină și să lase datele de contact în caz că vor mai apărea apartamente. În legătură cu aceasta, după cîteva adunări din 02.08.2007, unde au participat 198 de persoane, din 03.09.2006 unde au participat 203 de persoane. Pentru procurarea lotului de pămînt era necesar de fondat o societate comercială, deoarece la acel moment nu era posibil de fondat o Cooperativă.

Toamna în 2007 la el la obiect a fost Primarul Ursu Vasile și mai multe persoane s-au adresat la primar cu cerere pentru a fi fondată o societate care va construi pentru ei apartamente mai ieftine, la ce primarul a spus că să fondeze societatea și să meargă la el la Primărie și să soluționeze întrebarea cu lotul de teren. Cînd a venit la primire la V. Ursu cu cîteva persoane, el a chemat specialiștii din primărie care au explicat că s-a modificat legislația și terenul trebuie să fie cumpărat. După aceasta s-a hotărît de a procura terenul și la adunare Cernavca, care la acel moment lucra la CCCEC în calitate de revizor și era membru al Cooperativei lor, a declarat că este gata să colaboreze cu ei în ce privește procurarea lotului de teren și anume de a găsi o firmă prin care vor putea procura terenul. Peste cîteva zile Cernavca a venit la el și i-a propus o firmă cu denumirea de SRL „Prestalar”, pe care el a procurat-o. Apoi împreună cu Cernavca și cu alți potențiali cumpărători au început să căute terenul. La sfîrșitul anului 2007, Cernavca a venit la el cu 2 persoane și i-a spus că a găsit un teren de vînzare din str. Moara Roșie 5, cu toate că pînă atunci a avut mai multe variante de terenuri, dar la ele era ceva în neregulă cu documentele. A doua zi a plecat la acea firmă și s-a adevărit faptul că ei au documentele pe terenul din str. M. Roșie 5 și prețul era de 3 350 000 euro. El le-a spus că trebuie să verifice documentele, să le arate specialiștilor pentru a verifica dacă e posibil de construit pe acel teren și dacă se vor încadra în cost. El a luat documentele și împreună cu Sucușin a mers la oficiul său. La oficiu ei au început să-l roage să ia terenul, iar el le-a spus că mai întîi trebuie să verifice. După ce specialiștii au calculat ce se poate de construit pe acel teren, el cu Cernavca au mers la DGL „Land Holdings”, unde era Sucușin și Lupu l-a întrebat cu ce preț sînt gata să procure terenul. La acel moment el cunoștea prețurile terenurilor și au stabilit suma de 2 250 000 euro, care era un preț rezonabil pentru teren. Lupu i-a spus că trebuie să se gîndească, să se sfătuiască cu fondatorii firmei și-i va da răspunsul. Peste cîteva zile a mers cu Lupu la Firma DGL „Land Holdings” și i-a propus să vorbească pe internet cu unul din directori care era la Kiev și pe care îl chema Ilia. Directorul i-a spus că suma propusă de dînsul este mică și că el va veni peste cîteva zile și vor discuta despre prețul terenului. Peste cîteva zile din nou au venit cu Cernavca la firma dată, unde era directorul, Sucușin și un avocat. Directorul a spus că suma pe care a propus-o nu-l aranjează, dar pot continua convorbirile și i-a spus că trebuie să transmită suma de 40 de mii euro lui Sucușin care era intermediarul. După aceasta Ilia l-a întrebat în ce mod va achita suma la care s-au înțeles, unde Cernavca a spus că va întocmi un grafic și-l va prezenta cît mai curînd.

De acolo au mers cu Cernavca la oficiu, unde el a început a întocmi graficul începînd cu noiembrie 2007 pînă la 05.02.2008. El i-a spus că este un termen foarte mic la ce el i-a răspuns că ei deja au mai mult de 300 de cereri de la persoane, iar în caz de necesitate vor putea lua credit la bancă, menționînd că el are cunoșcuți la anumite bănci de unde vor putea lua repede credit. El l-a crezut pe Cernavca și graficul a fost transmis firmei de la care urma să procure terenul. Peste un timp Lupu i-a invitat la el la oficiu, pentru a face cunoștință cu contractul. Cînd au venit la oficiu le-a fost prezentat contractul, după care Cernavca a luat contractul și a spus că vor merge la oficiu să discute despre contract. Venind la oficiu Cernavca i-a spus că condițiile contractului sînt avantajoase, el nu a fost de acord cu contractul, dar Cernavca a spus că o să ia credit și că contractul trebuie semnat pentru a începe lucrările cît mai repede și dacă nu vor ajunge bani, el va organiza luarea creditului. Cernavca i-a spus că pentru ajutorul acordat lui el trebuie să aibă un venit de la tranzacție, la ce el i-a spus că mai întîi să achite terenul, să vadă ce este cu apartamentele și atunci va fi gata să-i îndeplinească condițiile cerute de către el, deoarece din schița preventivă erau 300 m.p. pentru construcție. Cernavca i-a spus că-l va aranja să broneze 6 apartamente pentru el și pentru rudele sale și că în timpul apropiat se va întîlni cu rudele, va discuta și va introduce prima tranșă. După aceasta a anunțat cei 300 de persoane care au depus cereri, ca să vină la oficiu și i-a anunțat că este teren la Moara Roșie, este schița proiectului cu care au făcut cunoștință și cine dorește să transfere banii pentru a procura terenul. La începutul lunii noiembrie s-au întîlnit cu reprezentanții DGL „Land Holding”, care le-au prezentat contractul și le-au spus că dacă pînă a data de 13 nu vor încheia contractul și nu vor transfera banii, contractul își va pierde puterea. El avea dubii la încheierea contractului și transferarea banilor, însă Cernavca îl convingea că contractul este necesar de încheiat. Apoi a sunat la DGL „Land Holdings” și a anunțat că este gata să încheie contractul, la ce ei i-au răspuns că așteaptă la biroul notarial Bondarciuc Olga.

Pe la orele 13:00 s-au dus la notarul din str. Eminescu, unde erau așteptați de Lupu, Ilia și juristul lor, iar el era împreună cu Cernavca. Au intrat la notar care a studiat documentele și a refuzat să confirme documentele, lămurind că Lupu nu avea împuterniciri de a semna contractul. Peste aproximativ 2 ore Lupu a sunat și a spus că au corectat greșeala și că este gata să se întîlnească din nou la notar. Cînd au venit la notar cu Cernavca lui i-au dat să semneze contractul datat cu 13.11.2007, lămurindu-i că vînzarea se va efectua parțial, după cum s-au înțeles de la început și SRL „Prestalar” va trebui să achite suma totală de 2 740 000 euro pînă la 05.02.2008, iar

după achitarea totală a sumei va fi nevoie de încheiat încă un contract conform căruia SRL „Prestalar” va putea încheia contracte cu privire la imobilul dat. Ulterior, acest contract a fost prezentat la OCT Chișinău, unde a fost introdus în Registrul imobilelor, după care a început a efectua transferurile. La expirarea unui anumit termen din cele 300 de persoane nu au venit toți, unde l-a sunat pe Cernavca și i-a spus că trebuie de luat credit. Au mers pe la mai multe bănci, însă erau refuzați de toate băncile în acordarea creditului. La sfârșitul lunii decembrie 2007, Cernavca venind la el la oficiu i-a spus că este nevoit să-și ia concediu și că pleacă în Italia la soție și se va întoarce peste trei luni. El s-a indignat, spunându-i că trebuie să lucreze asupra proiectului, că nu poate să lase totul așa. Cernavca nu a achitat costul a celor 6 apartamente și a plecat, lăsându-i mai multe telefoane ale colaboratorilor băncilor cu care el a făcut legătura, dar fără careva rezultat.

La începutul anului 2008 el l-a înflint pe un sătean de al său Rîmbu Simion, i-a povestit lui problema sa și el a dat acordul să ofere ca gaj imobilul său, care era situat pe Calea Orheiului 101/1, unde erau 2 blocuri și costau îndeajuns ca să poată lua credit. Mai mult decât atât, în acest răstimp el a fost la Lupu și i-a comunicat situația dată, că a rămas singur, că toți au plecat și că trebuie să ia credit pentru a se achita cu terenul și l-a întrebat pe Lupu dacă este de acord să-i dea un certificat pentru a pune terenul în gaj. După aceasta ei au început să-l dirijeze în ce privește acțiunile sale. La una din vizitele la „Moldindconbank” din str. Armeană, au dorit să lucreze cu ei și au început să pregătească documentele, însă i s-a spus că nu este o persoană convenabilă pe piață, deoarece apartamentele pe care le construiește vor costa 500 de euro, prețul fiind în jumătate. A propus „Investprivatbank” să concluzioneze, conducătorul băncii îl cunoștea pe Lupu care a venit și la o întâlnire cu conducerea băncii, după care i s-a refuzat în acordarea creditului și la această bancă. Luînd în considerație că suma care urma a fi achitată conform contractului era destul de mare și SRL „Prestalar” nu reușea să se încadreze în termene, el a scris scrisoare lui Lupu, unde a rugat prelungirea termenului contractului. După aceasta, la 11.02.2008 a fost chemat la Notarul Bondarciuc, unde i s-a dat să semneze un contract datat cu 07.02.2008 și l-au anunțat că acest contract nu trebuie să fie cu altă dată. El a avut încredere în Lupu, nu a citit contractul, notarul la fel nu i-a explicat sensul contractului și l-a semnat. Un exemplar al contractului i-a fost înmînat numai peste 2 ore după ce a achitat taxa de stat.

Deoarece procedura de creditare nu era posibilă el nu o dată a discutat cu Lupu referitor la creditare, la aceste discuții lua parte Ovciniovă Marina, care este directorul SRL „Corect Consulting” și Cubanchin Alexei, reprezentant al aceleiași firme. La acel moment pe dînsul nu-l putea influența nimeni, a venit cu persoanele sus-menționate la Lupu la începutul lui aprilie și i-a spus că pînă la 5 mai vor fi gata să transfere toată suma. La sfârșitul lunii aprilie a aflat că DGL „Land Holding” a vîndut terenul altei firme în decurs de o zi. Cînd s-a adresat la reprezentatul firmei DGL „Land Holdings” Lupu Iurie, de ce au procedat așa cu el și au vîndut repetat terenul, el i-a răspuns că ei nu au încheiat contract de vînzare-cumpărare, dar au încheiat contract conform căruia se obligă să încheie cu el contract de vînzare-cumpărare și respectiv firma DGL „Land Holdings” nu avea careva obligații față de „Prestalar”. El are probe care confirmă că a purtat discuții cu investitorii străini și anume cu firma „Corect Consulting” și cu o firmă românească, pe care poate să le prezinte instanței. El s-a adresat la Judecătoria Economică pentru a fi reziliat contractul din 03.11.2007 dintre „Prestalar” și DGL „Land Holding”. Împotriva DGL „Land Holding” a fost intentat dosar penal, fapt confirmat prin certificatul de la MAI unde se spune că el este recunoscut ca parte vătămată pe acest dosar și dosarul se află în stadiu de examinare.

Nu știe concret ce sumă a fost colectată de la investitori pînă la încheierea contractului, aproximativ 660 000 euro. Urmău a fi construite 250 de apartamente și 150 de locuri de parcare subterană. Schița cu proiectul la blocul locativ a fost întocmită din banii personali ai săi. Cu DGL „Land Holding” a încheiat un singur contract pe care apoi l-a prelungit. La momentul semnării contractului nu a mers vorba despre faptul că în caz de neachitare la timp a sumei de bani, suma arvunei pentru teren nu va fi restituită. Contractul nu a fost întocmit de către el personal și este întocmit în limba de stat pe care el nu o posedă. El își cere scuze de la persoanele de la care a primit banii pentru apartamente și este de acord să restituie banii părților vătămate cărora li s-a cauzat prejudiciu material. Totodată susține că banii au fost strînși pentru procurarea terenului, despre care fapt au discutat la adunări și persoanelor le-a fost explicat faptul că banii se investesc pentru procurarea terenului. Pentru proiectarea blocului locativ a transferat firmei respective suma de aproximativ 200 mii.

Suplimentar inculpatul Patlaciuc Piotr a declarat că a mai construit prin așa metodă și anume cu atragerea banilor de la investitori și înființarea cooperativei, încă 7 case în str. Ceucari 5. A restituit banii altor persoane din sumele de bani pe care le împrumuta de la persoane terțe. La momentul cînd persoanele solicitau restituirea banilor și banii erau pe cont, el le restituia toate sumele care erau pe cont. În calitate de persoane care îl ajutau pe el era Cernavca și încă o persoană care nu-și amintesc numele de familie. Episoadele în privința lui Berzan Boris și Țurcanu Cristian le recunoaște, și anume recunoaște că a primit sumele de bani de la ei, dar nu recunoaște că a avut intenția de a-i înșela. În privința lui Rusu Eduard, Rusu Snejana și Gîdilica Aliona la fel recunoaște că a luat sumele de bani de la părțile vătămate. Nu poate explica din ce cauză contractul cu Popstaș a fost încheiat cu trei zile înainte ca el să devină proprietarul SRL „Prestalar”.

În instanța de apel inculpatul Patlaciuc Piotr a susținut declarațiile făcute anterior solicitînd admiterea apelurilor avocaților cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

Fiînd audiată în instanța de fond *partea vătămată Tumuruc Sergiu* a explicat că, pînă la cele întîmplate pe inculpat nu-l cunoștea. Cineva din prietenii de la serviciu i-a spus despre firma „Prestalar” în care se poate de investit bani în construcții. Patlaciuc a convocat o ședință în anul 2007 în incinta Preturii sect. Rîșcani la care a participat și el. A spus că intenționează să construiască un bloc, dar nu a vorbit exact despre locul unde va construi, le-au spus despre prețul apartamentelor, în jur de 430-450 euro m.p., în depedență de locul aflării apartamentului. În sală erau mai mulți doritori și cei interesați urmau să scrie o cerere pe numele directorului SRL „Prestalar” pentru investirea primei rate de 30 sau 35 %. La fel, Patlaciuc promitea o reducere de 5% în cazul în care doritorii vor investi suma integrală a costului apartamentului. Astfel, în perioada decembrie 2007 - februarie 2008 în 2 rate egale a introdus suma de 137.000 lei pe un cont deschis la „Energbank” din str. V. Alexandri. În primăvara anului 2008, Patlaciuc a convocat o ședință la sediul firmei în str. Ierusalim, sect. Rîșcani, unde i-a anunțat că a procurat un lot de pămînt în str. Moara Roșie, dar sînt careva probleme, însă despre genul problemelor nu le-a adus la cunoștință, afirmînd că obligațiile contractuale le va îndeplini în termenii stabiliți. Ulterior, Patlaciuc prin toate modalitățile se eschiva de la discuția cu el personal, nu răspundea la apelurile telefonice, dar dacă răspundea, într-o formă foarte brutală îi răspundea că va lucra cum vrea și cum poate. Nu a fost anunțat despre schimbul sediului Prestalar SRL, el aflînd despre aceasta prin investitorii Pascaru Marcel și Mînzat Alexandru, colegi de serviciu.

În luna iunie 2008 a depus o cerere prin care a dorit să rezilieze contractul cu „Prestalar” SRL, Patlaciuc încredinșându-i că banii îi vor fi returnați în decurs de 30-40 de zile. Pe parcursul anului 2008 a mai avut câteva întâlniri cu Patlaciuc, deși d-lui s-a străduit insistent să se eschiveze de la întâlnirile cu investitorii. La nenumăratele sale adresări de a convoca ședință cu investitorii pentru a le explica problemele apărute, d-lui răspundea că nu este necesitate deoarece totul merge bine. Până la moment nu i s-a întors nici un ban din cei investiți și prejudiciul constituie 137 mii de lei, paguba pentru el este considerabilă. Conform cererii depuse, avea intenția de a procura un apartament cu o odaie, prețul final fiind de 26 000 euro. După ce a introdus prima rată, Patlaciuc a spus că vor fi efectuate careva lucrări după care vor introduce a 2 rată.

Ulterior a aflat de alți investitori și de la contabilii firmei precum că banii săi au fost utilizați pentru plata gajului pentru un lot de teren pentru trei blocuri locative, deși din spusele lui Patlaciuc el avea doar 70 de investitori. Din câte a înțeles, d-lui ar fi putut să-i adune, să le explice că banii lor au fost utilizați ca gaj pentru ca ei să achite a 2 rată și el să poată să răscumpere tot terenul, însă el aceasta nu a făcut. Personal consideră că inculpatul a încercat prin diferite scheme să-și însușească banii investiți. În cadrul ședinței, constituite în str. Ierusalim, Patlaciuc a spus că a procurat un lot de teren, i-a vorbit de adresa juridică din str. Moara Roșie 5.

În instanța de apel partea vătămată Tumuruc Sergiu a susținut declarațiile făcute anterior solicitând respingerea apelurilor și menținerea sentinței, consideră că pedeapsa numită lu Patlaciuc Piotr este prea blândă. Consideră că a fost înșelat de către Patlaciuc Piotr deoarece ultimul i-a spus că are lotul de pământ, pe care de fapt nu-l avea și nici nu a fost anunțat că banii săi vor fi utilizați pentru arvona lotului de pământ.

Fiind audiat în instanța de fond *partea vătămată Brăiescu (Zelinski) Rodica* a explicat că, în luna octombrie 2007 a venit la serviciu reclamă cu firma inculpatului cu privire la faptul că este posibilitatea de a introduce bani în construcția apartamentului ieftin. Împreună cu Căzănescu Grigore au decis să meargă la sediul firmei respective. La firmă era secretara, inculpatul Patlaciuc, le-au arătat ofertele și au aflat că trebuia să fie construită o casă în str. Moara Roșie și ei trebuiau să introducă prima rată. Erau condiții bune, 450 euro m.p. și li s-a spus că dacă introduc a doua rată, se făceau reduceri cu 10 euro la metru. Căzănescu G. s-a dus la Energbank și a transferat suma de bani pe contul firmei. Prima rată era de 150 mii de lei și a doua rată era de 180 mii lei. Peste un timp s-a modificat contractul și construcția nu mai putea fi efectuată la str. Moara Roșie și urma a fi făcută pe str. Muncești 380. Casa trebuia să fie finisată în ianuarie 2010, dar construcția nici nu a demarat. Din partea inculpatului au fost numai promisiuni și când s-au adresat la Patlaciuc să le restituie banii, el spunea să mai aștepte puțin. Apoi s-au adresat la poliție. Prejudiciul constituie 333 mii lei care pentru ea este considerabil.

În instanța de apel partea vătămată Brăiescu (Zelinski) Rodica a susținut declarațiile făcute anterior solicitând respingerea apelurilor cu menținerea sentinței fără careva modificări. A adăugat că a scris cerere la poliție când a aflat că Patlaciuc nu deține nici un lot de pământ, deși când a semnat contractul tot nu cunoștea că Patlaciuc nu deține nici un lot de pământ pentru construcția blocului. Mai târziu a aflat că banii au fost investiți în lotul pe care urma să fie construit blocul.

*Partea vătămată Morogai Rodica* a relatat că în ianuarie 2008 a aflat că se fac investiții în construcția unui bloc locativ din str. Moara Roșie. A mers la sediul firmei respective, a făcut cunoștință cu Patlaciuc și secretara, i-au zis că 1 m.p. costă 460 euro, dacă dă 50% din suma totală va plăti mai puțin. A achitat suma de 17 mii euro din suma totală de 34 mii euro pentru un apartament cu 2 odăi. A mers la Energbank și a depus suma de 17 mii euro pe contul firmei. Deoarece nu începea construcția a întrebat care este motivul, s-au făcut câteva adunări unde li s-a comunicat că este necesar de modificat contractul, deoarece blocul locativ trebuia să fie deja construit pe str. Muncești. Peste un timp a mers cu soțul la locul unde trebuia să se construiască blocul, dar a văzut că nu s-a făcut nimic, dar Patlaciuc le promitea numai că totul o să fie bine. Apoi s-au adresat la poliție. Prejudiciul în sumă de 276 mii lei nu i-a fost restituit și paguba pentru ea este considerabilă. Patlaciuc i-a arătat proiectul casei, dar alte acte care confirme că are autorizația de a construi nu i s-au prezentat.

În instanța de apel partea vătămată Morogai Rodica a susținut declarațiile făcute anterior solicitând respingerea apelurilor cu menținerea sentinței fără careva modificări. A adăugat că a încheiat contract pentru apartament nu pentru lotul de pământ și dacă cunoștea că nu este cumpărat lotul de pământ nu încheia contractul respectiv. Din aceste motive consideră că a fost înșelată. Considera că dacă este indicată adresa, trebuia să fie lotul. Peste un an a aflat că nu este posibilă construcția la adresa dată și i s-a propus apartament la o altă adresă și anume, str. Muncești. A fost de acord, dar nici aici nu au fost începute lucrările de construcție, motivând că iarăși sunt probleme cu lotul de pământ. A achitat 60 % din suma totală, nu i s-au întors nici banii și nici apartament nu a primit.

Fiind audiat în instanța de fond *partea vătămată Minzat Alexandru* a explicat că, a aflat de la niște colegi că se construiește un bloc locativ. A participat la ședința firmei în cauză și a aflat că se căutau persoane pentru a investi în construcția unei case din str. Moara Roșie. A încheiat contractul unde s-a convenit prețul de 490 euro m.p., achitarea în trei rate. A achitat prima rată de 208.240 lei. A doua rată trebuia să fie achitată peste câteva luni, după ce va fi începută construcția blocului. Construcția așa și nu a început, la întrebările puse Patlaciuc nu avea răspunsuri. A simțit că sînt careva probleme însă inculpatul nu le dădea nici un răspuns concret și spunea că totul va fi bine și să nu retrăiască că în 2010 se vor muta în casă. Prejudiciul nu i-a fost restituit și este considerabil. La încheierea contractului i s-a spus că contractul trebuie să fie înregistrat, iar banii i-a achitat înainte de a fi înregistrat contractul. Prin situația creată și actele pe care le-a demonstrat inculpatul i-a creat impresia că este o persoană și o firmă serioasă, demnă de încredere.

*Partea vătămată Pascaru Marcel* a explicat, că de la colegii de serviciu a aflat despre firma „Prestalar” precum că caută persoane pentru a investi în construcție în blocul locativ din str. Moara Roșie. S-a prezentat la sediul firmei, unde era Patlaciuc și i s-a spus că blocul locativ din str. Moara Roșie va fi dat în exploatare în anul 2010. A încheiat contractul și a achitat prima tranșă de 160 mii lei și a doua tranșă 43 711 lei. Următoarea tranșă trebuia investită conform graficului din contract. Peste un timp a văzut că nu au început lucrările de construcție a blocului locativ. La întrebările lor Patlaciuc le spunea că totul o să fie bine și să nu-și facă griji. Contabila la fel le spunea să nu-și facă griji, că ea tot este în situația lor. Banii i-a transferat pe contul firmei prin banca Energbank. Mai târziu a depus cerere să i se restituie banii, dar banii nu i-au fost restituiți nici pînă acuma. Prejudiciul în sumă de 203 701 lei nu i-a fost restituit și este considerabil pentru el. A procurat apartamentul cu prețul de 490 euro m.p. Cunoștea faptul că Patlaciuc a mai construit blocuri locative din care motiv nu a avut careva suspiciuni.

În instanța de apel partea vătămată Pascaru Marcel a susținut declarațiile făcute anterior solicitând respingerea apelurilor cu menținerea sentinței fără careva modificări. A adăugat că când a încheiat contractul nu i s-a comunicat că încă nu este cumpărat lotul de pământ, i s-a spus că investește pentru construcția blocului, dar nu pentru cumpărarea lotului de pământ. Din acest motiv consideră că a

fost înșelat. La încheierea contractului, Patlaciuc i-a prezentat planul construcției și autorizația. I-a spus că actele sunt în regulă, sunt legale și autorizate, și din acest motiv nu a intrat în detalii. La 03.06.2008 s-a adresat cu o cerere la contabilă firmei pentru a-i fi întorși banii, dar Patlaciuc i-a spus că nu va primi nimic, deoarece nu s-a adresat la el personal.

*Partea vătămată Pușcașu Elena* a declarat că, au hotărât să investească bani în construcția unui apartament și o rudă le-a propus să se adreseze la firma „Prestalar”, deoarece el tot a procurat apartament în așa mod. S-au dus la firma respectivă, au făcut cunoștință cu șeful firmei Patlaciuc care le-a făcut cunoștință cu contractul și cu condițiile contractului, le-a spus că locul este foarte bun în str. Moara Roșie. S-au înțeles să procure un apartament cu o odaie cu prețul de 25 mii euro. Prima rată a achitat-o la Energbank pe contul firmei „Prestalar” în mărime de 130 mii lei, iar a doua rată a achitat suma de 14.510 lei. Între timp mai venea la firmă și întreba dacă s-a pornit lucrul și Patlaciuc spunea că totul este bine, că merge proiectarea casei. Când a venit timpul să achite rata a treia, oficiul firmei nu mai era acolo, ei au găsit unde era oficiul nou al lui Patlaciuc. La întrebările lor care este situația cu casa i s-a spus că sînt careva probleme, dar totul o să fie bine și să nu-și facă griji. Pe urmă inculpatul i-a spus că-i va restitui banii, dar că trebuie să deschidă cont la bancă, ea a deschis cont la bancă, dar suma nu i-a fost restituită și de atunci nu l-a mai găsit pe Patlaciuc. La moment prejudiciul este de 144.510 lei și pentru ea paguba este considerabilă.

*Partea vătămată Gusev Maria* în ședința de judecată a declarat că, din ziarul Makler a aflat despre faptul că SRL „Prestalar” construiește o casă pe str. Moara Roșie 5A. S-a prezentat la oficiul SRL Prestalar și s-a întâlnit contabilă-șef Ursu, care i-a confirmat acest fapt. Ea a solicitat documentele și i s-a prezentat certificatul de urbanism, i-a spus că în timpul apropiat va fi autorizația de construcție. Mai mult ca atât, contabilă i-a arătat că d-ei tot a investit bani în această construcție într-un apartament cu trei odăi. Peste un timp s-a prezentat din nou la oficiu și i s-a arătat că a fost achitată a treia tranșă pentru teren. După aceasta a încheiat contractul de investiție și trebuia să achite suma de 35 000 euro pentru construcția apartamentului, iar ea a achitat prima tranșă în sumă 169 700 lei. La momentul achitării primei tranșe i s-a spus că se fac lucrările în pămînt, după care în martie trebuia să achite a doua tranșă. Următoarea tranșă trebuia să fie achitată în luna martie 2008. Suma de 169 700 lei a achitat-o pe contul firmei la Energbank. Peste un timp i s-a spus că trebuie să achite bani cheș pentru parcare și atunci la ea au apărut suspiciuni. A venit de mai multe ori la firmă și vedea că Patlaciuc cu contabilă și alte persoane consumă băuturi. De multe ori i se spunea să iasă din birou deoarece ei sînt ocupați, motiv din care a solicitat rezilierea contractului. Când întreba despre executarea lucrărilor i se spunea că totul o să fie bine, că nu sînt condiții de lucru. În ianuarie 2008 s-a adresat verbal cu privire la rezilierea contractului, iar apoi s-a adresat în scris și i s-a promis că i se vor întoarce banii. Necătfînd la faptul că situația la firmă era complicată i s-a propus să mai investească bani și să schimbe apartamentul la alt etaj. Ursu chiar i-a propus să aducă alte persoane să investească și i se vor întoarce banii ei. De nenumărate ori a sunat la firmă, s-a dus la oficiu, ei și-au schimbat sediul, despre care fapt nu i-a anunțat. Între timp Patlaciuc a făcut adunare cu investitorii și a prezentat titlurile de proprietate provizorii pe un teren str. Doina și str. Muncești și a spus că construiește case, iar ea nu s-a dezis de cerința de restituire a banilor. În vara anului 2008 au fost blocate conturile de CCCEC, ea personal a primit listele investitorilor și i-a telefonat pe majoritatea din ei. Atunci a înțeles că banii au fost returnați la unii colaboratori ai MAI, la rudele colaboratorilor CCCEC. Ea și mai insistent solicita returnarea banilor, iar Patlaciuc nici o dată nu i-a spus că nu îi va întoarce banii, dar cu atât a rămas. La adunările cu Patlaciuc era prezent un colaborator al CCCEC Cernavca, care spunea că totul o să fie în regulă că el îl va ajuta să ia un împrumut. Patlaciuc la adunări aducea mai multe persoane de la diferite organe de stat. Începînd cu luna octombrie 2008 nu a mai răspuns nici o dată la telefon. La CCCEC s-a adresat în iulie 2008 unde a fost recunoscută ca parte vătămată, paguba este considerabilă. Consideră că Patlaciuc este un escroc care a înșelat-o și a însușit banii ei.

În instanța de apel partea vătămată Gusev Maria a susținut declarațiile făcute anterior solicitînd respingerea apelurilor cu menținerea sentinței fără careva modificări. A adăugat că atunci cînd a solicitat certificatul de urbanism pentru a-l prezenta la un notar, i s-a refuzat eliberarea lui. A sunat contabilă și a solicitat titlul de proprietate, nu i s-a prezentat și atunci a înțeles că este înșelată, era în martie 2008, cînd urma să achite a doua tranșă. A adăugat că atunci cînd a cerut banii, Patlaciuc i-a pus o condiție ca să aducă un alt investitor.

*Partea vătămată Moroga Vasile* a declarat că, a aflat despre firma „Prestalar” care construiește o casă cu costul de 360 euro 1 m.p. la Ciocana de la niște cunocuți. A considerat că este ieftin și i s-a spus că casa respectivă se face pentru combatanții care au luptat în Transnistria. S-a dus la firmă, a încheiat contract și a achitat prima tranșă în sumă de 160 000 lei pe contul „Prestalar” SRL din Energbank. A fost la ședința la firmă și li s-a spus că dacă doresc casă în Centru să mai adauge o sumă de bani. El a fost de acord și a mai introdus încă 82 500 lei. Apoi i s-a spus că dacă achită suma totală se va face reducere de 10% și a fost de acord și cu aceasta, a achitat banii tot la bancă. Apoi au fost petrecute mai multe ședințe cu toți investitorii și la ultima ședință li s-a spus că la 25.11.2008 vor fi invitați cu toții ca să afle care este situația cu construcția. A așteptat, dar nu a fost invitat nici la o ședință. Aflînd că Patlaciuc are oficiu la Petricani, mergea des acolo și cerea de la Patlaciuc să i se întoarcă banii, deoarece a înțeles că construcția nu va mai fi. El îi promitea că-i va restitui banii dar nu i-a întors nimic, amenințînd că cei care se vor adresa în judecată vor primi banii în ultimul rînd. Peste un timp a fost invitat la CCCEC ca să depună cerere și la 14.05.2009 a depus cerere. Suma totală achitată este de 284 500 lei, paguba pentru el este considerabilă.

În instanța de apel partea vătămată Moroga Vasile a susținut declarațiile făcute anterior solicitînd respingerea apelurilor cu menținerea sentinței fără careva modificări. A adăugat că a fost primul care a scris cerere pentru a-i fi întorși banii și nu i s-a întors nimic, pe cînd alții care au scris cerere de întoarcere a banilor mult mai tîrziu i-au primit deja înapoi. Patlaciuc nu l-a informat despre faptul că nu mai are bani să construiască. A menționat că dacă cunoștea despre faptul că Patlaciuc nu dispune de teren pentru construcția preconizată nici nu încheia contractul în cauză și consideră că a în așa mod a fost înșelat.

*Partea vătămată Perju Marian* a declarat că, în perioada anului 2007 a aflat că SRL „Prestalar” dorește să inițieze construcția unui bloc locativ. Inițial au fost petrecute 2 ședințe unde a fost informat despre condițiile și perioada de efectuare a lucrărilor. Ședința era condusă de Patlaciuc. Inițial li s-a spus că ei nu au mijloace financiare și construcția va fi începută din mijloacele introduse de cumpărătorii apartamentelor. Prețurile variau în dependență de etajul la care se afla apartamentul. S-a prezentat la sediul firmei Prestalar unde era Patlaciuc, i-au fost explicate condițiile, a încheiat contractul și i s-a dat contul bancar pe care trebuia să transfere inițial 35% din costul apartamentului. A transferat pe contul de la bancă suma de 160 lei și a două tranșă a fost de 49 000 lei. Patlaciuc a spus că o să-i anunțe pe parcurs despre mersul lucrărilor în dependență de faptul cînd se va clarifica cu lotul de pămînt. Peste o lună sau două, el s-a adresat la firmă ca să întrebe care este situația cu lucrările de construcție și a primit răspuns că urmează să se mai petreacă o adunare a persoanelor care au investit în construcția blocului pentru a fi informați despre mersul lucrărilor. La adunarea de la sediul



adunare a persoanelor care au investit în construcția blocului pentru a fi informată despre mersul lucrărilor. La adunarea de la sediul SRL „Prestalar” de Patlaciuc, și încă 2 persoane care s-au prezentat ca juriști întreprinderii, li s-a spus că au apărut probleme cu persoanele de la care trebuia să fie procurat lotul de pământ, că nu le ajung mijloace financiare și au probleme la obținerea creditului. După această adunare a depus o cerere ca să fie reziliat contractul și să-i fie restituită suma investită, răspuns oficial nu a primit, dar i s-a comunicat că mai sînt persoane care au depus cereri și cînd îi va veni rîndul atunci o să-i restituie banii. Apoi a depus cerere la Poliție. Pînă în prezent nu i s-a restituit nimic din suma achitată. Prejudiciul pentru el este considerabil. La adunări era prezent Patlaciuc și încă 2 persoane, una dintre care era juristul care explica cele spuse de Patlaciuc ca să înțeleagă toate persoanele.

*Partea vătămată Ciorici Pavel* a declarat că, în anul 2007 de la colegi a aflat despre faptul că există o posibilitate prin intermediul SRL „Prestalar” de a participa la construcția unui bloc locativ. Tot atunci a aflat despre petrecerea adunării și s-a prezentat la adunare. La adunare erau foarte multe persoane, a condus adunarea Patlaciuc și mai era prezent juristul și contabilă. La adunare li s-a spus că va fi construit un bloc locativ, adresa concretă nu a fost menționată și trebuia ca toți care sînt de acord să încheie contract de investiții cu firma și trebuia să achite pe contul de la bancă 35% din costul apartamentului. Prețurile la apartamente care le-au fost aduse la cunoștință erau destul de reduse la acel moment, deoarece li s-a explicat că blocurile locative erau destinate lucrătorilor bugetari. S-a prezentat la sediul firmei, a încheiat contractul pentru apartament cu o odaie, i s-a dat contul de la „Enerbank” pe care trebuiau depuși banii. A depus în total suma de 145 850 lei. Deoarece în contract era indicată adresa unde se intenționa construcția blocului în str. Moara Roșie 5, s-a interesat și a văzut că nu este nici o mișcare de efectuare a construcției blocului. S-a adresat și la Patlaciuc, care i-a spus că merg tratativele, apoi cînd s-a prezentat la sediul firmei, Patlaciuc a spus că sînt careva probleme cu lotul, însă că totul se va rezolva și va mai fi petrecută o adunare unde vor fi informați despre mersul lucrărilor. Văzînd că nu se întreprinde nici o măsură din partea firmei, erau multe persoane nemulțumite care solicitau restituirea banilor la ce Patlaciuc le spunea că bani nu sînt și vor fi restituiți cînd vor fi bani. Conform contractului casa urma să fie dată în exploatare în anul 2010. Patlaciuc ulterior și-a schimbat sediul, după care și-a deconectat și mobilul și nu era de găsit. Începerea lucrărilor de construcție trebuia să fie în anul 2008. Prejudiciul pentru el este considerabil.

În instanța de apel partea vătămată Ciorici Pavel a susținut declarațiile făcute anterior solicitînd respingerea apelurilor cu menținerea sentinței fără careva modificări. A adăugat că cunoștea că Patlaciuc Piotr nu are lotul de pământ, dar ultimul îi prezentase acte precum că urmează să-l cumpere și știa că din banii achitați de locatari. A achitat pentru construcția blocului și pentru cumpărarea lotului, dar nu a primit apartamentul și nici nu i-a fost înapoiat banii. La momentul încheierii contractului, Patlaciuc nu i-a prezentat autorizația și că nu deținea lotul la acel moment.

*Partea vătămată Ciuvaga Victor* în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, în luna noiembrie 2007 a citit un anunț în Makler, unde era indicat că SRL „Prestalar” are intenția de a construi un bloc locativ pe str. Moara Roșie 5. A telefonat inițial și a discutat prin telefon, apoi s-a prezentat la oficiul „Prestalar” și a discutat cu contabilă și Patlaciuc. I s-au prezentat actele că sînt proprietari, i s-a arătat un registru unde erau deja 50 de persoane care au achitat deja prima tranșă și i s-a prezentat modelul de contract și de planificări a apartamentelor. La data de 20.12.2007 s-a prezentat la același oficiu, a semnat contractul privind construcția apartamentului cu o odaie cu suprafața de 52,61 m.p., la etajul 10 și trebuia să achite prima tranșă în mărime de 8 470 euro, adică 78 605 lei. La aceeași dată a achitat o parte din această sumă, deoarece a scris o cerere ca să achite prima tranșă în două rate, iar a doua rată a achitat-o pe 17.01.2008 în sumă de 60 345 lei. La acel moment, după cum a aflat ulterior, deja erau probleme cu pămîntul și era clar că nu se încep lucrările și Patlaciuc trebuia să-l anunțe că lucrările sînt stopate și să nu achite a doua tranșă.

În luna martie a făcut o vizită la adresa din str. Moara Roșie 5, ca să se convingă că au început lucrările. Văzînd că nu au început lucrările l-a întrebat pe Patlaciuc care este situația și el i-a spus că deoarece este glod nu este posibil de a începe lucrările. A suspectat că ceva nu este curat la mijloc și înainte de a achita a doua tranșă a venit din nou la firmă și a întrebat care este situația și i s-a spus că sînt probleme cu documentația și nu a mai achitat a doua tranșă, dar a scris cerere de reziliere a contractului la firma „Prestalar”, care a fost confirmată prin semnătura lui Patlaciuc. După aceasta a urmat o perioadă grea de solicitare de la el a restituirii banilor, dar Patlaciuc nu răspundea la telefon. De cîteva ori a discutat cu contabilă și a depus repetat cerere prin care a solicitat restituirea sumei achitate plus 5% de penalizare, însă cererea a fost lăsată fără răspuns cu diferite promisiuni cu diferiți investitori germani și că trebuie să mai aștepte. Văzînd că lucrările nu încep, banii nu se întorc, a depus cerere de chemare în judecată în care a acționat în judecată SRL „Prestalar” și judecata i-a dat cîștig și prin hotărîre a fost obligată „Prestalar” să-i restituie suma achitată, penalizările și cheltuielile de judecată. Ulterior a inițiat procedura de executare a hotărîrii menționate, a fost pus sechestrul pe bunurile din oficiul SRL „Prestalar”, însă suma bunurilor sechestrate nu era suficientă pentru restituirea sumei de bani datorate. După ce a văzut că „Prestalar” nu-și poate îndeplini obligațiunile a depus cerere la poliție. Prejudiciul pentru el este considerabil.

În instanța de apel partea vătămată Ciuvaga Victor a susținut declarațiile făcute anterior solicitînd respingerea apelurilor cu menținerea sentinței fără careva modificări. A adăugat că consideră că la încheierea contractului i s-au prezentat documente false. I-a fost prezentată autorizația de construcție, dar nu i s-a comunicat că este a altei firme, și astfel a fost înșelat.

*Partea vătămată Popistaș Diana* în ședința de judecată a declarat că, în toamna anului 2007 împreună cu părinții a hotărît să achiziționeze un apartament. Prin intermediul unui anunț publicitar a aflat despre „Prestalar”, care urma să construiască un complex locativ pe str. Moara Roșie. Deoarece îi aranja prețul, au hotărît să se ducă la oficiul „Prestalar”, unde Patlaciuc le-a prezentat planul obiectului care va fi construit, a avut posibilitatea de a-și alege apartamentul de la etajul 2 cu suprafața de 100 m.p. Pe 03.10.2007 au introdus prima tranșă de 4 300 euro prin contabilitatea firmei și i s-a eliberat bon de plată. Pe 11.01.2008 prin intermediul instituțiilor bancare a introdus pe contul „Prestalar” suma de 200 000 lei. La finele anului 2008 a constatat că construcția complexului locativ nici nu a fost demarată. La insistențele lor, Patlaciuc spunea că în zilele apropiate le va restitui suma investită, dar pînă la moment prejudiciul care constituie suma de 270 045 lei și este considerabil nu a fost restituit. La prezentarea de către Patlaciuc a planului construcției nu a avut dubii că terenul nici nu a fost achiziționat și nu a considerat necesar de a solicita alte acte.

În instanța de apel partea vătămată Popistaș Diana nu a fost audiată, dar avocatul său Chirică Iurie a prezentat o referință în care se menționează faptul că suma însușită de la Popistaș Diana constituie 270 015,18 lei, pînă în prezent nu a fost restituită.

*Partea vătămată Grosu Ion* a declarat că, pe Patlaciuc îl cunoaște din anul 2002, dar nu sînt rude sau prieteni. A aflat de la Grosu Alexandra despre faptul că se construiește o casă pe str. Moara Roșie de către firma „Prestalar”, care i-a spus că este o firmă serioasă. A fost întocmit contractul de investiție pentru un apartament cu prețul 52 944 euro, a văzut planul casei și la 03.01.2008 a transferat la contul „Prestalar” suma de 20 000 euro. În vara anului 2008 s-a dus să vadă cum merge construcția, însă a depistat că

construcția nici nu a fost demarată. După care s-a dus la oficiul „Prestalar”, unde era Patlaciuc și l-a întrebat de casă, i-a răspuns că sînt careva probleme cu lotul și el a scris cerere să-i restituie suma de bani investită. La fiecare 2-3 zile se ducea la oficiu și Patlaciuc îi spunea că casa o să fie construită numai că în alt loc, la ce el i-a spus că are nevoie să-i restituie banii, deoarece a luat credit în bancă și achită procente. De fiecare dată cînd telefona, contabilă îi spunea că Patlaciuc nu este pe loc și apoi a depus cerere la CCCEC. La moment prejudiciul constituie suma de 332 467 lei și pentru el este considerabil.

În instanța de apel partea vătămată Grosu Ion a susținut declarațiile făcute anterior solicitînd respingerea apelurilor cu menținerea sentinței fără careva modificări. În luna mai 2008 a solicitat printr-o cerere să-i fie returnați banii, dar i s-a refuzat. Cînd a văzut că blocul nu se construiește, iar banii nu i se întorc a înțeles că a fost înșelat. La încheierea contractului i-a fost prezentată schema blocului, dar nu a fost informat de către Patlaciuc precum că nu deține un lot de pămînt. Dacă cunoștea despre acest fapt nu încheia contractul în cauză și astfel consideră că a fost mințit deoarece a rămas și fără casă, și fără bani, și cu o datorie la bancă.

*Partea vătămată Grosu Alexandra* a declarat în ședința instanței de fond că, auzit de la niște cunoscuți că Patlaciuc construiește apartamente mai ieftine pentru combatanți. În acea perioadă nu a avut bani și nu a putut procura apartament în acea casă. Peste un timp a auzit de la niște cunoscuți că Patlaciuc începe să construiască o altă casă și a hotărît să investească bani în construcția apartamentului. S-au dus cu soțul la adunare la Pretura sec. Rîșcani, unde s-a discutat că se va deschide firma „Prestalar” și se va construi casă tot cu același preț. La adunare a fost multă lume, după care a mai fost o adunare unde li s-a promis foarte multe și s-a hotărît că casa va fi construită la Moara Roșie și că toate documentele sînt gata și va începe construcția. A achitat prima rată de 160 000 lei, după care a mai achitat suma de 41 500 lei, în total suma de 395.900 lei pentru apartament. De fiecare dată cînd vorbea cu contabilă i se spunea că totul o să fie bine și că banii îi vor fi restituiți. Prejudiciul pentru ea este considerabil.

În instanța de apel partea vătămată Grosu Alexanra a susținut declarațiile făcute anterior solicitînd respingerea apelurilor cu menținerea sentinței fără careva modificări. A adăugat că la încheierea contractului i s-a prezentat certificatul de înregistrare, extrasul de înregistrare a firmei, genul de activitate. În luna noiembrie 2008 i-a fost prezentat și un certificat de urbanism, dar cînd a solicitat copia certificatului în cauză contabilă i-a refuzat. Nu a informat-o nimeni despre faptul că firma nu deține un lot de pămînt pentru construcția în cauză.

*Partea vătămată Melnic Vladimir* în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, pe Patlaciuc pînă la cele întămplute nu-l cunoștea. A aflat de la cumnatul său despre faptul că se construiește o casă și a dorit să investească bani în construcția unui apartament. A venit la Chișinău și s-a dus la birou la Patlaciuc, unde era Patlaciuc și contabilă Ursu Galina. A discutat despre locul construcției care era pe str. Moara Roșie, despre termenele efectuării construcției. A hotărît să investească în construcția unui apartament cu două odăi și unui apartament cu trei odăi. A achitat suma de 524 400 lei prin transfer la bancă pentru ambele apartamente. Peste un timp a văzut că nu se construiește nimic și i se promitea că o să fie construită casa. În anul 2009 a înțeles că nu se va mai construi nimic și s-a adresat la Patlaciuc să-i restituie banii și i s-a spus că banii îi vor fi restituiți, dar nu i s-a restituit nimic. După care s-a adresat la Procuratură. Prejudiciul constituie suma de 524 000 lei și pentru el este considerabil.

*Partea vătămată Gîdilică Aliona* în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, în perioada anului 2007 ea era la Italia și fratele său, prin persoana lui Bolgari Valeriu, care a propus să introducă bani pentru apartament și ea a fost de acord. Nu mai ține minte amănunte deoarece de toate s-a ocupat fratele său, ea a achitat suma de 10 000 euro pentru un apartament cu o odaie. De fiecare dată cînd îl suna, fratele său Gîdilică Serghei îi spunea că sînt careva probleme și pînă la urmă a înțeles că apartamentul nu a fost construit și nici banii nu i-au fost restituiți. Banii i-a introdus pe contul din bancă. Paguba pentru ea este considerabilă.

*Partea vătămată Gîdilică Serghei*, fiind audiat în instanța de apel a declarat că nu este de acord cu apelurile declarate în interesele inculpatului și a solicitat să fie respinse ca neîntemeiate. Suma care a fost încasată de către instanța de fond în folosul lui este de 160 000 lei. La data de 26.10.2007 a achitat prima tranșă în sumă de 110 000 lei din 160 000 lei pentru un apartament cu o odaie, apoi a achitat și restul sumei. I s-a spus că în 2010 blocul în cauză va fi dat în exploatare. A fost asigurat că este lotul de pămînt pe care urma să fie construit blocul, că documentele sunt în regulă, autorizație de construcție la fel este. I-a fost prezentat proiectul casei. Peste trei luni a observat că lucrările de construcție nu se încep. În noiembrie 2008, la o adunare, Patlaciuc le-a comunicat că li se oferă un alt bloc pe str. Muncești, iar dacă nu sunt de acord să primească apartament acolo, el este gata să le întoarcă banii. Partea vătămată a solicitat să-i fie returnați banii, pentru care fapt a scris cerere în luna ianuarie 2009. Nu a primit banii. Contabilă Ursu Galina i-a comunicat că Patlaciuc nu are banii și îi va întoarce.

*Partea vătămată Rusu Snejana* în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, în anul 2008 a primit bani de la Ministerul Apărării pentru apartament și a început a căuta apartament. Vorbînd cu o persoană cunoscută i-a spus că a pus banii în ipotecă și le-a dat adresa lui Patlaciuc. Soțul său a discutat cu Patlaciuc și a încheiat contractul și a achitat suma de 602 920 lei pe contul firmei „Prestalar” pentru investirea în construcția apartamentului pe str. Moara Roșie. Apartamentul așa și nu a fost construit, numai promisiuni și vorbe goale. Banii nu le-au fost restituiți nici pînă la momentul de față. Soțul său s-a adresat la Ursu Galina și a scris cerere pentru a-i restitui banii, cererea a fost primită și înregistrată, dar nu au fost restituiți banii. Prejudiciul pentru ea este considerabil.

*Partea vătămată Rusu Eduard* fiind audiat în instanța de apel a declarat că nu este de acord cu apelurile declarate în interesele inculpatului și solicită să fie respinse ca neîntemeiate. A menționat că în instanța de fond a fost audiată soția sa Rusu Snejana. Banii pentru apartament i-a primit de la Ministerul Apărării. El nu l-a căutat pe Patlaciuc. Pe el l-a contactat contabilul Snegur Rodica care i-a propus o super ofertă referitor la apartament. A încheiat contract cu firma „Prestalar” la data de 08.02.2008, era sigur că nu este înșelăciune dinmotiv că Snegur Rodica și Patlaciuc Piotr depunea asigurări verbale. Banii au fost transferați. În luna martie 2008 l-a întrebat pe Patlaciuc dacă are actele în regulă la care ultimul l-a asigurat că le are, cu excepția planului apartamentelor, i-a spus că i-l prezintă altă dată deoarece nu are actele la mînă. În aprilie 2008 a aflat că Patlaciuc nu deține de teren, i-a comunicat că este o mică problemă cu cei cu care lucrează, dar i-a dat garanție și i-a spus să nu-și facă griji. S-a apropiat de Patlaciuc să-i întoarcă banii și anume suma de 602 990 lei. A înțeles că a fost înșelat atunci cînd Patlaciuc a spus că nu are lot de pămînt. Snegur Rodica i-a asigurat că totul e în regulă. În vara 2008 Patlaciuc a adus persoane garant, o persoană de la Romstal și alta de la Curtea de Conturi. Patlaciuc se eschiva, nu-l putea găsi. Apoi Patlaciuc i-a propus să încheie un alt contract pe un alt termen pentru construcție, atunci și-a dat seama că este o escrocherie. Pînă la moment nu i-a fost restituit nimic.

*Reprezentantul legal al părții vătămate Grosu Silvia, Pentelei Angela* în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, banii pentru construcția apartamentului au fost investiți de sora sa Grosu Silvia, care este plecată peste hotare și sora sa a

investit suma de 202 702 lei. În instanța de apel Pentelei Angela a susținut declarațiile făcute anterior solicitând respingerea apelurilor cu menținerea sentinței fără careva modificări.

*Reprezentantul legal al părții vătămate Plămădeală Igor, Plămădeală Nina* în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, banii pentru construcția apartamentului au fost investiți de feciorul său Plămădeală Igor, care este plecat peste hotare și feciorul său a investit suma de 141 000 lei.

În instanța de apel Plămădeală Nina a susținut declarațiile făcute anterior, solicitând respingerea apelurilor cu menținerea sentinței. În august 2008 fiul Plămădeală Igor a scris cerere de returnare a banilor din motiv că nu se începuse lucrările asupra blocului. Până în prezent nu i-a fost restituit nimic.

*Reprezentantul legal al părții vătămate Țuvrila Maria, Grosu Alexandra* în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, banii pentru construcția apartamentului au fost investiți de către ea pentru Țuvrila Maria, care este plecată peste hotare și suma investită pentru Țuvrila Maria a fost de 291 450 lei.

*Reprezentantul legal al părții vătămate Țurcanu Cristian, Țurcanu Petru* în cadrul ședinței de judecată a declarat că, Țurcanu Cristian este feciorul său și cunoaște din spusele lui că în octombrie-noiembrie 2007 a fost depusă de către el suma de bani în trei tranșe 142 500 lei pe contul firmei „Prestalar” pentru investiția în construcția unui imobil. Văzînd că mult timp nu sînt careva rezultate ale construcției imobilului, fiul s-a adresat în 2009 la firma unde a depus banii. De la început i s-a spus că banii vor fi restituiți, după care i s-a spus să lase documentele pe care le avea pentru a-i fi restituiți banii. Apoi feciorului i s-a luat contractul și i s-a spus să lase și bonurile de plată în original, însă îl nu a lăsat bonurile de plată și la moment sînt la el. Peste un timp feciorul său s-a adresat cu plîngere la CCCEC. Prejudicul nu a fost restituit și este în sumă de 142 500 lei.

În instanța de apel Țurcanu Petru a susținut declarațiile făcute anterior solicitînd respingerea apelurilor cu menținerea sentinței.

*Martorul Ursu Galina* în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, pe Patlaciuc Piotr îl cunoaște, deoarece au lucrat împreună la firma „Prestalar”, începînd din anul 2007. Cînd ea s-a angajat la firmă, octombrie-noiembrie 2007, deja erau încheiate o parte din contracte cu investitorii și banii erau transferați pe contul firmei Prestalar. La acel moment Patlaciuc construise un imobil și deoarece erau mulți doritori, au venit multe persoane pentru a încheia contracte și a investi banii în construcția apartamentelor s-a hotărît să mai fie construită o casă. Contractele erau semnate de către directorul Patlaciuc. La acel moment „Prestalar” nu avea autorizație de construcție a blocului locativ, dar proiectarea complexului era începută. Casa urma să fie dată în exploatare în anul 2010. Persoanelor care doreau să încheie contractele ei le prezentau schița proiectului unde erau arătate apartamentele și metrajul. Firma „Prestalar” conform statutului avea dreptul de a construi imobile, dar nu cunoaște detaliile cu privire la genul de activitate cu care avea dreptul să se ocupe Prestalar.

Firma a aparținut altei persoane, la firmă activa Cernavca Tudor, prin care firma a fost trecută pe numele lui Patlaciuc, dar el nu a fost angajat oficial. Nu cunoaște de către cine a fost perfectat conținutul contractelor încheiate cu investitorii și de către cine au fost reînnoite contractele. Banii erau încasați direct prin bancă, dar nu poate explica faptul că au fost eliberate bonuri de încasare, ea personal nu a eliberat așa bonuri. Banii erau transferați pe contul de la bancă, ea personal nu a ridicat careva sume de bani de pe contul firmei. A fost încheiat contractul cu firma de proiectare și a fost făcută o schiță a blocului locativ care urma să fie construit. Conform proiectului erau 240 de apartamente în bloc care urma să fie construit. Nu poate explica faptul că a fost indicat faptul că s-au prestat careva servicii în luna ianuarie 2008. Nu poate să spună de ce erau încasați banii necătînd la faptul că nici nu era procurat încă terenul, dar era certitudinea că vor fi banii și terenul va fi procurat, directorul era convins că acei bani vor fi adunați. Persoanelor cu care se încheia contracte li se spunea faptul că încă nu este procurat pămîntul. În acea perioadă, Patlaciuc s-a adresat la multe bănci pentru a solicita un împrumut, dar i s-a refuzat, însă ea personal nu a participat la așa tratative. Au fost prezentate documentele la mai multe bănci dintre care și la „Eximbanc”, „Energibanc” cu cererea de a primi credite. Drept gaj pentru împrumuturile solicitate se indica pămîntul care trebuia să fie procurat și mai era o persoană care a fost de acord să pună în gaj un bun de al lui. Toți banii de pe contul firmei „Prestalar” au fost transferați pe contul întreprinderii cu care s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a pămîntului „DGL Holding” și acolo au rămas. Nu cunoaște soarta de mai departe a banilor. Cu proprietarul terenului au fost încheiate 2 antecontracte. Nu ține minte, conform contractelor încheiate cu proprietarul terenului, cînd trebuia achitată suma ca arună pentru teren. Nu conștientiza faptul că dacă nu vor introduce restul banilor suma transferată ca arună în mărime de 270 mii va fi pierdută. Probabil că a fost posibilitatea de a construi un bloc de 70 de apartamente pentru persoanele care au investit banii, dar nu poate explica de ce nu s-a făcut în așa fel, deoarece director era Patlaciuc și el primea deciziile. Ea nu a putut întrerupere procedura de transferare a banilor, deoarece făcea totul la indicația lui Patlaciuc.

Au fost conform registrului 72 de persoane investitori și a fost acumulată suma de 666 000 euro pe contul „Prestalar”. Ea personal a investit bani în apartamentul din casa de la Moara Roșie 5A în sumă de 400 000 lei, ea a ridicat o parte de banii depuși de pe contul „Prestalar”, suma de 252 000 lei, restul banilor nu i-a ridicat. Personal Cernavca a rezervat cele 12 apartamente din blocul locativ respectiv, ulterior el trebuia să încheie contract și să achite costul apartamentelor, dar nu a investit nici o sumă de bani, dar pretindea la 12 apartamente din blocul care urma să fie construit, posibil că Cernavca avea intenția de a investi bani în apartamente pe viitor. Ultimii bani au fost rambursați în septembrie 2008. Soțul său a procurat o casă situată în zona Vadul-lui Vodă de la o persoană necunoscută, iar Patlaciuc locuiește în acea casă la momentul actual. Cu Patlaciuc nu sînt rude și nici cumetri.

Certificatul de urbanism nu a fost prezentat investitorilor, deoarece nu a existat. A fost adunare la „Prestalar”, unde Patlaciuc a anunțat că pe cont este o sumă de bani și cine dorește să se adreseze pentru restituirea banilor și la acel moment s-au adresat 5 persoane care au primit banii. Banii au fost restituiți la mai multe persoane, dar concret cîte persoane și-au ridicat banii nu poate să spună. Banii au fost restituiți la 13 sau 14 persoane.

*Martorul Munteanu Vladimir* în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că el s-a întîlnit Patlaciuc de vreo 15-20 ori și la el acasă, și la serviciu, și au discutat privind problema întoarcerii surselor financiare introduse de către familia Popistas pentru procurarea apartamentului. Patlaciuc confirma că banii au fost primiți și că vor fi restituiți, însă din motiv că nu aveau resurse nu avea posibilitatea de a restitui banii. Patlaciuc de fiecare dată promitea că banii vor fi restituiți, că de peste hotare va fi primită o sumă de bani considerabilă, inclusiv din Germania, care va permite restituirea banilor. La una din întîlniri a spus că chiar dacă va ajunge la judecată, el va fi impus să divulge persoanele care au pus la cale toate cele și anume l-a menționat pe Cernavca și pe ceilalți, dar familia nu a numit. Patlaciuc a spus că banii luați nu au fost investiți unde trebuia. Din cîte a înțeles el, banii de peste hotare trebuiau să fie primiți pentru continuarea construcției și pentru a restitui banii familiei Popistas. Cu familia Popistas erau foarte buni prieteni de multi ani și din acest

motiv s-a implicat în problema dată ca să ajute familia. Patlăciuc promitea că va întoarce banii, dar sursele concrete nu au fost numite.

Afară de declarațiile părților vătămate și ale martorilor, vina inculpatului Patlăciuc Piotr se dovedește și prin următoarele înregistrări din dosarul penal, care au fost cercetate în ședințele instanțelor de fond și apel, și anume.

- cererea înaintată de Perju Marian din 01.08.2008, privind atragerea la răspundere penală a lui Patlăciuc Piotr (f.d. 24, vol. I);
- contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 61 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Perju Marian și anexele la contract (f.d. 25-32, vol. I);
- cererea înaintată de Plămădeală Igor din 01.08.2008, privind atragerea la răspundere penală a lui Patlăciuc Piotr (f.d. 33, vol. I);
- contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 20 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Plămădeală Igor și anexele la contract (f.d. 34-37, vol. I);
- ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Plămădeală Igor (f.d. 42-43, vol. I);
- ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Costin Profira (f.d. 51-52, vol. I);
- contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 23 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Costin Profira și anexele la contract (f.d. 53-60 vol. I);
- contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 26 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Urechi Andrei și anexele la contract (f.d. 72-79, vol. I);
- ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Urechi Andrei (f.d. 80-81, vol. I);
- ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Tafuni Vasile (f.d. 89-90, vol. I);
- contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 30 din 01.03.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Tafuni Vasile și anexele la contract (f.d. 91-98, vol. I);
- contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 1 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Brăiescu Rodica și anexele la contract (f.d. 102-107, vol. I);
- rulajul bancar al SRL „Prestalar” pentru perioada din 01.10.2007-01.09.2008 de la BC „Energbank” SA (f.d. 110-113, vol. I);
- lista persoanelor care au încheiat contracte cu SRL „Prestalar” (f.d. 115-118, vol. I);
- rulajul bancar al SRL „Prestalar” pentru perioada din 01.10.2007-15.05.2008 de la BC „Energbank” SA (f.d. 136-171, vol. I);
- informația de la ÎS „Cadastru” din 30.04.2008, prin care se confirmă că, pe numele SRL „Prestalar” nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din RM (f.d. 194, vol. I);
- act al reviziei economico-financiare tematice la SRL „Prestalar” din 24.02.2009, conform căruia s-a stabilit că, încasarea mijloacelor bănești a fost inițiată fără ca factorii de decizie ai SRL „Prestalar” să dispună de terenul aferent construcției, precum și garanții financiare ce ar permite acoperirea cheltuielilor legate de procurarea terenului și construcția nemijlocită a spațiului locativ; mijloacele bănești în sumă de 666580 euro au fost transferați DGL „Land Holding”, înregistrată în SUA, pentru procurarea unui teren de pământ pentru construcție, dar, ca rezultat al neonorării integrale a obligațiilor asumate conform contractelor preventive, suma achitată ca avans nu s-a restituit (f.d. 53-57, vol. II);
- cererea înaintată de Mînzat Alexandru din 16.02.2009, privind atragerea la răspundere penală a lui Patlăciuc Piotr (f.d. 118-119, vol. II);
- cererea înaintată de Pascaru Marcel din 16.02.2009, privind atragerea la răspundere penală a lui Patlăciuc Piotr (f.d. 127, vol. II);
- cererea înaintată de Moroga Vasile din 14.05.2009, privind atragerea la răspundere penală a lui Patlăciuc Piotr (f.d. 139, vol. II);
- cererea înaintată de Berzan Boris din 11.07.2009, privind atragerea la răspundere penală a lui Patlăciuc Piotr (f.d. 149, vol. II);
- contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 70 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Berzan Boris și anexele la contract (f.d. 150-158, vol. II);
- cererea înaintată de Tumuruc S. din 16.02.2009, privind atragerea la răspundere penală a lui Patlăciuc Piotr (f.d. 6, vol. III);
- contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 46 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Tumuruc Sergiu (f.d. 7-8, vol. III);
- ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Tumuruc Sergiu (f.d. 9-10, vol. III);
- cererea înaintată de Gusev Maria din 03.07.2009, privind recunoașterea în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Patlăciuc P. (f.d. 78, vol. III);
- contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 60 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Gusev Maria (f.d. 84-87, vol. III);
- ordin de încasare a numerarului pe numele lui Gusev Maria (f.d. 88, vol. III);
- ordine de încasare a numerarului pe numele lui Brăiescu Liuba (f.d. 98-99, vol. III);
- contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 07 din 19.01.2009, încheiat între SRL „Prestalar” și Brăiescu Rodica (f.d. 100-106, vol. III);
- ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Morogai Rodica (f.d. 114-115, vol. III);
- contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 02 din 12.01.2009, încheiat între SRL „Prestalar” și Morogai Rodica (f.d. 117-123, vol. III);
- contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 37 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Pascaru Marcel (f.d. 197-203, vol. III);
- ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Pascaru Marcel (f.d. 204-205, vol. III);
- contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 9 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Mînzat Alexandru (f.d. 208-215, vol. III);
- ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Mînzat Alexandru (f.d. 216, vol. III);
- cererea înaintată de Pușcașu-Cojocaru Elena din 07.09.2009, privind atragerea la răspundere a lui Patlăciuc P. (f.d. 4, vol. IV);
- contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 39 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Cojocaru Elena (f.d. 6-8, vol. IV);
- cererea înaintată de Melnic-Baraniuc Svetlana din 09.09.2009, privind atragerea la răspundere a lui Patlăciuc P. (f.d. 7, vol. V);

- contractul de investire în construcția spațiului locativ din 14.05.2008, încheiat între SRL „Prestalar” și Melnic Vladimir (f.d. 9-14, vol. V);
  - ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Melnic-Baraniuc S. (f.d. 16-17, vol. V);
  - contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 21 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Melnic Vladimir (f.d. 18-24, vol. V);
  - ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Melnic Vladimir (f.d. 25-26, vol. V);
  - informație de la ÎS „Cadastru” din 10.09.2009, prin care se confirmă că, pe numele SRL „Prestalar” nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din RM (f.d. 32, vol. V);
  - contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 29 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Ciorici Pavel (f.d. 55-62, vol. VII);
  - ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Ciorici Pavel (f.d. 63-64, vol. VII);
  - ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Moroga Vasile (f.d. 98-100, vol. VII);
  - contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 34 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Moroga Vasile (f.d. 103-108, vol. VII);
  - plîngerea înaintată de Grosu Ion din 06.07.2011, privind atragerea la răspundere a lui Patlaciuc P. (f.d. 18, vol. VIII);
  - contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 68 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Grosu Ion (f.d. 19-22, vol. VIII);
  - ordin de încasare a numerarului pe numele lui Grosu Ion (f.d. 23, vol. VIII);
  - plîngerea înaintată de Grosu Maria din 06.07.2011, privind atragerea la răspundere a lui Patlaciuc P. (f.d. 26, vol. VIII);
  - contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 33 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Grosu Silvia (f.d. 30-35, vol. VIII);
  - ordine de încasare a numerarului pe numele lui Grosu Silvia (f.d. 37-38, vol. VIII);
  - plîngerea înaintată de Țuvrila Maria din 06.07.2011, privind atragerea la răspundere a lui Patlaciuc P. (f.d. 39, vol. VIII);
  - contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 57 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Țuvrila Maria (f.d. 40-47, vol. VIII);
  - ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Țuvrila Maria (f.d. 48-50, vol. VIII);
  - plîngerea înaintată de Grosu Alexandra din 06.07.2011, privind atragerea la răspundere a lui Patlaciuc P. (f.d. 53, vol. VIII);
  - contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 8 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Grosu Alexandra (f.d. 54-61, vol. VIII);
  - ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Grosu Alexandra (f.d. 62-64, vol. VIII);
  - cererea înaintată de Pușcașu Elena din 28.02.2011, privind atragerea la răspundere a lui Patlaciuc P. (f.d. 3, vol. IX);
  - contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 39 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Cojocaru Elena (f.d. 7-14, vol. IX);
  - ordine de încasare a numerarului pe numele lui Cojocaru Elena (f.d. 15-16, vol. IX);
  - cererea înaintată de Popistaș Diana din 23.10.2008, privind atragerea la răspundere a lui Patlaciuc P. (f.d. 32, vol. X);
  - ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Popistaș Diana (f.d. 33-35, vol. X);
  - contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 27 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Popistaș Diana (f.d. 37-44, vol. X);
  - plîngerea înaintată de Berzan Boris din 18.02.2009, privind atragerea la răspundere a lui Patlaciuc P. (f.d. 14, vol. XI);
  - ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Berzan Boris (f.d. 15-16, vol. XI);
  - contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 70 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Berzan Boris (f.d. 43-50, vol. XI);
  - cerere înaintată de Țurcanu Corneliu din 24.05.2009, privind atragerea la răspundere a lui Patlaciuc P. (f.d. 99, vol. XI);
  - ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Țurcanu Cristian (f.d. 107-108, vol. XI);
  - contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 22 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Harjevschi Vladislav (f.d. 134-139, vol. XI);
  - ordin de plată nr. 365 din 07.04.2008 privind transferul de bani de la Ministerul Apărării pe contul SRL „Prestalar” (f.d. 13, vol. XII);
  - adresarea înaintată de Rusu Eduard din 18.11.2010, privind atragerea la răspundere a lui Patlaciuc P. (f.d. 16-17, vol. XII);
  - contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 72 din 08.02.2008, încheiat între SRL „Prestalar” și Rusu Eduard (f.d. 21-24, vol. XII);
  - cerere înaintată de Gădilică Serghei și Gădilică Aliona din 10.11.2010, privind atragerea la răspundere a lui Patlaciuc P. (f.d. 51, vol. XII);
  - ordinele de încasare a numerarului pe numele lui Gădilică Sergiu (f.d. 52-53, vol. XII);
  - contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 14 din 01.10.2007, încheiat între SRL „Prestalar” și Gădilică Sergiu (f.d. 59-66, vol. XII).
- La cererea apărătorului Dumneanu Radu au fost cercetate suplimentar următoarele probe:
- *Copia antecontractului din 13.11.2007*, încheiat între DGL „Land Holding” și SRL „Pestalar”, reprezentat de P. Patlaciuc prin care se atestă faptul asumării obligațiilor de către ultimul de a achita suma de 2740000 euro pentru lotul de teren în tranșe, pînă la data de 05.02.2008, cînd se preconiza semnarea contractului propriu-zis (f.d. 208-213, vol. I);
  - *Extras din Registrul bunurilor imobile*, prin care se confirmă faptul că terenul din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A a fost grevat în temeiul Antecontractului nr. 7720 din 13.11.2007, încheiat între proprietarul terenului și SRL „Pestalar” și DGL „Land Holding” (f.d. 204-205, vol. I);
  - *Copia ordinului de plată nr. 1 din 21.11.2007*, prin care se confirmă faptul transferării sumei de 274000 Euro la contul (f.d. 214, vol. I);

- *Copia ordinului de plată nr.2 din 30.11.2007*, prin care se confirmă faptul transferării sumei de 223 000 Euro (f.d. 215, vol. I);
- *Copia ordinului de plată nr.3 din 21.12.2007*, prin care se confirmă faptul transferării sumei de 223000 Euro (f.d. 216, vol. I);
- *Copia noului antecontract din 07.02.2008*, prin care s-a stabilit termenul achitării sumei necesare pentru procurarea terenului din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5 A până la 14.03.2008, iar suma ce urma a fi achitată a fost renegociată și micșorată până la 2626000 Euro (f.d. 220-223, vol. I);
- *Copia ordinului de plată nr.1 din 19.02.2008*, prin care se confirmă achitarea sumei de 400 000 Euro (copia autenticată se găsește în Volumul nr. 2 fila 86) (f.d. 224, vol. I);
- *Copiile antecontractului din 07.02.2008 și a contractului din 17.04.2008, încheiate între DGL „Land Holding” INC și „Smart Developers LTD”*, prin care terenul din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5 A a fost înstrăinat de către primul agent economic celui de al doilea (f.d. 220-223, 230-232, vol. I);
- *Decizia nr. 13/23d din 30.04.2008*, emisă de directorul CCCEC, prin care a fost dispusă suspendarea executării operațiunilor financiare din conturile „Smart Developers” LTD, pe motiv că este identificată în efectuarea tranzacțiilor suspecte (f.d. 9, vol. II);
- *Decizia nr. 13/21d din 30.04.2008*, emisă de directorul CCCEC prin care a fost dispusă suspendarea executării operațiunilor financiare din conturile agentului economic „DGL Land Holding” INC, pe motiv că este identificată în efectuarea tranzacțiilor suspecte (f.d. 10, vol. II);
- *Caracteristica inculpatului Patlaciuc Piotr*, potrivit căreia acesta este caracterizat pozitiv (f.d. 42, vol. II);
- *Certificatul de urbanism nr. 90/07 din 26.01.2007*, prin care SRL „Santuan”, deținător la momentul respectiv al terenului din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, confirmă promisiunea pentru întocmirea documentației de proiect în vederea construirii unui complex locative (f.d. 18, vol. IV);
- *Decizia Camerei înregistrării de Stat din 03.10.2007*, potrivit căreia printre genurile de activitate a SRL „Pestalar” a fost introdusă și construcția de clădiri, fapt care denotă intenția clară a lui Patlaciuc Piotr de a construi imobilul din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A (f.d. 42, vol. IV);
- *Cererea de chemare în judecată depusă la Judecătoria Economică de Circumscripție de către SRL „Pestalar”* prin care a solicitat anularea antecontractelor încheiate cu DGL Land Holding la 13.11.2007 și 07.02.2008 (f.d. 150-153, vol. IV);
- *scrisoarea nr. 07.6 din 14.01.2008*, prin care INCP „Urbanproiect” confirmă faptul încheierii contractului cu SRL „Pestalar” privind proiectarea blocului locativ cu parcare subterană situat pe str. Moara Roșie 5, mun. Chișinău (f.d. 10, vol. XIII);
- *argumentarea tehnico-economică a proiectului de construcție a complexului locativ de pe str. Moara Roșie 5A, care confirmă faptul că Patlaciuc Piotr întrădevăr avea intenția de a construi un bloc locative* (f.d. 11, vol. XIII);
- *scrisoarea nr. 46-01 din 21 noiembrie 2007*, prin care IM „Fame-CV Construction” SRL, la adresarea SRL „Pestalar” și-a oferit serviciile pentru construcția complexului locativ din mun. Chișinău, str. Moara Roșie (f.d. 21, vol. XIII);
- *procesul-verbal nr. 1 din 03.09.2006 și procesul-verbal nr. 2 din 25.08.2007*, la care au fost prezenți atât membrii Cooperativei de Construcție a Locuințelor (în continuare CCL) nr. 312 cât și alte persoane care, avându-l ca conducător pe același Patlaciuc Piotr, au dobândit dreptul de proprietate asupra spațiilor locative, fiind mulțumiți de activitatea acestuia și la care s-a decis formarea unei întreprinderi pentru construcții pe baza CCL nr. 312. Mai mult ca atât, la una din adunările respective a participat și primarul orașului, iar participanții au fost informați despre faptul că pentru CCL-uri nu se mai eliberează loturi de teren pentru construcția spațiilor locative, precum și faptul că era necesar de procurat lotul de teren respectiv, care să permită construcția unui nou bloc locativ (f.d. 27-28, vol. XIII);
- *scrisoarea parvenită de la întreprinderea IBC Duesseldorf*, prin care SRL „Pestalar” a fost informată că este posibil să i se acorde creditul solicitat la sfârșitul lunii iulie 2008, în cazul respectării anumitor condiții, care urmau să fie anunțate mai târziu (f.d. 29, vol. XIII);
- *decizia fondatorului SRL „Pestalar” din 20.02.2008*, prin care Patlaciuc Piotr a decis inițierea procedurilor pentru primirea unui credit în valoare de 2,2 mln. Euro pentru procurarea terenului cu suprafața de 0,65 ha pe str. Moara Roșie 5, cu punerea în gaj a terenului menționat și a caselor cu suprafața de 800 m<sup>2</sup>, a casei cu suprafața de 453,5 m<sup>2</sup>, situat pe un teren cu suprafața de 0,087 ha, în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 101/1 și 102/2 (f.d. 30,37, vol. XIII);
- *scrisoarea nr. 015-A/08 din 17 ianuarie 2008*, prin care SRL ANDREVLAD” a propus, la solictarea SRL „Pestalar” oferta pentru construcția complexului locativ din str. Moara Roșie 5, beton de toate tipurile și fier beton pe sortiment (f.d. 39, vol. XIII);
- *contractul de antrepriză nr. 15320 din 03.12.2007*, prin care au fost solicitate serviciile Institutului Național de Cercetări și Proiectări „Urbanproiect” pentru elaborarea proiectului „Blocuri locative cu 14-15 et. cu garaje subterane din str. Moara Roșie 5, mun. Chișinău (f.d. 40, vol. XIII).

Cercetînd și apreciînd în cumul probele prezentate instanța de apel a ajuns la concluzia că vina inculpatului Patlaciuc Piotr în comiterea infracțiunilor imputate este dovedită, iar argumentele apelurilor se resping din următoarele motive.

Pornind de la dispoziția componentei de infracțiune de la art. 190 Cod penal, infracțiunea de escrocherie constă în dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin *dobîndire ilicită* a bunurilor se înțelege un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altă persoană) transmiterea voită în proprietate, deținere, posesie a unui bun sau alte valori străine.

*Înșelăciunea* întrunește în sine variate metode, procedee de acțiuni a făptuitorului: și denaturarea informației despre sine, despre apartenența de firmă, posibilitățile financiare; și utilizarea unor documente, împrejurări fictive sau false; și ascunderea unor informații, fapte, împrejurări etc.

*Abuzul de încredere* are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă care, la rândul lor, au în suport relații de

prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul excroc la realizarea intenției sale. Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, de mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei. Pentru existența infracțiunii de excrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări și nu are importanță metoda prin care se prezintă înșelăciunea sau abuzul de încredere.

Infracțiunea de escrocherie este materială și necesită în mod obligatoriu cauzarea de prejudicii victimei în urma trecerii în posesia făptuitorului a bunurilor. Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă deoarece făptuitorul acționează în mod fraudulos, în scopul dobândirii, pentru sine sau pentru altul, a unei valori materiale.

În contextual celor expuse colegiul reiterează că, în pofida faptului că inculpatul a declarat că nu a avut intenția de a înșela părțile vătămate și a strâns banii de la ei în vederea construcției locative, circumstanțele de fapt denotă mai multe elemente de înșelăciune și abuz de încredere. Astfel, după cum este menționat și în - *Actul reviziei economico-financiare tematică Ia SRL „Pestalar”*, mijloacele bănești în sumă de 666580 euro (11056889 lei) au fost transferate companiei DGL „Land Holdings INC”, înregistrată în SUA, un contract (care de fapt s-a dovedit a fi precontract de vânzare-cumpărare) pentru procurarea unui teren de pământ. După cum s-a menționat, potrivit Deciziei nr. 13/21d din 30.04.2008, emise de Directorul CCCEC, „DGL Land Holding” INC este identificată în efectuarea tranzacțiilor suspecte, la fel ca și „Smart Developers” LTD care, în final, a cumpărat de la prima terenul de pământ. Cu toate acestea, SRL „Pestalar” în baza contractului menționat a transferat o sumă enormă de bani DGL „Land Holding” fără a se asigura că are garanții că va intra în posesia bunului contractat. În același timp, el încheie contracte de investiții cu părțile vătămate în cauza dată și alte persoane fără a-i informa despre situația reală, despre lipsa terenului pentru construcție și altor documente necesare pentru o astfel de afacere, nemaivorbind de posibilitățile financiare de a acoperi cheltuielile legate de construcție.

Colegiul nu poate reține în favoarea inculpatului nici argumentul apărării cum că prin Actul reviziei economico-financiare tematică Ia SRL „Pestalar”, nu s-a stabilit însușirea de către inculpat a careva sume de bani din cei investiți de părțile vătămate deoarece acest document doar constată starea de fapt și încălcările economico-financiare, dar nu și vinovăția persoanelor concrete, care este prerogativa organelor de resort și a instanței de judecată.

Chiar dacă între inculpat și părțile vătămate la prima vedere sunt niște relații contractuale, din circumstanțele expuse se denotă intenția făptuitorului de a nu duce la îndeplinire obligațiunile sale, ori, acțiunile întreprinse de Patlaciuc în vederea îndeplinirii obligațiilor asumate, sunt mai mult formale și declarate. Relevante în acest sens sunt chiar declarațiile lui cum că nu a citit contractul care era în limba de stat pe care nu o posedă, dar l-a semnat; că Cernavca i-a promis că totul o să fie în regulă și vor solicita credit; că reprezentanții de la DGL „Land Holding” l-au dus în eroare. Pentru un om de afaceri asemenea motive nu sunt acceptabile și denotă o atitudine iresponsabilă față de obligațiunile sale, însă declarațiile lui nu corespund realității deoarece contractele menționate de el sunt întocmite în limba rusă pe care o posedă (f.d. 208-212 vol. 1, f.d. 82-85 vol. 2).

Astfel, instanța de judecată a apreciat critic declarațiile inculpatului Patlaciuc Piotr și le-a calificat drept o metodă de apărare aleasă de către inculpat în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă și această versiune nu coroborează cu celelalte probe. Colegiul este de acord cu această apreciere, deoarece declarațiile inculpatului se combat cu probele cercetate de instanță.

Afirmațiile apărării cum că Patlaciuc Piotr într-adevăr avea intenția să construiască complexul locativ pe care l-a promis părților vătămate, sunt declarative și invocarea aceluși fapt că a comandat documentația de proiect, a solicitat de la careva firme să-i furnizeze unele materiale, precum și acordarea de credite de la instituții financiare de peste hotare, nu au vre-un suport probant real. Mai mult ca atât, având probleme serioase în vederea îndeplinirii obligațiilor asumate, știind că nu are nici teren, nici autorizație de construcție și alte documente, Patlaciuc Piotr nu anunță despre aceste împrejurări investitorii, dar încearcă prin diferite metode să-i ducă în eroare că totul este în ordine și continuă să acumuleze bani de la alte persoane, chiar când unii au solicitat rezilierea contractelor și restituirea banilor investiți.

Ca probă în confirmarea intenției inculpatului de a construi blocul locativ din Moara Roșie 5A apărarea a invocat *procesul-verbal nr. 2 din 25.08.2007*, la care au fost prezenți atât membrii Cooperativei de Construcție a Locuințelor (în continuare CCL) nr. 312 cât și alte persoane care, avându-l ca conducător pe același Patlaciuc Piotr, au dobândit dreptul de proprietate asupra spațiilor locative, fiind mulțumiți de activitatea acestuia și la care s-a decis formarea unei întreprinderi pentru construcții pe baza CCL nr. 312. Însă în așa mod nu se confirmă decât faptul că anterior el a construit alte clădiri, fapt care și determină victimele de a avea încredere, care ulterior este folosită la comiterea delictului. Mai mult ca atât, la una din adunări chipurile a fost și primarul orașului și au fost informați despre faptul că pentru CCL-uri nu se mai eliberează loturi de teren pentru construcția spațiilor locative, deci, era necesar de procurat lotul de teren care să permită construcția unui nou bloc locativ. Prin urmare, Patlaciuc era conștient de faptul că nu are teren pentru construcții și nici bani pentru procurarea lui, dar încheie cu cetățenii contracte de investiții în construcție.

Acel fapt că a fost pornită urmărirea penală în privința la DGL „Land Holding” sau altor persoane nu poate servi ca temei ce ar exculde vinovăția inculpatului, cu atât mai mult că o decizie concretă, definitivă în acest sens nu este adoptată.

În consecință, concluzia instanței de apel rezidă în aceea că vina inculpatului Patlaciuc Piotr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM s-a confirmat pe deplin și acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Totodată, colegiul consideră că sentința este criticabilă în partea stabilirii pedepsei deoarece la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă instanța nu a acordat eficiență deplină prevederilor art. 61, 75 Cod penal.

Conform art. 61 Cod penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracțiunea pentru care este recunoscut vinovat Patlaciuc Piotr, conform art. 16 Cod penal face parte din categoria celor deosebit de grave pentru care legea prevede pedeapsă doar închisoarea de la 8 la 15 ani.

Totodată, inculpatul Patlaciuc Piotr se caracterizează pozitiv, el recunoaște vina parțial și se căiește de cele întâmplate, circumstanțe care sunt reținute de instanță ca atenuante. Careva sau agravante nu s-au reținut.

Colegiul reține și acel fapt că inculpatul este grav bolnav, circumstanțe confirmate și prin certificatul medical din penitenciar, este participant la acțiunile militare din a. 1992 din stînga Nistrului pentru integritatea Republicii Moldova, invalid de gradul II în urma traumei în legătură cu serviciul militar, circumstanțe apreciate de instanță ca excepționale.

Astfel, colegiul consideră oportun de a aplica în privința lui Patlaciuc Piotr prevederile art. 79 Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea infracțiunii pentru care este recunoscut vinovat, cu respectarea prevederilor alin. (3) al aceluiași articol care stabilește unele restricții, precum și aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

De asemenea, colegiul penal reține că nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului și nu poate fi reținut în detrimentul acestuia și, deci, instanța de apel nu este în drept să rețină această împrejurare la stabilirea pedepsei inculpaților, în caz contrar s-ar aduce atingere drepturilor inculpatului și prin urmare împrejurarea dată prezintă un risc întemeiat pentru Guvernul Republicii Moldova de a fi condamnat de către CEDO pentru violarea art. 6 CEDO (Heaney și McGuinness versus Irlanda).

Referitor la acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate, colegiul penal menționează că inculpatul recunoaște faptul că părților vătămate le-a fost cauzat prejudiciu, precum și sumele invocate de fiecare în parte. Prin sentința atacată acțiunile civile au fost admise și colegiul conchide de a menține sentința în această parte.

Pentru aceste motive, conducându-se de art. 415 alin. (1), p. 2, 416-418 Cod procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE:**

Admite parțial apelurile declarate de către avocații Bogdan Alexandru, Dumneanu Radu și Bordeian Valerian în interesele inculpatului și de către inculpat, casează parțial sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14.06.2012 în privința lui Patlaciuc Piotr în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui Patlaciuc Piotr, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal de stabilit pedeapsă cu aplicarea art. 79 Cod penal sub formă de 5 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. În rest sentința se menține.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din 02.05.2013 cu includerea în termen perioadei aflării sub arest din 14.06.2012 pînă în prezent, 02.05.2013.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 06.06.2013.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Președintele ședinței:

Judecătorii: