

Dosarul nr.2r-1244/13

DECIZIE

17 iunie 2013

mun.

Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Victor Pruteanu

Judecătorii:

Iulia Cimpoi și Maria Guzun

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Roman Chilari, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău împotriva creditorului Roman Chilari, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Pașa, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 17.05.2013, prin care a fost admisă cererea,

CONSTATĂ:

La 17.04.2013 Primăria municipiului Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva creditorului Roman Chilari, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Pașa cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr.019-293r/301r/13 din 20.03.2013, privind executarea documentului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 17.05.2013 a fost admisă contestația. A fost anulată parțial încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr.019-293r/301r/13 din 20.03.2013 privind asigurarea executării și anume în partea interdicției aplicate Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun.Chișinău de a elibera ordin de repartitie și privatizarea imobilului amplasat pe str. A.Pușkin 37, ap.11 mun.Chișinău oricăror persoane fizice sau juridice, cu excepția creditorului Roman Chilari și membrilor familiei lui în scopul asigurării executării documentului executoriu 3-2940/11 din 02.08.2011 emis de Curtea de Apel Chișinău, interdicției aplicate ÎS „Cadastru” și OCT Chișinău de a reînregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil amplasat str. A.Pușkin 37, ap.11 mun. Chișinău oricăror persoane fizice sau juridice cu excepția creditorului Chilari Roman și membrilor familiei lui în scopul asigurării executării documentului executoriu 3-2940/11 din 02.08.2011 emis de Curtea de Apel Chișinău, interdicției aplicate MDI și DGDP sec. Rîșcani de a elibera viza de reședință pe adresa str. A.Pușkin 37, ap.11 mun. Chișinău altor persoane decât creditorului Chilari Roman și membrilor familiei lui în scopul asigurării executării documentului executoriu 3-2940/11 din 02.08.2011 emis de Curtea de Apel Chișinău.

La 17.05.2013, Roman Chilari a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 17.05.2013, cu pronunțarea unei noi încheieri privind respingerea cererii.

În motivarea recursului a invocat că, consideră încheierea contestată ca fiind ilegală, nu este de acord cu aceasta deoarece potrivit hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02.08.2011 s-a decis să i se acorde spațiu locativ creditorului Roman Chilari de către Consiliul municipal Chișinău, hotărârea judecătorească nu este executată pînă în prezent. Consiliul municipal Chișinău a fost parte la litigiul examinat la Curtea de Apel Chișinău la data de 02.08.2011, însă nu a executat benevol hotărârea judecătorească și creditorul a solicitat executarea silită a acestei hotărâri. Executorul judecătoresc Nicolae Pașa, în scopul executării hotărârii judecătorești și documentului executoriu, a aplicat sechestrul pe apartamentul nr.11 din str.Pușkin 37 care este liber și aparține Consiliului municipal Chișinău. Prin încheierea executorului judecătoresc s-a acordat Consiliului municipal Chișinău 15 zile pentru executarea benevolă a hotărârii judecătorești. Consideră că acțiunile executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind executarea silită a hotărârii judecătorești sînt legale și întemeiate.

Verificînd legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Colegiul civil, conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri cu privire la menținerea încheierii executorului judecătoresc privind asigurarea executării hotărârii judecătorești din considerentele ce succed.

Conform art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul constată că, recursul este declarat de creditorul Roman Chilari, în termenul stabilit de lege, or, încheierea supusă recursului este din 17.05.2013, iar recursul este înregistrat la data de 17.05.2013.

Conform art.3 CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

Conform art.424 alin.(1) CPC curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

Potrivit materialelor cauzei, s-a stabilit că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02.08.2011, respectiv prin documentul executoriu nr.3-2940/11 din 02.08.2011, emis de Curtea de Apel Chișinău, Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să acorde spațiu locativ lui Roman Chilari și familiei sale conform normelor locative în vigoare. Potrivit încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr.019-905/11 din 07.10.2011 a fost primit spre executare și s-a intentat procedura de executare nr.019-905/11 în baza documentului executoriu nr.3-2940/11 din 02.08.2011 prin care s-au chemat părțile la conciliere.

respectiv Consiliului municipal Chișinău i s-a acordat un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a hotărârii judecătorești privind acordarea spațiului locativ creditorului Roman Chilari și membrilor familiei sale conform normelor locative în vigoare. Debitorii Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău nu au executat benevol încheierea executorului judecătoresc menționată în termenul acordat.

În conformitate cu art.16 alin.(1) CPC hotărârile, încheierile și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Conform art.63 alin.(1) lit.a) Cod de executare în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

Din normele citate rezultă, că în scopul executării hotărârii judecătorești definitive și asigurării executării silite a documentului executoriu nr.3-2940/11 din 02.08.2011, emis de Curtea de Apel Chișinău, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a emis încheierea nr.019-293r-301r/13 din 20.03.2013 prin care a aplicat interdicții asupra bunului imobil amplasat în municipiul Chișinău pe str.A.Pușkin 37, ap.11 în legătură cu faptul că imobilul nominalizat este proprietatea administrației publice locale și la moment la adresa nominalizată nu locuiește nimeni (f.d.49-50).

Mai mult, prin răspunsul Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău se confirmă faptul că apartamentul nr.11 din str.Pușkin 37 mun.Chișinău nu este privatizat, iar chiriașul principal și unicul, Trenina Valentina născută în 1931, conform datelor Centrului de Medicină Legală din 12.03.2013 a decedat la 25.02.2013, iar alți chiriași în apartamentul dat nu sînt. Apartamentul este liber, nimeni nu locuiește în el, viză de reședință în acest apartament nimeni nu are, la moment apartamentul dat aparține debitorului Consiliului municipal Chișinău.

Din materialele cauzei se constată că, la 17.05.2013, reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău Irina Păduraru a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa și anume, în partea ce ține de aplicarea interdicțiilor asupra apartamentului nr.11 din str. A.Pușkin 37, mun. Chișinău în scopul asigurării (f.d.12, 33 verso).

În speță, instanța de fond a emis o încheiere prin care a admis integral contestația.

Astfel, instanța de recurs atestă că, încheierea contestată este contradictorie, nu este certă, completă, clară, consecutivă, convingătoare și corectă. Circumstanțele și probele constatate în speță nu sînt expuse în actul judecătoresc într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile instanței expuse în partea motivată a încheierii nu coincid cu concluziile instanței din dispozitivul încheierii (f.d.37-38).

Totoată, Colegiul civil în speță constată că neexecutarea hotărârii judecătorești din 02.08.2011 încalcă dreptul creditorului Roman Chilari la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil, drept instanța prin care hotărăște într-un termen rezonabil asupra drepturilor cu caracter civil, drept garantat de articolul 6 al Convenției, cît și de art.120 al Constituției Republicii Moldova care prevede că „Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs invocă paragraful 39, 40 a Hotărârii C_EDO din 27.01.2009 cazul Cebotari și alții versus Moldova unde: Curtea a reiterat că executarea unei hotărâri definitive pronunțată de o instanță judecătorească trebuie privită ca o parte integrantă a „procesului”, în sensul articolului 6 al Convenției (cauza Hornsby v. Greece din 19.03.1997, §40; Reports 1997-II. și Immobiliare Saffi v. Italy nr.22774/93, §63, ECHR 1999-V). Curtea nu este chemată să examineze faptul dacă ordinea juridică internă a statului poate să asigure executarea hotărârilor pronunțate de către instanțele judecătorești. Într-adevăr, fiecare stat trebuie să asigure funcționarea unor instrumente juridice care să fie adecvate și suficiente pentru a asigura executarea obligațiilor pozitive care revin statului (cauza Ruianu v. Romania, nr.34647/97, §66. 17.06.2003). Unica sarcină a Curții este de a examina dacă măsurile aplicate de către autoritățile moldovenești în această cauză au fost adecvate și suficiente. În cauze ca aceasta, în care se cer acțiuni de la un debitor persoană juridică – autoritate a administrației publice locale de nivelul întâi, în speță debitorul Consiliul municipal Chișinău, asupra căruia statul, în calitate de posesor al forței publice, trebuie să acționeze diligent pentru a asista creditorul în executarea hotărârii judecătorești (Fociac v. Romania, nr.2577/02, §70, 03.02.2005).

În speță, Colegiul civil reține că procedura de executare silită a hotărârii judecătorești a fost intentată de executorul judecătoresc la 07.10.2011, debitorul Consiliul municipal Chișinău ca posesor al forței publice locale n-a acționat diligent pentru a executa hotărârea judecătorească din 02.08.2011, prin ce a încălcat flagrant dreptul creditorului Roman Chilari la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil și consideră că există o încălcare a articolului 6 al Convenției și a dreptului creditorului Roman Chilari garantat de art.120 din Constituție prin neexecutarea îndelungată a hotărârii judecătorești.

Astfel, este inadmisibil depunerea unei cereri de chemare în judecată formale, depuse de debitor în speță în scopul tergiversării procedurii de executare a hotărârii judecătorești, or, prezenta cerere de chemare în judecată a fost depusă de debitorii în scopul tergiversării executării silite a hotărârii judecătorești din 02.02.2011.

Totodată, debitorul Consiliul municipal Chișinău nu a adus nici un motiv de ilegalitate a actelor executorului, or, toate motivele sînt formale, iar conform art.163 alin. (3) Cod de executare acele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Urmare a celor enunțate și conform normelor de drept material enunțate, Colegiul civil consideră legală și întemeiată încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr.019- 293r/301r/13 din 20.03.2013 prin care s-a aplicat sechestru pe apartamentul nr.11 din str.Pușkin 37, mun.Chișinău pentru asigurarea executării silite a documentului executoriu nr.3-2940/11 din 02.08.2011 emis de Curtea de Apel Chișinău cu privire la acordarea spațiului locativ creditorului Roman Chilari și membrilor familiei sale, iar încheierea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală.

Conform art.150 alin.(1) Cod de executare instalarea în spațiul locativ (în încăpere) constă în asigurarea de către executorul judecătoresc a accesului creditorului în spațiul locativ indicat (în încăperea indicată) în documentul executoriu și folosirea lui nestingherită. Debitorului i se explică obligația de a nu crea creditorului obstacole la accesul în spațiul locativ (în încăpere) și la folosirea lui.

În situația din speță, instanța de recurs reține că, executorul judecătoresc Nicolae Pașa s-a conformat prevederilor legale la emiterea încheierii nr.019- 293r-301r/13 din 20.03.2013, iar prima instanță a comis o gravă derogare de la normele materiale aplicabile speței care sînt indicate mai sus.

Totodată, Colegiul de recurs constată și faptul că instanța de fond la anularea aplicării interdicțiilor aplicate asupra apartamentului nr.11, la caz privind executarea silită a documentului executoriu a neglijat aspectele acestui institut de executare a hotărîrilor judecătorești și nu a analizat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitanților-debitori despre anularea interdicțiilor aplicate privind executarea hotărîrii judecătorești ce ar conduce mai departe la asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, în speță a debitorilor și a creditorului, preîntîmpinarea intereselor unor terți în cazul anulării acestor interdicții aplicate asupra apartamentului nr.11 privind executarea silită a documentului executoriu. Or, în situația anulării interdicțiilor aplicate privind executarea silită a documentului executoriu, debitorii-intimați vor fi în posibilitatea acordării, privatizării și înstrăinării apartamentului nr.11 din str.A.Pușkin 37, mun. Chișinău unor persoane terțe, fără a fi executată hotărîrea judecătorească în privința creditorului Roman Chilari.

În speță, instanța de recurs reține că, încheierea executorului judecătoresc nu conține temeieri ale existenței unor încălcări a dreptului de proprietate al altor persoane asupra apartamentului nr.11, deoarece imobilul dat aparține în exclusivitate debitorului și nimeni nu locuiește în el la moment. Mai mult, luînd în considerație decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 02.08.2011, Colegiul civil consideră că, anularea interdicțiilor aplicate asupra apartamentului nr.11 privind executarea silită a hotărîrii judecătorești instituite prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa, în cazul din speță, nu poate genera apariția pe viitor a unor litigii între părți.

Prin urmare, deoarece au fost constatate temeieri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii judecătorești contestate care duc la casarea acesteia Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul ca fiind întemeiat.

În aceste împrejurări, pentru asigurarea echității dintre părțile litigante, Colegiul civil conchide rațional și necesar de casat încheierea primei instanțe și de menținut încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind executarea hotărîrii judecătorești ca fiind legală și întemeiată.

Astfel, din considerentele menționate, pentru a nu admite încălcarea normelor procedurale și a drepturilor creditorilor la executarea hotărîrii judecătorești în termen rezonabil, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea primei instanțe și de a pronunța o nouă încheiere prin care a menține încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr.019-293r-301r/13 din 20.03.2013.

În conformitate cu art. 427 lit.c), 428 CPC, Colegiul civil,

DECIDE :

Se admite recursul declarat de Roman Chilari.

Se casează încheierea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 17.05.2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău împotriva creditorului Roman Chilari, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Pașa, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc și se emite o nouă încheiere prin care:

Se menține încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr.019- 293r/301r/13 din 20.03.2013 privind executarea documentului executoriu.

Decizia rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Victor Pruteanu

Judecătorii:

Iulia Cimpoi

Maria Guzun