

**Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E**

02 februarie 2012

mun. Chișinău

Colegiul economic în următoarea componență:

Președintele ședinței: Iurie Șumcov,

Judecători: Ion Vilcov, Valentin Barba,

judecind în ședință publică cererea de recurs înaintată de SC "Camelot" în proces de insolvență împotriva încheierii Curții de Apel Economice din 25 octombrie 2011, adoptată în privința economică la acțiunea depusă de SC "Camelot" în proces de insolvență, or. Căușeni către SRL "Vatad-Com", or. Căușeni privind nulitatea contractului de vînzare-cumpărare din 23 iunie 2008 și a acordului din 01 iulie 2008, C O N S T A T Ă:

La 17 februarie 2010 SC "Camelot" în proces de insolvență a depus cerere de chemare în judecată către SRL "Vatad-Com", or. Căușeni privind nulitatea contractului de vînzare-cumpărare din 23 iunie 2008 și a acordului din 01 iulie 2008.

În motivarea acțiunii, SC "Camelot" în proces de insolvență a indicat că, la 23 iunie 2008 între părți a fost încheiat un contract de vînzare – cumpărare a bunurilor imobile în sumă de 600.000 lei. Ulterior, a fost încheiat un acord de modificare a contractului de vînzare – cumpărare, în urma căruia prețul contractului a fost modificat, majorându-se de la 600.000 lei - la 750.000 lei, iar la 30 iunie 2008 SRL "Camelot" a fost declarată insolvență. Conform raportului de evaluare efectuat de SRL "Gofma-Consulting", bunurile imobile vîndute de SRL "Camelot", au fost evaluate la suma de 7.342.656 lei, ceea ce constituie 472.139 euro. Bunurile imobile au fost conștient vîndute de conducerea SRL "Camelot" la un preț ireal cu mult mai mic decât prețul de piață. În conformitate cu contractul menționat, anularea căruia s-a solicitat prețul bunului contractat a fost diminuat de mai multe ori. Voința părților a fost îndreptată nu pentru vînzarea reală a bunului ci pentru a ascunde acest bun de la creditori.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 24 martie 2010, a fost admisă integral acțiunea înaintată de SC "Camelot" în proces de insolvență (f.d. 23).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, BC "Victoriabank" SA a înaintat cerere de revizuire, solicitînd casarea acesteia, cu examinarea cauzei în fond (f.d. 24).

Judecătoria Economică de Circumscripție prin încheierea din 11 noiembrie 2010, a admis cererea de revizuire; a casat hotărîrea instanței de fond din 24 martie 2010 prin care s-a dispus declararea nulă a contractului de vînzare – cumpărare din 23 iunie 2008 și a acordului de modificare a contractului din 01 iulie 2008, cu repunerea părților în poziția inițială (f.d. 77).

La 21 februarie 2011, Judecătoria Economică de Circumscripție a hotărît, de a admite acțiunea înaintată de SC "Camelot" în proces de insolvență integral (f.d. 102-104).

BC "Victoriabank" SA a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, cu rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea înaintată de SC "Camelot" să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 107-109).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 25 octombrie 2011, s-a admis cererea BC "Victoriabank" SA, s-a dispus transmiterea pentru judecare în Curtea de Apel Bender după competență, conform legii nr. 163 din 22 iulie 2011 (f.d. 113-114).

La 16 noiembrie 2011 SC "Camelot" în proces de insolvență a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Economice din 25 octombrie 2011, solicitînd casarea acesteia integral.

În motivarea recursului înaintat, s-a invocat următoarele:

- în conformitate cu art. 43 alin. (3) CPC, strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul;
- la 25 octombrie 2011 în ședință au fost prezente ambele părți fiind posibilă examinarea cauzei, ceea ce confirmă faptul că intimul intenționat tergiversează examinarea cauzei;
- administratorul procedurii de insolvență a SC "Camelot" cît și BC "Victoriabank" SA se află cu sediul în mun. Chișinău, ceea ce demonstrează că nu era temei pentru strămutarea cauzei la Curtea de Apel Bender.

În ședința instanței de recurs, părțile nu s-au prezentat, motivele neprezentării acestora nu a fost cunoscută instanței.

Conform art. 414 alin. (1) CPC RM, neprezentarea în ședința de judecată a participantului la proces sau a reprezentantului, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului.

Audiind explicațiile participanților la proces și examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul economic al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

Conform art. 410 al. (1) CPC RM la judecarea pricinii în recurs, instanța verifică în limitele recursului declarat, în baza materialelor din dosar și a noilor înscrieri, corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța de judecată a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, Curtea de Apel Economică prin încheierea din 25 octombrie 2011, a admis cererea BC "Victoriabank" SA, a dispus transmiterea cererii de apel, pentru judecare în Curtea de Apel Bender după competență, conform Legii nr. 163 din 22 iulie 2011.

Colegiul economic apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a dispus strămutarea cauzei după competență la Curtea de Apel Bender. Astfel, conform articolul XV a Legii nr. 163 din 22.07.2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, și anume

alin. (3) este prevăzut că: cererile civile sau cauzele penale depuse/trimise sau cele transmise Judecătoriei Economice de Circumscripție, Judecătoriei Militare sau Curții de Apel Economice pentru examinare în fond , apel, recurs se transmit, în termen de 10 zile de la intrarea în vigoare a acestei legi, instantelor judecătoarești competente dacă instanța nu a început dezbaterea judiciară.

Pornind de la sensul normei indicate, instanța de recurs constată că, în prezența speță, dezbatările judiciare au început la 25 octombrie 2011, confirmată prin procesul – verbal al ședinței de judecată, la momentul cînd norma citată era în vigoare. Astfel, instanța corect a ajuns la concluzia de a transmite dosarul după competență, la Curtea de Apel Bender.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticele formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de judecată, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constataările relatate, mai mult că încheierea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale, intrate în vigoare începînd cu 13 septembrie 2011.

Tinînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurrent sunt neîntemeiate, Colegiul economic ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieseind din cele expuse, în baza art. 427 CPC RM, Colegiul economic al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E:**

Recursul declarat de SC “Camelot” în proces de insolvență, se respinge.

Încheierea Curții de Apel Economice din 25 octombrie 2011, adoptată în pricina economică la acțiunea depusă de SC “Camelot” în proces de insolvență, or. Căușeni către SRL “Vatad-Com”, or. Căușeni privind nulitatea contractului de vînzare-cumpărare din 23 iunie 2008 și a acordului din 01 iulie 2008, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președinte

Judecător

Judecător

Iurie Șumcov

Ion Vilcov

Valentin Barba