

Dosarul nr.16rj-226/13
Silivestru

Judecătorul: Ecetrina

4

D E C I Z I E
În numele Legii

25 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele de ședință:

Xenofon Ulianovschi

Judecătorii

Iurie Melinteanu și Ghenadie Lîsîi

Cu participarea:

Procurorului

V. Galeru

Avocaților

Sv. Nenița și L. Maliga

Inculpatei

Z. Mișcoi

Judecând în ședință închisă, în ordine de recurs, recursul avocatului Lilian Maliga declarat în interesele inculpatei Mișcoi Zinaida Ivan, împotriva încheierii judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11.07.2013, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul măsurii preventive, arestul preventiv cu 90 de zile în privința inculpatei

Mișcoi Zinaida Ivan a.n. 29.1.21965, domiciliat în s. Bădiceni, r-nul Soroca, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, la întreținere doi copii minori, studii medii incomplete, fără antecedente penale,-

C O N S T A T Ă :

Prin încheierea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11.07.2013 a fost admis demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău Oleg Gonța și prelungit termenul măsurii preventive arestul preventiv cu 90 de zile, în privința inculpatului Mișcoi Zinaida Ivan, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 217/1 alin.4 lit."b", "d" CP RM.

În privința inculpatei Mișcoi Zinaida Ivan, a fost aplicat arestul preventiv, prelungit în fază judecării cauzei pe un termen de 90 zile, ținându-se cont de gravitatea deosebită a faptei prejudiciabile comise de ea, că există bănuiala rezonabilă că aceasta, aflându-se la libertate sau sub altă măsură de constrângere preventivă vor întreprinde măsuri de eschivare de la instanța de judecată, de influențare a martorilor și a complicitelor.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11.07.2013, avocatul Lilian Maliga a înaintat recurs prin care solicită casarea încheierii judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11.07.2013 și pronunțarea unei decizii cu schimbarea măsurii de reprimare aplicate în privința inculpatei Mișcoi Zinaida Ivan cu o altă măsură de constrângere ne privativă de libertate, din motive că instanța nu a motivat excepționalitatea aplicării arestului preventiv, în materialele cauzei lipsesc careva date care ar confirma faptul că s-a eschivat sau se va eschiva de la organele de drept, că va influența mersul normal al urmăriri penale sau la stabilirea adevărului.

În şedinţa Curții de Apel Chișinău, avocatul și inculpatul au susținut argumentele recursului declarat și au solicitat admiterea lor.

Procurorul a solicitat respingerea recursurilor declarate și menținerea încheierii instanței de fond ca legală și intemeiată, din motive că Mișcoi Zinaida Ivan este învinuită de comiterea unei infracțiuni deosebit de gravă, pentru care legea penală prevăde pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de 2 ani, afarea la libertate a acesteia ar putea genera comiterea unor noi încălcări de lege.

Examinând materialele dosarului, ținând cont de opinia procurorului, avocatului și a inculpatei, care au solicitat admiterea recursului, analizând motivele invocate, Colegiul penal consideră justificat admiterea recursului declarat de avocat, cu casarea încheierii, re judecarea cauzei și respingerea demersului acuzatorului de stat de prelungire a termenului măsurii preventive cu 90 de zile în faza judecării cauzei.

Conform art. 176 al. 1 CPP, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că învinuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal ori să săvârșească alte infracțiuni, de asemenea ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. (2) Arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este învinuită, învinuită de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieri rezonabile privind săvârșirea altor infracțiuni, ele se aplică inculpatei, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin.(1).

Astfel, Colegiul penal consideră că în cazul examinat nu sunt prezente temeiurile indicate mai sus, iar încheierea instanței de fond nu motivează necesitatea continuării plasării lui Mișcoi Zinaida Ivan în arest preventiv, ci doar invocă într-o manieră abstractă și stereotipică, temeiurile formale ale detenției prevăzute de lege fără a demonstra pertinența acestora cazului de față.

Colegiul penal consideră că instanța de fond n-a avut nici un motiv, apreciat de către jurisprudența Curții Europene, ca acceptabile, de bază, pentru detenția unei persoane în arest preventiv, atunci când aceasta este învinuită sau învinuită de comiterea unei infracțiuni:

- riscul eschivării persoanei de la judecată (a se vedea Stogmüller c. Austriei, hotărârea din 10 noiembrie 1969, Seria A nr. 9, § 15);
- riscul ingerinței în cursul normal al justiției în caz de eliberare, (a se vedea Wemhoff, § 14);
- riscul comiterii de infracțiuni (a se vedea Matznetter c. Austriei, hotărârea din 10 noiembrie 1969, Seria A nr. §9);
- riscul de provocare a dezordinii publice (a se vedea Letellier c. Franței, hotărârea din 26 iunie 1991, Seria A nr. 207, § 51).

Colegiul penal constată că nici unul din aceste riscuri nu și-au găsit confirmare în şedința instanței de fond.

Mai mult ca atât, este necesar ca aceste riscuri să nu fie generale sau abstracte: Astfel, în cauza Becciev v. Moldova (Cererea nr. 9190/03) Curtea Europeană a reținut: „§ 56 [...]. Argumentele pro și contra eliberării nu trebuie să fie "generale și abstracte" (a se vedea Clooth c. Belgiei, hotărârea din 12 decembrie 1991, Seria A nr. 225, § 44).

Analizând materialele prezentate de procuror, Colegiul penal constată, că în cazul de față, în materialele dosarului nu există nici un argument ce ar dovedi că există temeiuri „relevante și suficiente” pentru a justifica menținerea lui Mișcoi Zinaida Ivan în stare de arest.

Colegiul penal consideră că în cauzele Becciev v. Moldova și Șarban v. Moldova, Curtea Europeană a mai reținut o serie de constatări opozabile și cauzei de învinuire a lui Mișcoi Zinaida Ivan: Astfel, „§ 55 [...] o funcție subsecventă a deciziei motivate este de a demonstra părților că au fost auzite. Plus la aceasta, decizia motivată acordă părții posibilitatea de a o contesta, precum și de a o supune revizuirii organului de apel. Doar prin emiterea unei decizii motivate se asigură transparența administrării justiției (Suominen c. Finlandei, nr. 37801/97, § 37,1 iulie 2003)”.

Colegiul penal menționează faptul că potrivit art.4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, despre aplicarea de către instanțele judecătoarești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu “Conform art. 176 alin.(2) Cod de procedură penală, arestarea se aplică numai persoanei care se bănuiește sau înnuinăiește de săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau exceptional de grave, clasificate conform prevederilor art. 16 Cod penal. Dacă există probe că înnuinuitul sau inculpatul a întreprins acțiuni prin care s-a eschivat de la urmărirea penală, a împiedicat urmărirea penală sau a comis o altă infracțiune, arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu poate fi aplicată și în cazul înnuinării în comiterea infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave. Arestarea preventivă și arestarea la domiciliu nu poate fi aplicată pentru infracțiuni pentru care Codul penal nu prevede pedeapsa cu închisoarea.”

În acest context, instanța de judecată, deși era obligată să argumenteze convingător fiecare motiv invocat în parte, a ignorat prevederile legale și a pronunțat o încheiere total ne motivată.

Astfel, materialele cauzei infirmă faptul eschivării inculpatei Mișcoi Zinaida Ivan de la organele de urmărire penală, Colegiul penal consideră că nu sunt circumstanțe și împrejurări care ar da temei de a consideră ca înnuinuitul Mișcoi Zinaida Ivan, aflându-se la libertate, ar putea influența martorii sau complicitii deoarece pe parcursul procesului penal, până în prezent n-a parvenit careva informație că dânsa, sau alte persoane, din numele ei, ar fi exercitat vre-o influență oarecare asupra martorilor sau a complicitelor.

Colegiul penal, admitând recursul, ține cont și de faptul că inculpata Mișcoi Zinaida Ivan are loc permanent de trai, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnată, atât ea, cât și soțul ei au fost arestați, activitatea casnică ramând fără supraveghere, împrejurări, care permit Colegiului penal să respingă demersul procurorului de aplicare a măsurii preventive, arestul preventiv.

4

Înând cont de circumstanțele sus indicate, Colegiul penal consideră că izolare totală a inculpatei Mișcoi Zinaida Ivan, nu este rațională.

Conducându-se de art.312 al.5 p.1 „b” CPP RM, Colegiul penal,

D E C I D E :

Admite recursul avocatului Lilian Maliga declarat în interesele inculpatei Mișcoi Zinaida Ivan.

Casează încheierea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11.07.2013, rejudică cauza și pronunță o nouă hotărâre, prin care în privința inculpatei Mișcoi Zinaida Ivan se aplică măsura preventivă - arestul la domiciliu pe adresa satul Bădiceni raionul Soroca, pe un termen de 90 zile, începând cu data de 25.07.2013, până la data de 22.10.2013, eliberând-o de sub arest imediat din sala de judecată.

A-i numi inculpatei următoarele restricții și obligațiuni:

- interzicerea de a ieși din locuință;
- interzicerea comunicării în direct sau prin intermediul telefonului cu persoanele care sunt interogate pe prezentul dosar;
- interzicerea de a săvârși acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal;
- obligarea de a răspunde la semnalele telefonice a ofițerului de urmărire penală și a procurorului cu prezentarea sa în fața organului respectiv la data, ora, și locul cerut.

Controlul executării prezentei decizii se pune pe seama organului de urmărire penală.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecătorii:

*copia corespunde originalului
Judecători*

La Meliu Diana